

**Oponentský posudek bakalářské diplomové práce Martiny
Markové „Zviditelňování kulturního dědictví na území Horního
Pojizeří a Českého ráje“**

Autorka ve své práci sleduje jak se v rámci oblasti Horního Pojizeří a Českého ráje proměňoval zájem o hmotné a nehmotné kulturní dědictví, resp. jak se tento zájem odráží v místních vlastivědných sbornících a tisku. Zaměřila se na dvě období – období první republiky a období po r. 2004, tj. po vstupu ČR do EU.

Podle vlastních slov se autorka rozhodla soustředit na to, „jak se v daném regionu od počátku 20. století změnila podoba a ideové pozadí péče o kulturní dědictví“ (s. 6). Základní otázky výzkumu byly: „Jaké kulturní prvky stály v popředí zájmu při snaze o zviditelňování kulturního dědictví (co vlastně bylo oním kulturním dědictvím)?“ a „Jak byly jednotlivé kulturní prvky v médiích prezentovány a jaké myšlenky informace o kulturním dědictví provázely (jaká idea byla předkládána veřejnosti)?“ (s. 6).

Práce je členěná na teoretickou část, která zakotvuje projekt teoreticky a objasňuje metodu, kterou autorka použila a na praktickou část, kde je představen vlastní výzkum. Výsledky práce jsou shrnuty v části 4.3 „Porovnání výstupů obsahové analýzy médií z období první republiky a z období po vstupu České republiky do Evropské unie“. Práce obsahuje též samostatný závěr, seznam použité literatury a ostatní součásti požadované pro bakalářskou práci.

Autorka se hlásí k interpretativnímu přístupu (s. 8), svoji metodu definuje jako kvalitativní obsahovou analýzu (s. 22). V teoretické části jsou též vysvětleny základní pojmy: kulturní dědictví, lidová kultura, média.

Výtky k předkládané práci:

K práci mám několik výtek formálního charakteru.

1. Kapitola 4.1.1.1. je nazvána „Průběh roku“ (s. 28) stejně jako kapitola 4.2.1.1. Členění práce, domnívám se, vychází z výsledků segmentové analýzy, ale zatímco pro kapitolu 4.2.1.1. název dobře odpovídá, kapitola 4.1.1.1. by se spíše měla jmenovat „Každodennost“ nebo „Každodenní / Všední život“. Název „Průběh roku“, podle mého názoru, spíše odkazuje k událostem, které se každoročně opakují, ať by to byl nějaký vánoční zvyk či začátek školy.
2. Členění pododdílů kapitoly 4.1.1.6 „Lidová slovesnost, obyčeje a pověry“ se mi zdá nadbytečné a navíc se podobné pododdíly v jiných kapitolách nevyskytují.
3. V práci je též několik drobných chyb typu Karolína Světlá (s. 32 a 37) či pravděpodobně spletený rok 1962 (dle kontextu správně nejspíše 1862?). (s. 34).
4. Ve shrnutí a závěru práce se neobjevuje explicitní vysvětlení, komentování nebo odpověď na otázku ideového pozadí péče o kulturní dědictví, která se objevuje v první části práce (na s. 6: „V souvislosti s těmito trendy si ve svém výzkumu budu klást otázku, jakou podobu a ideové pozadí měla péče o kulturní dědictví ve dvou obdobích:…“) a v obdobném smyslu též na s. 22 a 24.

Klady předkládané práce:

Za největší přínos práce považuji samostatný výzkum autorky – pečlivou analýzu periodik a regionálních sborníků. Výsledky analýzy jsou formulovány jasně a dokladovány odkazy na prameny, celá analýza je pak shrnuta a představena ve dvou částech jednak v části 4.3 a jednak v samostatném závěru.

Podávané informace jsou vhodně zařazeny do kontextu – představení zkoumaných regionů a vysvětlení použitých pojmů.

Použitá metoda je popsána velmi pečlivě a na práci je vidět, že část o metodě není jen vyžadovanou formální součástí, ale skutečným popisem výzkumného postupu.

Práce má pečlivě provedené odkazy na literaturu a prameny, je logicky uspořádaná a text končí plnohodnotným závěrem.

Závěrečné hodnocení práce:

Autorka svou prací prokazuje dobrou orientaci v relevantní literatuře i schopnost provést vlastní výzkum, konzistentně užívá citování pod čarou a práce také obsahuje všechny formální náležitosti jako seznam použité literatury apod.

Práce zodpovídá obě otázky, které si autorka vytkla v úvodu.

Mou největší výtkou je bod 4 (výše) – absence explicitní odpovědi na otázku ideového pozadí péče o kulturní dědictví.

Práce celkově působí promyšleně a zpracování odpovídá běžné úrovni bakalářských prací. Téma je zpracováno pečlivě, ale s ohledem na výše zmiňovanou výtku navrhuji hodnocení velmi dobře (2).

Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení *velmi dobře (2)*.

KP

Karolína Pauknerová, Ph.D.

V Praze, 12.8. 2012