

P O S U D E K
vedoucího na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: Michal Vejvoda
Téma bakalářské práce: *Srovnání základních věroučných dokumentů CČSH a ČCE*
Vedoucí práce: Doc. ThDr. Jiří Vogel Th.D.
Termín odevzdání posudků /2x/: do 3. 9. 2012

V Praze 27. 8. 2012

Michal Vejvoda se ve své bakalářské práci pokouší o srovnání věrouky CČSH a ČCE tak, jak je vyjádřena v nejdůležitějších dokumentech obou církví, v *Základech víry CČSH* a v *Zásadách ČCE*. Po úvodu, ve kterém se věnuje použité metodě a osobním důvodům vzniku práce, následuje stručná, nicméně výstižná kapitola, která nám přibližuje historii vzniku obou dokumentů spolu s profily jejich hlavních autorit, na straně ČCE Josefa Lukla Hromádky, na straně CČSH Zdeňka Trtíka. Uvádím pouze dvě menší výtky: 1. Chybí zde odkaz na text *Učení CČS*, který plnil podobnou funkci jako pozdější *Základy víry CČSH*. 2. Příliš čerpá ze sekundární literatury i u pramenů, které jsou snáze dohledatelné.

Druhá kapitola, která tvoří dvě třetiny práce, se potom věnuje vlastnímu srovnávání obou dokumentů. Ze srovnání jasně vyplývá, že se obě církve v zásadních otázkách od sebe příliš neliší, navzdory tomu, že jejich teologie má různé kořeny. Neomezuje se pouze na srovnávané texty, ale přihlíží i k jejich výkladům. Hlavní výtka druhé kapitoly se týká zvoleného postupu při srovnávání dokumentů. Myslím, že měl jasněji vymezit zásadní otázky víry od vedlejších a vyjít od rozdílů v teologických závěrech obou dokumentů, což by jej vedlo k jednoznačným i hlubším vlastním závěrům. Nebo mohl též vyjít od stručnějších *Zásad*, aby zbytečně netematizoval otázky, které v nich zmíněné nejsou. Vejvoda trochu nešťastně zvolil jako osnovu a podklad pro srovnávání poněkud širší *Základy víry CČSH* a ve snaze zmínit všechny jejich okruhy srovnává oblasti, které jsou v *Zásadách* pojaty jinak nebo se tam takřka nevyskytují. Svou nesnázi si zjevně uvědomoval, neboť na některých místech od srovnání nesrovnatelného upouští (např. viz kap. O Božím přikázání).

Po všech ostatních stránkách práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě a s ohledem na zmíněné výtky navrhuji známku v rozmezí – 2/3.