

## **Oponentský posudek na práci Evy Pallové „Kvalita života lidí s panickou poruchou, kteří jsou v dlouhodobé remisi onemocnění“**

---

Předkládaná práce se věnuje problematice životní situace osob s historií psychické poruchy. Autorka realizovala rozhovory se 6 respondenty, kteří prožili ataku panické poruchy a již několik let se neléčí.

Zvolené téma není formulováno jako relevantní, potřebné a badatelsky významné-za tímto účelem v akademickém zpravidla vzniká přehledová část, v níž autor téma představí, zdůvodní jeho potřebnost, závažnost a případně uvede i návaznost na předchozí výzkum- alespoň v něčem by měla i základní vědecká práce přinosem. Neměla by vznikat jen na základě základního osobního zájmu- to je vhodný motiv, ale badatelská práce by neměla na této úrovni skončit. Přínos nebo novost výzkumu lze identifikovat jen tak, že autor prostuduje publikované zdroje ke zvolenému tématu.

Autorka deklaruje kvalitativní přístup ke zpracování vlastního výzkumného projektu, i když se nehlásí ke konkrétní škole nebo strategii. Předkládaná práce staví na relativně bohatém datovém materiálu, který je v textu práce „přepsán“ na stranách 26-50. Nejedná se zřejmě o doslovné přepisy, ale o strukturovaný přepis dle připraveného tematického plánu. Doslovné přepisy rozhovorů v textu (přílohách) chybí, i když autorka deklaruje existenci zvukových nahrávek rozhovorů s respondenty.

Práce nemá jasně formulované výzkumné otázky. Autorka v úvodu práce slibuje pojednání o kvalitě života lidí s panickou poruchou v dlouhodobé remisi, ovšem tento širší cíl práce blíže neformuluje, nespecifikuje- tím se nasbíraný datový materiál stává neuchopitelný, resp. potenciálně uchopitelným jakkoliv.

Teoretický úvod práce sestává z pojednání o problematice panické poruchy a stručném definování pojmu kvality života. Ostatní části textu mají charakter popisu metodologie výzkumu a přepisu výzkumných dat.

Absence hlubšího teoretického uchopení koncepce kvality života ústní ve volnou formulaci tematických okruhů pro rozhovory s respondenty, resp., autorka uvádí, že tematické oblasti, které strukturují přepisy rozhovorů „ ... si propůjčila z dotazníku kvalitativního výzkumu Squalla. Základní linii však tvoří všední život...“ Vědecká práce by ovšem měla stavět na podloženém (teoretickými východisky) a transparentně odůvodněném formulování takovýchto kategorií a neměla by se opírat o „zdání“ ...viz „...vypichuji informace, které se mi zdály důležité...“ (str. 17).

Dalším vážným nedostatkem práce je absence analytického zpracování rozhovorů – autorka sice v kap. 4.2. nabízí jakési závěry svého výzkumu, ovšem není jasné, jak tyto závěry vznikají. To je zřejmě znovu důsledek absence jasné formulace výzkumných otázek a specifikace konkrétních postupů, které k naplnění odpovědí na výzkumné otázky povedou. Postupuje zřetelně intuitivně a selektivně, což je styl zpracování textu vhodný spíše pro novinářskou esej než badatelskou práci. Ostatně i jazykový styl práce spíše připomíná žurnalistickou než badatelskou prvotinu.

Zpracování textu má v návaznosti na výše uvedené základní momenty řadu dalších nedostatků, které mají povahu základního porušení principů vědecké práce. Níže uvedu ty podstatné a to v souhrnu námětů k přepracování této práce. *Předkládanou práci tedy hodnotím jako nevyhovující postoupit k obhajobě.* Doporučuji její přepracování a to s důrazem na:

- formulaci výzkumných otázek či specifikaci cílů výzkumu tak, aby autorka mohla strukturovaně s oporou konkrétní teoretické koncepce zpracovat existující datový materiál.
- zpracování existujících (i zahraničních) studií k tématu kvality života
- pojednání o dotazníku, který inspiruje strukturované uchopení „kvality života“ (Squal)
- přepis rozhovorů v jejich původním znění a tato znění pak podrobit kvalitativní obsahové analýze (zvolit dle formulovaných otázek)
- úpravu jazykového stylu na styl akademického psaní
- systematickou práci se všemi existujícími datovými materiály, které jsou v textu reportovány- pokud tedy autorka zadávala respondentům vyplnění dotazníku, měl by tento datový materiál být i transparentně v textu zpracován.
- tvorbu z takových závěrů práce, ke kterým budou v předchozím textu existovat jasné opory (nelze přinášet závěry k tématům, která jsou mimo záměry práce (např. hodnocení kvality přístupu psychiatra)
- nastudování pravidel citační práce v akademickém textu a tato pravidla v textu aplikovat.

Seidlová Málková Gabriela, Ph.D.

Praha 30.8.2012