

Oponentský posudek bakalářské práce Alžběty Novákové *Pojetí tělesnosti v díle Jana Patočky*

vedoucí práce: Mgr. Taťána Petříčková, Ph.D.

oponent: Mgr. Richard Zika, Ph.D.

Bakalářská práce Alžběty Novákové *Pojetí tělesnosti v díle Jana Patočky* se nejprve věnuje tematizaci tělesnosti v díle zakladatele fenomenologie Edmunda Husserla, konkrétně v *Idejích II*, a poté přechází ke svému vlastnímu tématu, které člení chronologicky do dvou etap, první představuje Patočkova habilitační práce, druhou autorovy meditace o ní po třiatřiceti letech a přednáškový cyklus *Tělo, společenství, jazyk, svět*. Třetím myslitelem, který se v bakalářce kolegyně Novákové dostává ke slovu, i když není sledován systematicky, je Maurice Merleau-Ponty.

Práci A. Novákové považuji za kvalitní. Všechna sledovaná témata vystihuje s porozuměním a její výklad je většinou jasný. Rozumí příslušným pasážím Husserlových *Idejí II*, umí vůči nim vymezit pojetí tělesnosti v Patočkově *Přirozeném světě* a správně vystihuje i posuny v autorově myšlení charakteristické pro jeho pozdní pojetí tělesnosti. V několika vhodně situovaných komentářích dává najevo i to, že jí není cizí ani Merleau-Pontyho fenomenologie.

Kromě toho pracuje s kvalitní sekundární literaturou, samozřejmě rovněž z porozuměním (jen jako úvod do okrajově zmíněné – a to funkčně – fenomenologie tělesnosti Bernarda Waldenfelse bych zvolil vhodnější text).

Výhrady vůči práci se většinou netýkají věci, o níž běží:

Především v ní chybí stránkování, což zhoršuje orientaci.

Autorka na několika místech vymezuje, co má a nemá být tématem bakalářské práce, což je vcelku zbytečné.

Vztah lokalizovaných, kinestetických a podávajících počitků v Husserlových *Idejích II* je ve finální podobě vystižen přesně, ale některé kroky k tomuto definitivnímu vyjádření jsou méně jasné.

Na několika místech autorka formulačně ujede a zcela zjevně říká něco jiného, než co má na mysli. Jde ale o chyby, které čtenář snadno – a při rychlém čtení pravděpodobně zcela bezděčně – koriguje.

Práce Alžběty Novákové je nejen příkladným završením bakalářského studia, ale i vhodným přechodem ke specializovanějšímu studiu filosofie na magisterském stupni. Myslím, že by autorka zvolené téma neměla opouštět – a jako první krok v další práci s Husserlovou a Patočkovou (ale stejně tak i Merleau-Pontyho) filosofií jí navrhuji promyslet téma tělesnosti společně s problematikou světa (se zřetelem na Patočkovu a další kritiku Husserlova pojmání světa). Jde samozřejmě jen o návrh, možná jsou i jiná navázání.

Bakalářskou práci A. Novákové doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako výbornou.

Ve své obhajobě by autorka mohla promluvit právě o možném navázání na téma své bakalářky (v čemž ji můj výše nadhozený návrh nijak nezavazuje).

V Praze

22. 8. 2012

Richard Zika