

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Daniel Frynta Datum: 7.9.2012
Autor: Kateřina Kopcová	
Název práce: Samčí rodičovská péče u hlodavců	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Předmětem rešerše je shrnutí dosavadních empirických poznatků o výskytu a příčinách samčí rodičovské péče u hlodavců.</p>	
Struktura (členění) práce: Struktura práce začíná definicí některých pojmů týkajících se rodičovské péče, následuje obecné pojednání o samčí rodičovské péči a nakonec přehled taxonů u nichž byla popsána.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Autorka cituje velmi selektivně jen nízký počet literárních zdrojů (44), které rozhodně nepokrývají celou problematiku. Využívá jich ovšem vcelku adekvátně. Základním a nepominutelným nedostatkem je úplná absence prací o hlavních modelových druzích pro studium této problematiky (tj. hraboších, zejména <i>Microtus ochrogaster</i>, dále pak křečcích <i>Peromyscus californicus</i>). Důsledkem je pak pomínutí např. většiny významných prací o fyziologii tohoto chování. Také systematický přehled výskytu tohoto chování je díky tomu neúplný.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Bez výhrad.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle splněny nejsou, neb hodnocená práce pomíjí celou řadu významných literárních pramenů a v důsledku této skutečnosti je vlastně nedokončená.	
K mé značné nelibosti jsem se měl možnost s prací seznámit až prostřednictvím SISu. Autorka z vlastního rozhodnutí se mnou nijak nekonzultovala postup prací a předchozí verze rukopisu. Neměl jsem jí tedy možnost s přípravou práce být nápomocen.	
Autorka je dobrá chovatelka hlodavců, která má jistě celou řadu vlastních zkušeností a projevuje z vlastní vůle zájem o studované tvory.	
Otázky a připomínky oponenta: Jako školitel rád přenechám kritické připomínky na oponentovi. To nejpodstatnější však je neúplnost a nepokrytí celého zadaného tématu.	

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**