

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Věra Pavelková, Ph.D.
	Datum: 9.9. 2012
Autor:  <b>Kateřina Kopcová</b>	
Název práce: <b>Samčí rodičovská péče u hlodavců</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  <p>Předmětem rešerše je samčí rodičovská péče u hlodavců. Autorka popisuje jak proximální tak i ultimální příčiny paternálního chování a uvádí příklady devíti druhů hlodavců s otcovskou péčí. Téma je však tak rozsáhlé, že by si zasloužilo užší zaměření. Autorce se nepovedlo v rešerši adekvátně pokrýt celou problematiku a zahrnout všechny relevantní literární zdroje.</p>	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna na úvod, tři hlavní kapitoly popisující rodičovské chování obecně , samčí rodičovské chování a příklady různých druhů s otcovskou péčí. V závěru autorka hodnotí citované studie a poukazuje na jejich nedostatky.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Zdroje jsou citovány správně, ale je jich málo (45) a chybí zejména práce z posledních let.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Práce je po formální stránce na slušné úrovni.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>	

**Nedostatky práce:**

Autorka nezvládla úplně práci s literaturou a nepovedlo se jí obsáhnout zvolené téma na slušné úrovni.

V některých kapitolách prakticky chybí citace v textu (např. úvod), většina použitých citací je zastaralých, případně příliš obecných. Celé kapitoly jsou věnovány obecným principům rodičovského (otcovského) chování, bez bližšího zaměření na hlodavce. Příklady jednotlivých druhů jsou uvedené velmi stručně, výběr prezentovaných druhů je nejasný. Postrádám srovnání těchto samčího rodičovského chování těchto druhů, případně srovnání použité metodiky.

**Přednosti práce:**

Autorka dokáže polemizovat s literárními údaji a v závěru prezentuje vlastní názor na používané metody výzkumu samčího rodičovského chování.

**Hodnocení:**

Práci mohu doporučit k obhajobě a hodnocení, pokud autorka adekvátně zodpoví níže uvedené otázky.

**Otázky a připomínky oponenta:**

U kterých druhů hlodavců bylo paternální chování nejčastěji studováno v posledních pěti letech ?

Kolik procent prací na paternální chování hlodavců z posledních deseti let vychází z pozorování v terénu?

Uveďte alespoň jeden druh hlodavce u kterého byla studována otcovská péče v terénu i v laboratoři a srovnajte zjištěné výsledky.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [zuzana.starostova@natur.cuni.cz](mailto:zuzana.starostova@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**