

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Eva Landova, Ph.D. (skolitel); RNDr. et PhDr. Tereza Nekovářová, Ph.D. (konzultantka)
	Datum: 8.9.2012
Autor: Iveta Janská	
Název práce: Abstraktní úlohy u ptáku – prostorový vs neprostorový typ úlohy	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo porovnat výkony různých druhů ptáků ve složitějších kognitivních úlohách, které jsou náročnější na výběr a porovnávání různých typů informací, ať už prostorových nebo neprostorových.	
Struktura (členění) práce: V první části práce jsou vysvětleny a definovány základní pojmy a kritéria, se kterými autorka pracuje dále v textu např. abstrakce, kognice, základní hypotézy o povaze „intelligence“ u zvířat, typy „antropomorfních“ úloh aj. Ve druhé části práce se autorka věnuje prostorové kognici, představuje jednotlivé metodiky používané pro její testování u ptáků a zaměřuje se na výkony jednotlivých druhů ptáků v relativně složitých prostorových úlohách. Ve třetí kapitole jsou shrnuty výkony ptáků v úlohách testujících tvorbu konceptu a určité způsoby kategorizace, většinou metodou operantního podmniňování. Vybrané typy úloh opět vyžadují vysokou míru logického uvažování a představivosti nutnou k vytváření vnitřních reprezentací určitých vztahů mezi objekty či jejich vlastnostmi a popřípadě zkušeností subjektu. Ve čtvrté kapitole se autorka věnuje vybraným typům „antropomorfních“ úloh, které ptáci dokáží řešit jako např. koncept seberozpoznávání, epizodická paměť, koncept „theory of mind“. V závěru autorka hodnotí jednak náročnost jednotlivých úloh na abstraktní uvažování a porovnatelnost výkonů jednotlivých druhů/skupin ptáků v metodicky odlišných testech.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Tato práce byla velmi náročná co se týká vyhledávání, ale zejména vybírání správných literárních zdrojů. Bylo potřeba projít a pročíst řádově daleko více prací, než které byly v konečné podobě této práce použity. Tento nejtěžší úkol autorka velmi dobře zvládla. Použité zdroje jsou relevantně citovány. V seznamu literatury ovšem nejsou jednotlivé styly citování sjednoceny.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je vzhledem ke složitosti tématu uspořádána relativně přehledně, logicky a souvisle. Text je psán srozumitelným odborným jazykem a doplněn názornými obrázky. Místy se autorce nepodařilo reprodukovat stručně (vzhledem k povolenému rozsahu práce) složitou metodiku některých pokusů a její peripetie, taková místa jsou pak pro čtenáře obtížnější. Práce nese jisté stopy chvatu při jejím dokončování, např. chybějící odkazy na další kapitoly, čárky aj.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce velmi dobře splnila zadání, které bylo v tomto případě mnohem komplexnější povahy a tedy mnohem náročnější, než práce zabývající se jednotlivým typem kognitivního testování (z obhájených např. Galik (2011): Epizodická paměť u zvířat, Marhounová (2012): Kognitivní test pro hledání skrytých předmětů u primátů a ptáků). Tato práce byla velmi náročná co se týká vyhledávání, ale zejména vybírání správných literárních zdrojů. Bylo potřeba projít a pročíst řádově daleko více prací, než které byly v konečné podobě této práce použity. Tento nejtěžší úkol autorka velmi dobře zvládla. Vzhledem k tomu, jak dobře se studentka vyrovnala s celou paletou kognitivních úloh a jejich metodik a snažila se interpretovat jejich nároky na schopnosti abstraktního uvažování, považuji tuto práci za velmi kvalitní. Na práci se sice odrazil spěch při jejím dokončování, váhu této nedokonalosti však přenechávám ke zhodnocení oponentovi.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)
x výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**