

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jaroslava Valentová, Ph.D. Datum: 10.9.2012
Autor: <b>Lenka Corlanová</b>	
Název práce: <b>Souvislost morfologie lidského obličeje s vnímanými osobnostními charakteristikami: vztah mezi sebehodnocením a sociálním stereotypem</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  <i>Předmětem rešerše je review studií týkajících se přisuzování různých charakteristik člověka na základě omezené informace o daném jedinci, konkrétně na základě tváře. Autorka diskutuje to, jaké vlastnosti je možné adekvátně na základě vnímání tváře neznámého člověka přisuzovat, přičemž kriticky rozebírá studie zaměřené na vnímání fotografií reálných jedinců i tzv. kompozitních snímků. Autorka se dále zaměřuje na roli obličeje při výběru partnera a vzájemné podobnosti partnerů. V závěru práce se věnuje teoriím, jež se snaží fenomén čtení z tváře vysvětlit, a snaží se dosavadní studie kriticky diskutovat.</i>	
Struktura (členění) práce:  <i>Práce je přehledně členěna do několika kapitol, přičemž práce začíná velmi stručnou historií a významem fyziognomie, na dalších cca 4 stranách se věnuje problematice posuzování charakterových vlastností neznámých lidí na základě jejich tváře, následuje několik stran zabývajících se vlivem vzhledu tváře v otázce párování, a nakonec se věnuje faktorům, jež mohou vnímání lidské tváře ovlivňovat.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  <i>Autorka cituje relevantní zdroje, vychází z více než 50ti většinou odborných zahraničních studií. Citace v textu jsou uváděny poněkud nestandardně, se spojkou „et“ místo „a“, „and“ či „&amp;“.</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  <i>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  <i>Formálně je práce z větší míry v pořádku, text se dobře čte, ale zároveň se autorka snaží o určitou odbornost. Občas se v textu vyskytují chyby, jako je např. používání slova „potencionální“ partner místo „potenciální“, či nestandardní citování. Na druhou stranu je text prokládán ilustrativním materiálem, který čtenáři názorně přibližuje popisovanou tematiku.</i>	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Cíle práce se autorce více méně podaří naplnit, podává tedy stručný přehled recentních odborných studií zabývajících se přisuzováním vlastností na základě tváře a vlivu tváře při dalších interakcích jedinců. Na jednu stranu lze ocenit, že autorka zpracovává jen ty nejdůležitější aspekty dané problematiky a neodbočuje zbytečně od tématu, na druhou stranu je však většina textu jen jakýmsi lehkým klouzáním po povrchu velmi nosného tématu, kde autorka ani zdaleka nevyčerpává ohromné množství literatury, empirických studií a teoretických konceptů, jež se probíraným tématům věnují. Kdyby autorka chtěla provádět nějakou vlastní studii na dané téma, předkládané vědomosti by jí jistě nestačily. Práci tedy zejména z obsahového hlediska hodnotím jako průměrnou.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Na začátku textu se autorka věnuje přisuzování osobnostních charakteristik z tváře – hovoří zde o extroverzi, otevřenosti vůči novým zkušenostem, či dominanci. Nicméně již se nezmiňuje o tom, jakými nástroji výzkumníci tyto vlastnosti u hodnocených jedinců získávali, což může být pro daný typ výzkumů dost zásadní. Tím pádem v textu také chybí vysvětlení, co se danými vlastnostmi míní, a proč by vůbec měly být z tváře rozpoznatelné. Dokázala by se k tomu autorka vyjádřit?

Ač se autorka pouští do tématu vzájemné podobnosti partnerů, není v textu zmíněn celý teoretický koncept teorie homogamie a komplementarity, jenž vzájemnou podobnost či naopak nepodobnost partnerů vysvětluje. Jak se totiž ukazuje, tak jsou si partneři podobní nezávisle na délce vztahu, a vzájemné soužití tedy není to, co je činí podobnými. Zajímalo by mne, zda si autorka nemyslí, že by vzájemná fenotypová, a tedy s velkou pravděpodobností i genetická podobnost mezi partnery byla z biologického hlediska kvůli vyššímu riziku inbreedingu spíše nevýhodná? Jak je tedy možné, že jsou vzájemně podobné páry v partnerství spokojenější a mají dokonce více potomků?

V celém textu, jenž se povětšinou zabývá vnímáním charakteristik z lidské tváře, mi chybí zmínka o klasických výzkumech Ekmana a jeho kolegů, kteří se zabývali zejména čtením emocí, na něž autorka naráží v kritice recentních výzkumů. Dokázala by autorka alespoň stručně říci, proč jsou výzkumy vnímání emocí z tváře důležité pro lidskou interakci?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu filosof@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry filosofie a dějin přírodních věd.