

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Jana Beranová, Ph.D. Datum: 8.9.2012
Autor: Jiří Krupička	
Název práce: Nekonvenční bakteriální signální dráhy	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout dosavadní poznatky o bakteriálních fosforylačních systémech, s důrazem na Ser/Thr proteinkinázy eukaryotického typu a jejich substráty.	
Struktura (členění) práce: Členění práce je klasické. Práce má 37 (hustě popsaných) stran, z čehož 1 stranu tvoří Obsah, 1. 5 strany Úvod, 1.5 strany Závěr, 7 stran Seznam literatury, a zbytek, tedy 27 stran, vlastní text práce. Seznam zkratk zařazen není, i když by to vzhledem k tématu a hojnosti zkratk v textu bylo vhodné. (Nicméně většina zkratk až na výjimky je v textu při prvním výskytu vysvětlena.)	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor v práci citoval úctyhodné množství literárních zdrojů, přes 150. Seznam literatury obsahuje práce jak historické, tak velmi aktuální. Rozhodně je považuji za dostatečné. Seznam literatury je vzhledem ke zhuštěnému formátování poněkud hůře čitelný, chápu ale, že je to důsledek snahy dodržet předepsaný rozsah práce. Přehlednost by zvýšilo očíslování citací v závěrečném seznamu. Z literárních zdrojů autor použil rozhodně relevantní údaje a citoval je vesměs správně, s jednou výhradou – tam, kde je citováno na jednom místě více prací, měly by být citace v závorce řazeny chronologicky podle data vydání.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je excelentní a svědčí o pečlivosti autora a dostatku energie a času, který věnoval formátování a závěrečným korekturám. V práci se prakticky nevyskytují překlepy a už vůbec ne jazykové či stylistické chyby. Nevyskytují se anglicismy ani laboratorní slang. Text má jasnou logiku, je čtivý, jednotlivé jeho části na sebe plynule navazují, fakta se v textu zbytečně neopakují.	

Úroveň doprovodné grafiky je dobrá.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Jsem přesvědčena, že cíle práce byly splněny. Je patrné, že autor při sepisování práce nad problematikou soustavně přemýšlel a snažil se o vlastní syntézu nastudovaných poznatků, nekupil pouze fakta za sebou, jak bývá u těchto typů prací bohužel poměrně běžné. Předloženou práci považuji za velmi pečlivě zpracovanou, po všech stránkách kvalitní a odborně hodnotnou. Rozhodně a s radostí ji doporučuji k přijetí.

Otázky a připomínky oponenta:**Připomínky:**

Nevhodné spojení „rezistence PRO antibiotika“ (s. 10); slovo „kognátní“ (kap. 6.3, s. 15) v českém jazyce sice existuje, ale používá se spíše v genealogii, zvolila bych jiný překlad.

V textu není vysvětlena zkratka eSTP (nicméně z kontextu je ji možno odvodit)

V seznamu literatury na konci je uvedena webová stránka. V textu jsem na ni však nenašla nikde odkaz.

Proč jsou názvy proteinů ST-STK, ST-STP v kap. 6.2 (s. 15) opakovaně uváděny velkými písmeny (když konvence zápisu pro prokaryotní proteiny je jiná a v ostatních částech práce je dodržena)? Má to nějaký zvláštní význam?

Všechny citace jsou v textu uvedeny jako primární, měl autor k dispozici ve všech případech skutečně původní zdroje?

Prosím vysvětlit podrobněji rozdíl mezi uvedenými modely dimerizace proteinkinázy PknB (obr. 4, kap. 5), z textu jsme to úplně přesně nepochopila - **navrhuji zařadit do prezentace BP.**

Otázka: Rozumím tomu správně, že PASTA domény se u eukaryotních proteinů nevyskytují vůbec?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: