

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: David Hořák Datum: 6.9.2012
Autor: Barbora Sailerová	
Název práce:  Morfologické adaptace na nektarivorii u ptáků	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce bylo vytvořit základní přehled morfologických vlastností ptáků, o kterých se soudí, že by mohly být adaptacemi na sběr nektaru z květů rostlin a věnovat se hlouběji procesům stojícím za proměnlivostí těchto morfologických vlastností.	
Struktura (členění) práce:  Práce má standardní členění.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Použité literární zdroje považuji za dostatečné. Sekundární zdroje jsou v práci citovány jinou formou, než jsem zvyklý, přesto je čtenáři původ informace zřejmý. Jejich četnost je akceptovatelná. Úroveň práce s literaturou odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  K formální úrovni práce nemám zásadních výhrad, byť bych byl schopen poukázat na místa, která skrývají překlepy či by vyžadovala přeformulování. Nápadná je chyba v řazení literárních zdrojů. Práce je psána čtivě a srozumitelně. Já osobně bych volil sice sušší a akademičtější styl, ale nerad bych tvrdil, že by to bylo nutně správnější.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Práce byla zadána tak, aby se autorka při získávání základních literárně-vědeckých	

dovedností seznámila s problematikou evolučně-ekologických přizpůsobení ptáků ke sběru nektaru. Text, který Barbora předložila, dokládá, že se toho chopila se ctí. Ačkoliv si dovedu představit více vyčerpávající dílo a hlubší analýzu některých okruhů, o kterých je k dispozici dostatek literárních zdrojů (např. fenotypových korelací mezi zobáky a květy), domnívám se, že se autorce podařilo hezky vystihnout nejdiskutovanější témata této oblasti bádání, a tím pádem postihnout i nejnápadnější adaptace k nektarivornímu způsobu života. Velmi si cením snahy autorky o relativně obsáhlý závěr, ve kterém lze vysledovat vlastní úvahy a hodnocení.

Celkově se domnívám, že autorka v průběhu práce získala potřebné dovednosti a dostatečně se seznámila s tématem. Splnila tak, dle mého soudu, nároky na kladené na bakalářské práce na katedře ekologie a práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [lukas.kratochvil@natur.cuni.cz](mailto:lukas.kratochvil@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, Praha 2.