

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Paulína Božíková

Název práce: Studie mechanismu tvorby fibrinové sítě

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte **právě jednu** z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
X	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
X	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce Paulíny Božíkové se zabývá procesem vzniku fibrinové sítě s využitím moderních metod. Studentka si pod vedením školitele osvojila nejen stanovení enzymové aktivity trombinu, ale i metodu resonance povrchových plasmonů a naučila se pracovat s mikroskopem atomárních sil. Přestože bylo dosaženo celé řady výsledků, jejich prezentace se bohužel neobešla bez obtížně srozumitelných pasáží, stylistických neobratností a překlepů. Cíle práce jsou špatně srozumitelné a nekonkrétní-např. v prostředí různých roztoků-jakých? Poslední věta je nedokončená, na povrchu čeho? V sekci materiál není uveden zdroj a specifikace protilátky proti fibrinogenu. V této sekci je dále uvedeno složení 2 použitých pufrů, z nichž jeden je dále v textu zmiňován pouze jako Tris pufr, aniž by toto zjednodušení bylo zavedeno. Navíc chybí 2. složka tohoto pufru. Kapitola Metody obsahuje řadu hovorových výrazů (propláchnuty, opláchnuty), zbytečných předpon např. zafixovány, usušena a nejasností, např. chybí jaké byly objemy promývacích roztoků. Výsledky jsou uváděny společně s diskuzí, avšak zdůvodnění koncepce pokusů a porovnání se zahraniční literaturou, případně s pokusy *in vitro* jsou spíše ojedinělé. Některé informace přicházejí až zpětně, např. že heparin silně zvyšuje rychlost inhibice antitrombinu III (až str. 38). Výsledky jsou uváděny jak formou tabulky, tak grafu (Tab. 1 a obr. 5), (Tab. 2 a obr. 6), (Tab. 4 a obr. 7) atd., což není pro bakalářskou práci ani impaktované časopisy obvyklé, každý výsledek by měl být prezentován pouze jednou formou. Popisek obr. 5 a závislost aktivity trombinu na čase je zavádějící, neboť enzymová aktivita již je vztažena na jednotku času, proto by mělo spíše být závislost množství produktu na čase, ačkoliv aktivitou studentka vyjadřuje pouze změnu absorbance chromogenního substrátu. V obr. 8 a 10 je nečitelná stupnice uvedená po pravé straně. Není jasné o jaké se jedná zvětšení. Obrázek č. 14 představuje pokračování obrázku č. 13, ale měřítko osy x a y tomu neodpovídají. Literatura je až na [43-44] citována v plném znění, včetně názvů. Mezery mezi iniciály křestních jmen autorů nejsou stejně podobně jako dodržení jednotného stylu citace názvů časopisů, jsou uváděny jak zkratkami tak celými názvy. Zmiňované poslední citace mají celkově odlišný formát.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. V práci porovnáváte různé fibrinové sítě, popisujete je jako větší či menší. Když mluvíte o velikosti sítě, myslíte tím délku vláken, jejich šířku či stupeň zesíťování?
2. Proč jste detekovala fibrinogen v séru (kapitola 4.4.1), když jej neobsahuje?
3. Jaký je princip detekce navázané protilátky proti fibrinogenu metodou SPR?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace:

Datum vypracování posudku: 4. 9. 2012

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Veronika Doubnerová, Ph.D.