

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Jana Dvořáková Datum: 6.9.2012
Autor: Eliška Sobotová	
Název práce: Diversita měkkýších společenstev temperátních lesů: modelový případ Křivoklátska	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Práce má dva hlavní cíle. Prvním cílem je shrnout dosavadní poznatky o vlivu faktorů prostředí na společenstva plžů temperátních lesů, zejména na jejich diverzitu a abundanci. Druhý cíl je zaměřen na charakteristiku CHKO Křivoklátsko z hlediska malakofauny, jakožto modelového příkladu oblasti s neporušeným vývojem lesní krajiny, kterému se hodlá autorka věnovat v navazující diplomové práci.	
Struktura (členění) práce:  Práce má 35 číslovaných stran a je přehledně členěna do 6 hlavních kapitol. Dvě z nich jsou stěžejními částmi práce. První je věnována postupně všem vybraným faktorům, které ovlivňují výskyt měkkýšů temperátních lesů. Druhá se zabývá CHKO Křivoklátsko.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  V práci je použito celkem 63 literárních zdrojů. Domnívám se, že použité literární zdroje jsou dostatečné, ale některé další práce k tématu by se ještě našly. Použité literární zdroje jsou náležitě citovány a uvedeny v seznamu použité literatury. Údaje shledávám jako relevantní.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Práce působí upraveným dojmem, je psána srozumitelně a nevyskytují se v ní jazykové chyby, které by bránily pochopení obsahu. Přítomno je menší množství drobných chyb a překlepů. Místy bych vytkla chaotičnost v uspořádání jednotlivých sdělení. Často jsou použita dlouhá souvětí obsahující zbytečně mnoho informací, které by lépe vynikly v samostatných větách (např. str. 13, 2. odstavec).	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Autorka dospěla k naplnění všech předem stanovených cílů. Kapitola o Křivoklátsku však mohla být podle mého názoru delší a propracovanější, zejména vzhledem k délce předchozí stěžejní kapitoly a faktu, že modelový příklad Křivoklátska figuruje přímo v názvu bakalářské práce. Z práce je patrné, že se autorka dokázala poměrně slušně zorientovat v problematice ekologie suchozemských plžů, prošlo jí rukama značné množství literatury a získané informace uměla použít. Na interpretační rovině je však stále co dohánět, místy se některá sdělení opakují, text postrádá plynulou návaznost a působí poněkud chaoticky. Na druhou stranu, ve výsledku čtenář vždy pochopí, co měla autorka na mysli.	

**Otázky a připomínky oponenta:**

- Str. 5, 1. odstavec: Chybí mi zde citace. Odkud je čerpána charakteristika temperátního lesa? Netvrdila bych například, že „*nejcharakterističtějším porostem jsou bučiny*“, naopak bych zmínila pro střední Evropu charakteristickou výškovou stupňovitost (tvrdý luh - doubravy - dubohabřiny - bučiny). Do navazující diplomové práce bych doporučovala zvolit podrobnější charakteristiku studovaného biotopu z adekvátních zdrojů.
- Str. 6 - 6. řádek: Opravdu se plži tak „špatně šíří“? Chápu, že měla autorka na mysli jejich aktivní pohyb, nicméně je třeba být ve svých formulacích opatrnější. Např. ektozoochorie je zejména u malých druhů plžů velmi efektivní forma šíření a patrně i příčina značné velikosti jejich areálu.
- Str. 6 - 12. řádek: Jeden z dalších formulačních nedostatků: „*Plži žijící v lokalitách s podložím chudým na vápník jsou schopni jej získávat z listového opadu*“. Znamená to tedy, že ostatní plži tuto schopnost nemají?
- Str. 9 - 2. řádek a mnohde jinde: „... (mj. Johnson et al., 1997)“ Zdá se mi, že autorka až příliš často využívá zkratku „mj.“ ve výčtu citované literatury. Pokud skutečně ví o literatuře, která se týká dané problematiky, pak by ji tam měla uvést a ne jen mlžit a nechávat na čtenáři, ať si domyslí, kterou citaci měla na mysli.
- Str. 12 - 4. odstavec: Tvzení, že Ellenbergovy indikační hodnoty jsou „*zatím patrně nejpresnější metoda měření, kterou lze aplikovat individuálně na konkrétní stanoviště, aniž by došlo ke zkreslení dat*“ je velmi nadhodnocené, ne-li přímo nepravdivé. Jednak se jimi nic neměří a hlavně zkreslení dat je dáno už jen jejich empirickou povahou. Ellenbergovy hodnoty jsou výborná věc, ale musí se to správně interpretovat.
- Str. 29-35: Literatura není sjednocená, někde se v rozmezí stránek objevují krátké pomlčky, jinde dlouhé, čísla časopisů jsou někde v závorkách, jinde bez, někde oddělené dvojtečkou, jinde čárkou, atd. Jedná se o drobnosti, ale vzhledem k tomu, že práce je čistě rešeršního charakteru, měly by být podchyceny i ty.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

## Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [zuzana.starostova@natur.cuni.cz](mailto:zuzana.starostova@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**