

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Prof. Jan Žďárek, DrSc Datum: 4.9.2012
Autor: <b>Pavel Just</b>	
Název práce: <b>Ekologie a epigamní chování slíďáků rodu <i>Alopecosa</i> (Araneae: Lycosidae)</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Shrnutí poznatků o ekologii pavouků čeledi Lycosidae se zvláštním zaměřením na domácí druhy rodu <i>Alopecosa</i> , o jejich způsobu života, fenologii a preferenci habitatů, a především na jejich epigamní chování, tj. námluvy, páření a péči o potomstvo. Literární rešerše má být základem pro uvažovanou diplomovou práci, v níž by chtěl dané téma rozvinout vlastním výzkumem.	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  V úvodním oddílu autor diskutuje taxonomické a fylogenetické zařazení rodu <i>Alopecosa</i> , a v dalších třech kapitolách se věnuje ekologii jednotlivých druhů, a jejich reprodukčnímu chování, včetně námluv, páření a rodičovské péče. Práce je shrnuta ve výstižném závěru.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Autor shromáždil rozsáhlý soubor čítající 100 relevantních literárních zdrojů (i staršího data) z anglosaské jazykové oblasti i domácích, a v seznamu má označený jen minimální počet sekundárních citací.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Autor zřejmě předmět svého studia, domácí druhy rodu <i>Alopecosa</i> dobře zná, ale v práci neuvádí žádné výsledky vlastního výzkumu. V tom bude pokračovat při přípravě magisterské práce.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  Je průměrná a standardní, ilustrační příklady jsou vhodně vybrány, určité výhrady bych měl k vyjadřovacím schopnostem autora v češtině.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  <b>Autor shromáždil rozsáhlý materiál zahrnující zřejmě většinu dostupných literárních informací o ekologii a rozmnožování našich slíďáků rodu <i>Alopecosa</i> a shrnul ho na úrovni odpovídající požadavkům na bakalářskou práci. Mohu proto prohlásit, že stanovené cíle práce byly splněné.</b>	

**Otázky a připomínky oponenta:**

Mohl by autor vysvětlit rozdíl mezi epigamním a rozmnožovacím chováním, resp. proč nepovažuje námluvy za součást rozmnožovacího (reprodukčního) chování a vyděluje ho z něj? Není název práce zdůrazňující jen epigamní chování nepřesný?

Mohl by vysvětlit rozdíl mezi hormonem a feromonem? Na str. 18 píše: „Uvnitř tibie nalezneme zvětšenou žlázu produkující **hormony**, které jsou na povrch uvolňovány velmi četnými póry“, a dál na str. 22 tvrdí, že právě při tom, kdy samice kousne samce do tibie, dochází k vyloučení **feromonů**...

Výtah z práce by si zasloužil publikaci v některém z českých přírodopisných časopisů, např. v Živě, ovšem po důkladné stylistické jazykové úpravě.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [zuzana.starostova@natur.cuni.cz](mailto:zuzana.starostova@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**