

Posudek na bakalářskou práci

Autor: Barbora Švábová

Název: Vývoj lesa ve střední Evropě v holocénu

Cílem předložené práce je souhrnně popsat změny lesa během holocénu ve střední Evropě. Práce má výrazně kompilační charakter, což lze v případě bakalářské práce akceptovat. Nesporným kladem je značný počet využitých zdrojů, na které autorka většinou správně odkazuje (výjimky viz dále).

V kapitole diskuze autorka zodpovídá několik otázek, které s daným tématem souvisejí. Je ovšem škoda, že diskuze není lépe propojena s předchozí částí, čímž by práce získala logickou linii a její cíl by tak byl lépe pochopitelný. Otázky v diskuzi měly být podle mého názoru stanoveny již na začátku, aby práce mohla viditelně směřovat k jejich zodpovězení. V této podobě totiž práce působí spíše jako „výpisky“ k danému tématu. Navíc odpovědi na otázky v kapitole Diskuze jsou většinou převzaté z jednoho až dvou zdrojů – o diskuzi v pravém slova smyslu se tedy prakticky nejedná.

Podle mého názoru by bylo vhodnější, kdyby si autorka vymezila užší téma a předem stanovila konkrétní problémy (otázky), na které by hledala odpověď, porovnávala pohledy různých autorů apod. Zvolené téma je totiž natolik široké, že není možné jej postihnout v plné šíři v rozsahu bakalářské práce. O tom svědčí mimo jiné zařazení kapitoly 4.2., která je sice po obsahové stránce velmi zajímavá, ale její návaznost na ostatní text je téměř nulová.

Mnohé nedostatky vykazuje práce také po formální stránce. Text není zarovnan do bloku, časté jsou pravopisné chyby (interpunkce, shoda podmětu s přísudkem) a stylisticky nevhodná vyjádření (souvětí rozdělená do dvou vět, kdy druhá věta začíná spojkou a sama o sobě zní nelogicky; časté jsou také „věty“ bez slovesa), nezanedbatelný je také počet překlepů. Častou chybou je nezařazování mezery mezi číslovkou a jednotkou tam, kde mezery mají být (týká se i procent). Po jazykové stránce práce působí celkově odbytým dojmem.

Opakovaně je nesprávně uváděno vroční u článků z časopisu Geografické rozhledy – je třeba uvést vždy konkrétní kalendářní rok – týká se např. prací Fafláka, Kabrdu a Bičíka, Tremla či Weigrové a Zemanové. U článku Weigrové a Zemanové je navíc v závěrečném seznamu literatury chybně uveden ročník.

Dále mám k práci tyto připomínky:

- ✓ na titulní straně je jako sídlo instituce, na níž je práce odevzdána (tj. PřF UK v Praze) chybně uveden Náchod.
- ✓ názvy rostlin a živočichů jsou v práci užívány nejednotně – někde pouze český název, někde pouze latinský, někde oba.
- ✓ s. 7, 3. odst. – není jednoznačné, o jakém území je řeč - střední Evropa, celá Evropa, svět??
- ✓ tvrzení na s. 13 (posl. věta kap. 2.2.1.) není pravdivé – mýval ve volné přírodě žije i ve střední Evropě, ale není zde původní.
- ✓ s. 25 – u srážek nelze hovořit o počtu, ale spíše o úhrnu nebo množství
- ✓ s. 30 – zrnitost, zásoba živin atd. nejsou složky půdy, ale její vlastnosti
- ✓ s. 37 – tab. 4 by byla ilustrativnější kdyby měla podobu grafu

I přes výše uvedené připomínky předloženou práci **doporučuji k obhajobě**.

V Praze dne 31. srpna 2012

RNDr. Tomáš Matějček, Ph.D.
oponent