

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE PŘEDLOŽENÉ K UZNÁNÍ ZA RIGORÓZNÍ PRÁCI

Jméno autora:	Jan Barton
Téma práce:	Právní úprava speciálních fondů kolektivního investování se zaměřením na funkci banky jako depozitáře
Rozsah práce:	93 stran vlastního textu
Datum původního odevzdání práce:	16.9.2009

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své diplomové práce vybral problematiku právní úpravy kolektivního investování, fondů kolektivního investování a depozitářů investičních nástrojů. Považuji stále toto téma za aktuální a za vhodné ke zpracování jako absolventskou práci.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva evropských společenství a oblasti finančního trhu. Vedle toho jsou potřebné i ekonomické znalosti. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové.

Navíc je to téma velmi úzce zaměřené, znalosti autora proto musejí být na patřičné úrovni. O tématu je publikována celá řada publikací a to českých i zahraničních. Informace potřebné ke zpracování práce jsou proto dostupné. O vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, se autor v úvodu nezmiňuje, jedná se přitom především o analýzu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru, má práce ještě pět kapitol: 2) Vznik a ekonomický význam kolektivního investování, 3) Obecné rozdělení subjektů kolektivního investování, 4) Právo Evropských společenství v oblasti kolektivního investování, 5) Současné prostředí kolektivního investování v České republice, 6) Depozitář a jeho funkce. Domnívám se, že členění práce je vhodné, nicméně kapitola čtvrté začíná již na šestnácté straně a následující kapitola pátá je velmi rozsáhlá a bylo by ji možné smysluplně rozdělit. Systematika práce je ale i přes to vcelku dobrá. Práce je doplněna anglickým shrnutím, přehledem použitých zdrojů (a to rozděleném podle druhů zdrojů, kterých je celkově velký počet) a seznamem zkratk.

## 4. Vyjádření k práci

Práce je rozsáhlá, překračovala tak obvyklý rozsah diplomových prací. Je možné si položit otázku, zda si diplomant neměl vybrat jako téma práce nějakou užší problematiku z této oblasti. Negativem práce je nerespektování standardního a žádaného postupu vlastní práce. Z úvodu je zřejmé, že jej diplomant psal až po vytvoření většiny obsahu práce. Za podstatný nedostatek práce stále považuji velmi krátký závěr. V diplomové práci, která má celkový rozsah přes 100 stran, bych očekával podstatně rozsáhlejší závěr, než jednu stranu a několik řádků. Jestliže diplomant rozsáhle bádá, měl by závěrům z tohoto bádání věnovat náležitý prostor. Z tohoto pohledu tedy práce příliš neodpovídá povaze vědecké práci. Na druhou stranu se jedná o práci, ve které je obsažena řada velmi zajímavých informací, jejichž rozsah je opravdu veliký. Ač je v jednotlivostech možné nalézt faktické nedostatky (např. str. 40, kde diplomant uvádí, že na Slovensku existuje oddělený dohled nad kapitálovým

trhem a pojišťovnictví a dohled nad bankovníctví, přičemž na Slovensku byl dohled sjednocen ještě dříve než v České republice (k 1.1.2006)), počet takových chyb není příliš vysoký a tedy podstatný. Jako nedostatek práce mohu také označit (právě v odkazu na citované dělení modelů dohledu), že diplomant uvádí informace, které evidentně pocházejí z nějakých zdrojů, aniž by tyto zdroje citoval, označil (např. tedy, dle koho jsou modely dohledu takto děleny).

Dále za podstatný formální nedostatek považuji, že autor neumí citovat ustanovení právního předpisu v textu – nemohu akceptovat, že po mnoha letech svých právnických studií autor neví, že se mezi paragrafy, odstavci, popř. písmeny nepíše čárka!

Nedostatkem práce je podle mého názoru také použití Wikipedie jako zdroje informací (pozn. č. 5). Dále je pak nevhodnou „dvojitace“, když čtenář neví, který ze zdrojů informaci obsahuje (pozn. č. 142 a 143). Naopak za pozitivum práce mohu označit gramatickou čistotu (až na pár chyb) i dobrou stylistiku. V souhrnu a s ohledem na všechny aspekty práce však mohu konstatovat, že i přes některé nedostatky (které příkladem výše uvádím) se jedná o kvalitní práci.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle této práce nebyly příliš konkrétně stanoveny, nicméně dosažení mnou předpokládaných cílů považuji za splněné.
Samostatnost při zpracování tématu	Toto téma je v současné době již vcelku často zpracováváno.
Logická stavba práce	Vnitřní stavba práce je dobrá, by bylo však možné nejrozsáhlejší kapitoly dále členit. Systematika práce je ale i tak vcelku dobrá.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil celé řady zdrojů, často i zahraničních. Forma citací je dobrá. Některé další zdroje informací by však měly být označeny, ale nejsou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Pokládám hloubku analýzy za dostatečnou pro účely této práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni. Práce však není doplněna tabulkami či grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň jsou na velmi dobrém stupni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaká doporučení pro případnou změnu legislativy upravující kolektivní investování by autor předložil?
- 2) Jaké řešení by autor navrhoval, aby i investiční fondy mohly být otevřenými podílovými fondy?

<b>Doporučení/nedoporučení práce</b>	Tuto práci <b>doporučuji</b> k uznání jako rigorózní práci a k její obhajobě.
--------------------------------------	---

V Praze dne 10.5.2012

  
JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent práce