

## **Oponentský posudek na rigorózní práci**

**Autor práce:** Mgr. Petr Witz

**Vedoucí práce:** Prof. PhDr. Lenka Rovná, CSc.

**Oponent práce:** Prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.

Posuzovaná práce vychází z diplomové práce obhájené v roce 2011. Tuto diplomovou práci jsem rovněž oponoval a v závěru posudku jsem konstatoval, že práce svými parametry překračuje požadavky na diplomové práce a doporučil jsem práci připravit jako rigorózní práci. Rigorózní práci hodnotím podle jednotlivých kritérií následovně:

### **a) aktuálnost tématu**

Problematika PPP projektů patří k aktuálním otázkám současné teorie a praxe zabývající se zaopatřováním veřejných statků a veřejných služeb. Veřejný sektor má možnost postupovat „klasickou“ cestou, kdy veřejná správa vstupuje jako produkční systém zobrazený v různých modech input-output produkčního modelu, nebo jít cestou outsorcování, resp. formou „partnerství veřejného a privátního sektoru“. Konečným kritériem pro takové rozhodnutí je idea 3E. Ta vyplývá ze skutečnosti vzácnosti zdrojů a potřeby racionálního nakládání s nimi. K tomu, aby tento proces byl realizován ekonomicky racionálně, je potřebný fungující „rámcový systém PPP projektů“. Právě jím se zabývá posuzovaná práce, kdy autor na základě studia britského a španělského modelu hledá odpověď na otázku, jak transformovat PPP v éře post-New Public Management.

### **b) vymezení výzkumného předmětu a stanovení výzkumných cílů**

Výzkumným předmětem je analýza změn souvisejících s přechodem od režimu NPM k novému paradigmatu PPP v post-NPM éře. Autor vychází z kuhnovského pojetí paradigmatu, kdy klasické paradigma převládající ve veřejném sektoru v posledních téměř třiceti letech se rozpadá. Původní paradigma není způsobilé odpovědět na „výzvy doby“. Zaostává zejména s ohledem na změny (kuhnovsky vzato „anomálie“ ve veřejné správě), kdy zejména ideje „good governance“ a „New Public Governance“ nastolují nové problémy při zaopatřování veřejných statků a veřejných služeb. Petr Witz tyto proměny a „výzvy“ zkoumá na komparaci dvou odlišných přístupů k PPP, a to na britském modelu a španělském modelu. Jde nejen o dva odlišné kulturní a legislativní rámce, ale i o odlišné organizačně kontrolní přístupy. Výsledky komparace jsou přínosné, zajímavé a v některých aspektech i překvapivé (pokud abstrahujeme od odlišného „kulturního britského a španělského kulturního prostředí“ a s tím souvisejícího přístupu k řízení projektů. Tuto moji poznámku podepírá i Witzovo

konstatování na s. 25 týkající se odezvy na institucionální dotaz ohledně PPP adresovaný institucím zmíněných zemí).

Petr Witz si staví dvě množiny cílů – analytické a syntetické. Analytické podcíle jsou orientovány zejména k teoretické reflexi problému a také k získání a vyhodnocení dat. Klíčovým dílčím cílem je provedení dotazníkové sondy a řízeného dotazování pro získání empirických dat s následnou komparací britského a španělského modelu. Konstatuji, že tento cíl byl splněn. Autor prokazuje výbornou schopnost analytického myšlení. Syntetický cíl je zaměřen na vyvození závěrů z možné kombinace identifikovaných praktik obou modelů a na formulaci doporučení postupu při synchronizaci PPP s požadavky nových paradigmat v ČR. Také tento cíl byl bezesporu splněn. Autor prokazuje vysokou způsobilost k tvořivému formulování závěrů. Podává původní návrhy a doporučení a v podmínkách ČR tak bezesporu přispívá ke konstituování „teorie“ PPP.

#### **c) metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod**

Autor využívá mix normativního a pozitivního metodologického přístupu. Inspiruje se novým paradigmatem NPG a DGE, přičemž je tvořivě rozpracovává v kontextu zmíněných komparačních modelů PPP a vypracovává referenční model. Konstatuji, že tento počín je inovační, neboť v ČR dosud nebyl takový referenční model PPP zpracován. Jde o „ideální model“. Witzem představený model má svoji nespornou epistemologickou a metodologickou hodnotu. Je totiž konstruován jako obraz („stav“) kripkovsky možného světa, k němuž je možné v rovině ontologie vytvořit jeho reálné mody. Předložené závěry se tak mohou stát cenným zdrojem pro oblast veřejných politik a legislativy.

#### **d) práce s použitými zdroji, stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení**

Rigorózní práce se opírá o široký zdroj pramenů. Autor využívá nejen literární zdroje, ale i primární informace získané v řízených rozhovorech ve vybraných klíčových institucích účastnících se PPP procesů ve zkoumaných zemích. Autor pracoval s původními zdroji a provedl rozhovory s autoritami španělských a britských úřadů. Ač v některých ohledech je možné poznamenat, že se jednalo o nesourodý vzorek, Petr Witz dokázal získané informace fundovaně utřídit, analyzovat a posléze syntetizovat tak, že svými formulacemi eliminoval rizika implikace plynoucí z neúplné indukce. Nastoleným výzkumným otázkám odpovídá struktura a rozvržení práce. Konstatuji, že odpovědi na nastolené otázky jsou vyčerpávající.

#### e) věcný přínos práce a její přínos

Věcný přínos práce spatřuji zejména v provedené komparační analýze britského a španělského modelu PPP a především v následné formulaci vlastních závěrů, na nichž je budován referenční model. Ten je přínosem jak pro oblast teorie (jde o implementační teorii beroucí na zřetel specifika „středoevropského prostředí ČR“), tak i pro oblast praktické aplikaci výzkumu do podmínek ČR. Závěry jsou například využitelné pro činnost Asociace PPP či pro novelizaci právního předpisu ČR, resp. zákona o koncesích.

Rigorózní práce je napsána na výborné teoretické úrovni. Autor prokazuje výrazný talent k vědecké práci. Prokazuje schopnost analyzovat problémy, vyhledávat k nim relevantní empirická data a následně tvořivě formulovat syntetické závěry. Proto konstatuji, že práce nemá žádné výrazné obsahové a ani formální slabiny. Petr Witz dokázal patřičně reagovat na moje předchozí návrhy, připomínky a poznámky vztahující se k diplomové práci a tyto vzít na zřetel při psaní rigorózní práce.

#### **Závěr:**

Rigorózní práce splňuje všechny náležitosti kladené na tento typ práce. **Doporučuji ji přijmout jako rigorózní práci a po splnění všech procedur doporučuji udělení titulu PhDr.**

V Praze, 8. března 2012

Prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.  
CESES FSV UK