

**Univerzita Karlova v Praze**

**Filozofická fakulta**

Ústav germánských studií

**Rigorózní práce**

**Petra Cermanová**

**O chování tzv. „P-1-Glieder“ v rámci negace v současné němčině**

**On negation behaviour of so called „P-1-Glieder“ in contemporary German**

**Zum Negationsverhalten der sog. „P-1-Glieder“ in der deutschen Gegenwartssprache**

Děkuji PhDr. Jiřímu Doležalovi a PhDr. Vítu Dovalilovi, PhD. za cenné rady a připomínky k mé rigorózní práci.

Prohlašuji, že jsem rigorózní práci vypracovala samostatně a pouze s použitím citovaných pramenů a odborné literatury.

V Praze, dne 22.února 2012

.....

podpis

## Abstrakt

Předkládaná rigorózní práce *O chování tzv. „P-1-Glieder“ v rámci negace v současné němčině* pojednává o tématu negace v německém jazyce, přičemž autorka se soustředí na jednotlivé typy negace v současné němčině a věnuje zvláštní pozornost tzv. P-1-Glieder (P-1 členům) v rámci negace.

Autorka práce ukazuje, jak je téma jednotlivých typů negace v němčině zpracováno v různých gramatikách a monografiích, které se tomuto tématu věnují, a dále jaké typy negace lze v odborné literatuře vůbec nalézt.

Většina gramatik a vybraných monografií uvádí dva typy negace: větnou negaci (Satznegation) a parciální negaci (Sondernegation). V některých případech je možné nalézt různé pojmenování výše uvedených typů negace. Stručný a jasný přehled více typů negace v němčině nabízejí autoři Nussbaumer a Sitta ve své stati *Negationstypen im Spannungsfeld von Satz- und Sondernegation*. Uvedeny jsou následující typy negace: plná negace / plná P-0 negace (volle Satznegation / volle P-0-Negation), redukovaná větná negace / redukovaná P-0 negace (reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation), P-1 negace (P-1-Negation), tzv. floating, negace komprimovaného predikátu (Negation des komprimierten Prädikats), tzv. „sražená“ negace (geronnene Negation) a parciální negace (Sondernegation).

Výše vyjmenované typy negace jsou popsány v druhé části práce a doplněny o příkladové věty; tím lze v této práci nalézt úplný přehled jednotlivých typů negace v současném německém jazyce.

Autorka se věnuje analýzám příkladových vět nalezených v mannheimském jazykovém korpusu, na internetu a v denním německém tisku. Analýzy ukazují, že ve většině analyzovaných vět se vyskytují plná negace / plná P-0 negace (volle Satznegation / volle P-0-Negation), redukovaná větná negace / redukovaná P-0 negace (reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation), P-1 negace (P-1-Negation) a parciální negace (Sondernegation). Toto souvisí mimo jiné s faktem, že analýzy byly provedeny pouze v rámci psaného jazyka. Tzv. „sražená“ negace (geronnene Negation) se vyskytuje pravděpodobně pouze v mluveném jazyce.

V mluveném jazyce je vedle postavení *nicht* nutné zohlednit také intonaci, v psaném jazyce je důležitý kontext, ve kterém se věta obsahující negaci vyskytuje.

V předkládané práci jsou vyjmenovány a popsány tzv. P-1 členy (P-1-Glieder). K P-1 členům patří: časová určení (Temporalangaben) - určení „časové frekvence“

(Frequentativangaben), modální určení 2 (Modalangaben 2), kauzální určení (Kausalangaben), časová určení (Temporalangaben) - durativní časová určení (Durativangaben), „komitativní“ určení (Komitativangaben), predikativní atributy vztahující se k subjektu (prädikative Attribute zum Subjekt), modální slova (Modalwörter) a kvantifikátory (Quantoren).

Všechny P-1 členy byly uvedeny v příkladových větách, kde se vyskytují společně se slovem *nicht*. Analýzy vět ukazují následující: Pokud *nicht* stojí za tzv. P-1 členem, může se jednat o redukovanou P-0 negaci (die reduzierte P-0-Negation) nebo tzv. floating. Pokud se *nicht* nachází před P-1 členem, přichází v úvahu P-1 negace (P-1-Negation) nebo negace komprimovaného predikátu (Negation des komprimierten Prädikats).

U většiny P-1 členů může být *nicht* uvedeno před i za tímto členem. Je nutné si však povšimnout časových určení, která jsou závislá na stanovisku mluvčího (např. *gleich, vorzeitig*), dále pak tzv. vlastních časových určení (eigentliche Temporalangaben) (např. *heute, gestern*), predikativních atributů vztahujících se k subjektu, kde v případě adjektivních skupin není jasné, zda se opravdu jedná o P-1 členy, dále potom modálních slov, která nejsou negovatelná, a časových a kauzálních určení, která mohou vystupovat jako tzv. dodatek (Nachtrag), pokud se jedná o předložkovou skupinu.

## Abstract

This doctor thesis *On negation behaviour of so called „P-1-Glieder“ in contemporary German* deals with the topic of negation in German language. The goal is to present different types of negation that occur in contemporary German and analyse the negation behaviour of the so called P-1-Glieder (P-1 elements).

The author shows how this topic is processed in the main grammar books of German language and in different monographies that deal with the negation in German.

The most of the grammar books and monographies mention only two types of negation: sentence negation (Satznegation) and special negation (Sondernegation). Only the authors Nussbaumer / Sitta mention and describe in their essay other types of negation. These are: full sentence negation / full P-0 negation (volle Satznegation / volle P-0-Negation), reduced sentence negation / reduced P-0 negation (reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation), P-1 negation (P-1-Negation), so called floating, negation of compressed predicate (Negation des komprimierten Prädikats), so called “shrunk” negation (geronnene Negation) and special negation (Sondernegation). All these types are being also described in the other part of this thesis where the author is trying to give a concise, transparent and clear overview of these all types.

According to the analyses of exemplar sentences from Mannheimer language corpus, internet and German daily press the most occurring types of negation are the full sentence negation / full P-0 negation (volle Satznegation / volle P-0-Negation), reduced sentence negation / reduced P-0 negation (reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation), P-1 negation (P-1-Negation) and special negation (Sondernegation). This relates to the fact that all the analyses were carried out in the field of written language. The “shrunk” negation (geronnene Negation) can be observed only in spoken language.

In spoken language, it is necessary to take into account beside the position of the negation word *nicht* also the intonation; in written language, the context is very important.

In the presented thesis, the so called P-1 elements (P-1-Glieder) have been listed and described, the so called P-1 elements are: adverbials of time (Temporalangaben) - “adverbials of frequency” (Frequentativangaben), adverbials of manner 2 (Modalangaben 2), causal adverbials (Kausalangaben), adverbials of time (Temporalangaben) - “adverbials of duration” (Durativangaben), comitative adverbials (Komitativangaben), predicative attributes to subject (prädikative Attribute zum Subjekt), modal words (Modalwörter) and quantifiers (Quantoren).

All the P-1 elements have been presented in example sentences, where they occur together with the negation word *nicht*. The analyses of the examples show following: If the negation word *nicht* stands behind the P-1 element, reduced sentence negation (die reduzierte P-0-Negation) or the so called floating can be considered, in case *nicht* is positioned in front of the P-1 element, there can be the P-1 negation (P-1-Negation) and the negation of compressed predicate (die Negation des komprimierten Prädikats) in the sentence.

The negation word *nicht* can be placed at the most of the P-1 elements in front of the P-1 element or behind it however, attention should be paid to adverbials of time, which are dependent on the standpoint of the speaker (e.g. *gleich, vorzeitig*), further to so called “actual” adverbials of time (eigentliche Temporalangaben) (e.g. *heute, gestern*), predicative attributes to subject, where it is not sure if we can really speak about P-1 elements, in case there is an adjective in the sentence, then modal words, which cannot be negated and adverbials of time and causal adverbials, which can occur as a so called addendum (Nachtrag), in case they are a preposition group.

## Zum Negationsverhalten der sog. „P-1-Glieder“ in der deutschen Gegenwartssprache

Inhaltsverzeichnis	Seite
<b>0. Einleitung</b>	<b>10</b>
<b>1. Erster Teil</b>	<b>13</b>
<b>1.1. Grammatiken</b>	<b>13</b>
1.1.1. Weinrich - <i>Textgrammatik der deutschen Sprache</i> (2007)	13
1.1.2. Eisenberg – <i>Grundriss der deutschen Grammatik</i> (2006), (1989)	14
1.1.3. Duden- <i>Grammatik</i> (2006), (1984), (1973), (1966)	15
1.1.4. Engel – <i>Deutsche Grammatik</i> (2004), (1988)	17
1.1.5. Helbig / Buscha – <i>Deutsche Grammatik</i> (2001)	19
1.1.6. IDS- <i>Grammatik der deutschen Sprache</i> (1997)	24
1.1.7. Jung – <i>Grammatik der deutschen Sprache</i> (1984)	29
1.1.8. Schulz / Griesbach – <i>Grammatik der deutschen Sprache</i> (1978)	31
1.1.9. Erben - <i>Deutsche Grammatik</i> (1972)	32
1.1.10. Glinz - <i>Die innere Form des Deutschen. Eine neue deutsche Grammatik</i> (1965)	32
1.1.11. Behagel - <i>Deutsche Syntax 2</i> (1924)	32
1.1.12. Paul – <i>Deutsche Grammatik</i> (1920)	33
<b>1.2. Theoretische Arbeiten</b>	<b>33</b>
1.2.1. Zinsmeister – <i>Negation in German</i> (2003)	33
1.2.2. Heinemann - <i>Negation und Negierung</i> (1983)	34
1.2.3. Jacobs - <i>Syntax und Semantik der Negation im Deutschen</i> (1982)	35
1.2.4. Helbig / Albrecht (Ricken) – <i>Die Negation</i> (1981)	36
1.2.5. Sennekamp - <i>Die Verwendungsmöglichkeiten von Negationszeichen in Dialogen</i> (1979)	40
1.2.6. Zifonun - <i>Bereiche der Negation</i> (1977)	41
1.2.7. Stickel - <i>Einige syntaktische und pragmatische Aspekte der Negation</i> (1975), Stickel - <i>Untersuchungen zur Negation im heutigen Deutsch</i> (1970)	43
1.2.8. Hartung - <i>Die Negation in der deutschen Gegenwartssprache</i> (1971)	45
1.2.9. Heidolph - <i>Zur Bedeutung negativer Sätze</i> (1970)	45
1.2.10. Weiß – <i>Die Negation in der Rede und im Bannkreis des satzkonstituierenden Verbs</i> (1961), Weiß – <i>Die Negation zwischen Satzbezug und Verselbständigung</i> (1961)	46

1.2.11. Nussbaumer / Sitta - <i>Negationstypen im Spannungsfeld von Satz- und Sondernegation</i> (1985)	47
<b>2. Zweiter Teil</b>	<b>62</b>
<b>2.1. Negationstypen in der deutschen Gegenwartssprache im Überblick (volle Satz- / P-0-Negation, reduzierte Satz- / P-0-Negation, P-1-Negation, Floating, Negation des komprimierten Prädikats, geronnene Negation; Sondernegation)</b>	<b>62</b>
<b>2.2. Analysen</b>	<b>66</b>
2.2.1. Volle Satznegation / volle P-0-Negation	66
2.2.2. Volle Satznegation / volle P-0-Negation + reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation	67
2.2.3. Reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation	68
2.2.4. Reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation + P-1-Negation	72
2.2.5. P-1-Negation	73
2.2.6. Volle Satznegation / volle P-0-Negation; reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation + Negation des komprimierten Prädikats	74
2.2.7. Reduzierte Negation des komprimierten Prädikats	75
2.2.8. Floating	76
2.2.9. Sondernegation	77
<b>3. Dritter Teil</b>	<b>78</b>
<b>3.1. P-1-Glieder</b>	<b>79</b>
3.1.1. Temporalangaben	80
3.1.2. Frequentativangaben	91
3.1.3. Kausalangaben	96
3.1.4. Modalangaben 2	105
3.1.5. Durativangaben	109
3.1.6. Prädikative Attribute zum Subjekt	111
3.1.7. Komitativangaben	115
3.1.8. Modalwörter	118
3.1.9. Quantoren	122
<b>4. Zusammenfassung</b>	<b>127</b>
<b>5. Resumé</b>	<b>136</b>
<b>6. Literaturverzeichnis</b>	<b>138</b>
<b>6.1. Primärliteratur – Quellen</b>	<b>138</b>

<b>6.2. Sekundärliteratur – Darstellungen</b>	<b>138</b>
6.2.1. Grammatiken	138
6.2.2. Theoretische Literatur	140
6.2.3. Andere	141

## 0. Einleitung

In der vorliegenden Arbeit werde ich mich mit dem Thema der Negation, bzw. den einzelnen Negationstypen und dem Negationsverhalten der sog. „P-1-Glieder in der deutschen Gegenwartssprache beschäftigen.

Das Ziel dieser Arbeit ist, die einzelnen Negationstypen aufzulisten, zu beschreiben und passende Beispielsätze zu jedem Negationstyp anzuführen und das Negationsverhalten der P-1-Glieder zu beschreiben, wobei einzelne P-1-Glieder theoretisch als auch mit Hilfe von Satzanalysen dargestellt werden.

Ich werde mich mit diesem Thema aus der Sicht des Nicht-Muttersprachlers befassen, was bedeutet, dass diese Arbeit vor allem denen bestimmt sein sollte, die sich mit der deutschen Sprache als Fremdsprache beschäftigen und sich auf kein „Sprachgefühl“ verlassen können, das den deutschen Muttersprachlern bei der Bildung von negativen Sätzen im Deutschen hilft.

Ich werde mich an dieser Stelle nur auf das Negationswort *nicht* beschränken, denn meiner Meinung nach stellt für einen Ausländer die Frage nach der Stellung des *nicht* im deutschen Satz das größte Problem dar.

Die Arbeit wird aus drei Teilen bestehen. Im ersten Teil möchte ich darauf hinweisen, wie die einzelnen Grammatiken der deutschen Sprache und verschiedene theoretische Arbeiten das Thema der Negation bearbeiten. In beiden Fällen werde ich mich jedoch nur auf die Unterscheidung von einzelnen Negationstypen konzentrieren. Weitere Themenbereiche der Negation bleiben in dieser Arbeit unberücksichtigt.

Zunächst werde ich mich den deutschen Grammatiken widmen, die man als Ausländer in erster Reihe benutzen würde, wenn man Informationen über das Phänomen der Negation erhalten will. Es handelt sich um die meist verwendeten Grammatiken des Deutschen, die nicht nur beim Ausländerunterricht benutzt werden, sondern auch von den Muttersprachlern, an deutschen Schulen usw. eingesetzt werden.

Danach möchte ich zeigen, wie die Negation in unterschiedlichen theoretischen Arbeiten, die sich mit diesem Thema beschäftigen, beschrieben wird, bzw. was für Informationen zu den Negationsarten in solchen Werken zu finden sind.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Sowohl die einzelnen Grammatiken, als auch die theoretischen Arbeiten werden nach dem Erscheinungsjahr gereiht, d.h. es wird immer mit den jüngeren Arbeiten angefangen, nur die Arbeit von Nussbaumer/Sitta (1985) bildet eine Ausnahme und wird am Ende des Kapitels zu theoretischen Arbeiten betrachtet (abgesehen vom Erscheinungsjahr) - mehr dazu siehe S.8.

Am Ende des ersten Teils werde ich mich mit dem Artikel *Negationstypen im Spannungsfeld von Satz- und Sondernegation* (1985) der Autoren Markus Nussbaumer und Horst Sitta befassen. Dieser Artikel stellt meiner Meinung nach die wichtigste Arbeit zu den Negationsarten im Deutschen dar, denn es werden hier auch weitere Negationstypen erwähnt, als nur die, die in anderen Arbeiten zu finden sind. Die Autoren dieses Artikels legen eine knappe und dabei verständliche Schilderung von unterschiedlichen Negationsarten vor, wobei sie auch ältere Arbeiten zu diesem Thema (manchmal auch kritisch) berücksichtigen.

Diese Arbeit wird erst am Ende des ersten Teils erwähnt, denn sie stellt den Ausgangspunkt für den zweiten Teil der vorliegenden Arbeit dar. Im zweiten Teil möchte ich auf Grund des Artikels von Nussbaumer / Sitta (1985) all die hier geschilderten Negationstypen des Deutschen anführen und durch eine knappe Beschreibung und Beispiele ergänzen.

Danach werden Analysen von passenden Beispielsätzen zu einzelnen Negationstypen folgen, die den zweiten Teil dieser Arbeit darstellen. Um passende Beispiele zu finden, arbeitete ich vor allem mit dem Mannheimer Korpus des *Instituts für Deutsche Sprache (IDS)*<sup>2</sup> (als Quelle dienen hier Artikel aus verschiedenen Periodika, die im IDS-Korpus gespeichert werden) und der *Google*-Suchmaschine; einige Beispielsätze stammen auch aus der deutschen Presse. An dieser Stelle werden die Beispiele nach einzelnen Negationstypen gereiht, die in der Einleitung zum zweiten Teil aufgelistet werden.

Im dritten Teil meiner Arbeit möchte ich das Verhalten der sog. „P-1-Glieder“ darstellen, die eine wichtige Rolle bei der Identifizierung des richtigen Negationstyps im deutschen Satz spielen. In diesem Teil wird folgendes erläutert: Was sind eigentlich P-1-Glieder, wie werden sie definiert, wo stehen sie im Satz und wie verhalten sie sich im Zusammenhang mit dem Negationswort *nicht*. Zur Erwähnung der P-1-Glieder wird es bereits im zweiten Teil der Arbeit kommen, denn mit Hilfe von diesen Gliedern sind die einzelnen Negationstypen zu beschreiben und zu analysieren. Im dritten Teil meiner Arbeit möchte ich jedoch eine ausführlichere Schilderung der P-1-Glieder und deren Negationsverhalten vorlegen. Dieses werde ich mit Hilfe von den meist verwendeten deutschen Grammatiken und von Sprachanalysen der Beispielsätze durchführen, in denen die P-1-Glieder zusammen mit dem Negationswort *nicht* vorkommen.

---

<sup>2</sup> Das Institut für Deutsche Sprache (IDS) in Mannheim ist die zentrale außeruniversitäre Einrichtung zur Erforschung und Dokumentation der deutschen Sprache in ihrem gegenwärtigen Gebrauch und in ihrer neueren Geschichte.

Da es im Falle der Beispielsätze im zweiten und dritten Teil der Arbeit nur um geschriebene Materialien geht, werde ich mich nur nach dem Kontext richten. Verschiedene Möglichkeiten der Intonation bei unten angeführten Sätzen, die in der gesprochenen Sprache in Frage kommen, bleiben an dieser Stelle unberücksichtigt.

Das Ziel der vorliegenden Arbeit ist es nicht, das Thema der Negation in der deutschen Sprache im Ganzen zu betrachten, denn dies wäre die Aufgabe für eine umfangreichere Arbeit. Ich beschränke mich an dieser Stelle nur auf die Stellung des Negationsworts *nicht* im deutschen Satz im Zusammenhang mit dem sog. „P-1-Glied“ und damit auch auf die einzelnen Negationstypen, die in Frage kommen. Ich möchte eine Arbeit vorlegen, die für jemanden, der Deutsch lernt, in dem Maße hilfreich wäre, dass er hier nicht nur erfährt, was für Informationen zum Thema der Negationstypen im Deutschen in verschiedenen Grammatiken und theoretischen Arbeiten enthalten sind, sondern dass er an dieser Stelle eine knappe und verständliche Übersicht der einzelnen Negationsarten in der deutschen Gegenwartssprache findet und damit auch das Negationsverhalten der sog. „P-1-Glieder“ versteht.

# 1. Erster Teil

Der erste Teil meiner Arbeit beinhaltet die Schilderung von Informationen zu Negationsarten in meist verwendeten deutschen Grammatiken und unterschiedlichen theoretischen Arbeiten, die sich mit dem Thema der Negation im Deutschen beschäftigen.

## 1.1. Grammatiken

In den folgenden Kapiteln konzentriere ich mich auf die Grammatiken der deutschen Sprache, bzw. darauf, wie das Thema der Negation bearbeitet wird und was für Negationstypen hier zu finden sind. Es werden Grammatiken der deutschen Sprache benutzt, die als Hauptquelle beim Ausschuchen von verschiedenen grammatischen Erscheinungen im Deutschen dienen. An dieser Stelle wird es vor allem mit neueren Grammatiken gearbeitet, ältere Ausgaben aus der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts werden nur am Rande erwähnt.

### 1.1.1. Weinrich - *Textgrammatik der deutschen Sprache* (2007)

Das Wort *nicht* wird in dieser Grammatik als Negations-Morphem betrachtet (vgl. Weinrich 2007: 868).

Weinrich (2007: 867ff.) unterscheidet in seiner *Textgrammatik der deutschen Sprache* aus dem Jahre 2007 die Satznegation (Verbalklammer-Negation) von der Teilnegation.

Bei der Satznegation steht *nicht* vor dem Nachverb oder vor den auffälligen (rhematischen) Applikanten des Verbs am Ende des Mittelfeldes, wobei wenn im Satz Perfekt oder Futur vorkommen, steht *nicht* vor der infiniten Form (vgl. Weinrich 2007: 867f.). Weinrich (2007: 869) bezeichnet diese Negationsart auch als einfache Negation:

- (1) *Der Angeklagte wollte den Pflichtverteidiger nicht anhören.*

Bei der Teilnegation (Kontrast-Negation) wird der Wirkungsbereich des *nicht* geengt und das Negationswort steht vor dem negierten Sprachzeichen:

- (2) *Der Angeklagte wollte nicht den Pflichtverteidiger anhören, sondern nur einen Verteidiger seiner Wahl.* (Weinrich 2007: 868f.)

### 1.1.2. Eisenberg – *Grundriss der deutschen Grammatik* (2006), (1989)

In der 2. Auflage der Grammatik von Peter Eisenberg aus dem Jahre 1989 wird das Wort *nicht* als modales Adverb (vgl. Eisenberg 1989: 214) oder als Negationswort (vgl. Eisenberg 1989: 218) betrachtet. Für *nicht* als modales Adverb wird von Eisenberg kein Beispiel angeführt, als Negationswort kommt *nicht* im folgenden Satz vor:

(3) *Der Mann ist nicht gekommen.* (Eisenberg 1989: 217)

Eisenberg (1989: 215f.) erwähnt die Unterscheidung zwischen der Satznegation und der Satzglied- / Sondernegation, wo sich *nicht* nur auf bestimmte unmittelbare Konstituenten von Sätzen (Satzglieder) bezieht:

(4) *Helga liest den Spiegel nicht.*

(5) *Helga liest nicht den Spiegel.*

Eisenberg (1989: 218) definiert die Negation folgendermaßen:

„Negation ist ein syntaktischer Begriff, und zwar eine syntaktische Relation, die besteht zwischen dem Negationswort einerseits und der Bereichs- und der Bezugskonstituente andererseits.“

Später wird noch ergänzt, dass die Negation eine semantische einheitliche Erscheinung ist (mithilfe der verschiedenen Negationswörter) (vgl. Eisenberg 1989: 453).

In der 3. Auflage der Grammatik von Eisenberg aus dem Jahre 2006 kann man jedoch lesen, dass Negation kein syntaktischer Begriff ist und *nicht* als das eigentliche und einzige „reine Negationswort“ (vgl. dazu Duden 1973: 595 oder unten Kap. 1.1.3., S. 15) des Deutschen gilt. Der Autor kritisiert, dass die meisten deutschen Grammatiken sich bei der Auseinandersetzung mit dem Thema der Negation nur auf das Negationswort *nicht* konzentrieren (vgl. Eisenberg 2006: 219f.).

Bei der Sondernegation (Satzgliednegation) bezeichnet Eisenberg (2006: 220) *nicht* als Fokusoperator und führt folgende Beispiele an:

(6) *Helga liest den Spiegel nicht heute.* (möglich mit der Alternative mit *sondern*: *nicht heute, sondern übermorgen*)

(7) *Nicht Helga liest den Spiegel.*

Für die Satznegation wird wieder (wie in der Auflage aus dem Jahre 1989) der Beispielsatz (95) angeführt (vgl. Eisenberg 2006: 220).

### 1.1.3. Duden-Grammatik (2006), (1984), (1973), (1966)

Nach der Duden-Grammatik (2006: 920f.) ist der Themenkreis Negation sehr breit, es handelt sich dabei sowohl um eine kommunikativ-pragmatische (1) und lexikalische (2) Erscheinung, als auch um eine Erscheinung der Wortbildung (3) und der Syntax (4):

- (8) *Anna fragte: „Kommst du mit mir ins Kino?“ – „Ich muss noch meinen Bericht zu Ende schreiben“, antwortete Beate.* (die Verneinung wird sprachlich nicht direkt ausgedrückt, es ist nur aus dem Zusammenhang zu erschließen)
- (9) *Anna ist satt, aber Otto ist noch hungrig.* (der Gegensatz *satt-hungrig* kann mit „*satt – (noch) nicht satt*“ oder auch „*nicht (mehr) hungrig*“ umschrieben werden)
- (10) *glücklich – unglücklich; Art – Unart; Fachmann – Nichtfachmann* (in diesem Falle handelt es sich um die morphologische Negation)
- (11) *Beate kommt nicht ins Kino.* (Duden 2006: 920f.)

Negationsträger sind nicht rein, denn zum Beispiel selbst die prototypische Negationspartikel *nicht* hat eine Nebenfunktion einer Fokuspartikel. *Nicht* kann als Partikel oder gelegentlich auch als Adverb auftreten, wofür in der Grammatik kein Beispiel angeführt wird. Im folgenden Satz hat *nicht* die Funktion einer Negationspartikel<sup>3</sup>:

- (12) *Otto ist nicht da.* (Duden 2006: 921)

Die Duden-Grammatik (2006: 922f.) unterscheidet zwischen dem Geltungsbereich / Skopus der Negation und dem Fokus der Negation. Der Geltungsbereich / Skopus der Negation ist mit einer Umschreibungsprobe zu bestimmen – es wird die Praprase *Es ist nicht der Fall, dass...* benutzt, wobei das, was in dem mit der Konjunktion *dass* eingeleiteten Nebensatz folgt, der Geltungsbereich der Negation ist. Der Fokus der Negation umfasst gewöhnlich nur einen Ausschnitt vom Geltungsbereich der Negation und der Satz mit der Partikel *nicht* wird oft um einen Korrektursatz ergänzt, der mit der Konjunktion *sondern* eingeleitet wird:

- (13) *Es scheint, dass Otto die Schere nicht in die Schublade gelegt hat, sondern in den Müll geworfen hat.* (Duden 2006: 923)

In der Duden-Grammatik (2006: 923) finden wir die Unterscheidung zwischen der Satz- und Sondernegation. Die Autoren weisen jedoch darauf hin, dass die traditionelle

---

<sup>3</sup> Vgl. auch Helbig, Bernard (1994): *Lexikon deutscher Partikeln*. Leipzig, Langenscheidt Verlag, 51f.

Unterscheidung - bei der Satznegation umfasse der Fokus das gesamte Prädikat (ggb. mit Satzglieder zusammen), bei der Sondernegation umfasse der Fokus nur ein einzelnes Satzglied oder einen Bestandteil eines Satzgliedes – missverständlich ist, denn in einem logischen Sinn wird in beiden Fällen der Satz negiert und die Korrektur mit *sondern* ist auch bei der Satznegation möglich:

- (14) *Leider hat nicht ein Abgeordneter persönlich geantwortet, sondern die Fraktionen haben sich geäußert.* (Duden 2006: 923)

Zur Satznegation wird weiter in der Duden-Grammatik angeführt: „Wenn der Fokus der Negation das Prädikat umfasst, sind adverbiale und prädikative Ergänzungen gewöhnlich mit inbegriffen. Die Negationspartikel *nicht* steht dann vor diesen Satzgliedern.“ (Duden 2006: 925) Als Beispiele mit den adverbialen Ergänzungen werden folgende Sätze angeführt:

- (15) *Die Goldkette befand sich nicht im Tresor.*  
(16) *Otto hat das Buch nicht auf den Tisch gelegt.*  
(17) *Die Gäste haben sich leider nicht anständig benommen.*

Als Beispiele mit den prädikativen Ergänzungen werden folgende Sätze verwendet:

- (18) *Der Gärtner war nicht der Mörder.*  
(19) *Zum Glück bin ich nicht krank geworden.*

In der Duden-Grammatik wird behauptet: „Wenn nur ein Element innerhalb eines Satzgliedes Fokus der Negation ist, kann die Negationspartikel oft nicht unmittelbar vor dieses Element gestellt werden; sie steht dann vor dem ganzen Satzglied.“ (Duden 2006: 926)

Das kommt in folgenden Situationen vor:

- wenn innerhalb von Präpositional- oder Konjunkionalphrasen die Nominalphrase steht:

- (20) *Sie steht nicht vor dem Haus, sondern vor der Garage.*

- wenn nur das Substantiv als Kern einer Nominalphrase fokussiert ist:

- (21) *Nicht der neue Verteidiger, sondern der neue Torwart hat den Schiedsrichter beschimpft.*

- wenn nachgestellte Attribute fokussiert sind:

- (22) *Ich habe nicht den Schrank aus Italien, sondern den / denjenigen aus Frankreich gekauft.*

- wenn in einer Verbindung aus Gradpartikel und Adjektiv nur das Adjektiv fokussiert ist:

- (23) *Das Konzert war nicht sehr schön, sondern sehr laut.* (Duden 2006: 926)

Die Duden-Grammatik (2006: 931) erwähnt auch die sog. leere Negation, wo die Partikel *nicht* keine negierende Bedeutung hat (expletive Negation). *Nicht* wird in diesem Fall als Abtönungspartikel in Frage- und Ausrufesätzen benutzt, z.B.:

- (24) „Wolltest du nicht noch den Brief einwerfen?“ (rhetorische Frage<sup>4</sup>) – „Ja!“  
oder *Ist das nicht wunderbar!*

Nach der Duden-*Grammatik* aus dem Jahre 1984 wird bei der Satznegation die Aussage negiert:

- (25) *Ich habe dich nicht geliebt.*

Dabei steht die Paraphrase: *Es trifft nicht zu, dass ich dich geliebt habe.*

Bei der Sondernegation bleibt die Aussage positiv, denn nur ein Teil des Satzes wird negiert:

- (26) *Ich habe nicht dich geliebt.*

Dazu die Erklärung: *Ich habe geliebt, aber nicht dich.*

Wenn das Verb negiert wird, handelt es sich meist um die Satznegation. Es gilt jedoch nicht immer, denn im folgenden Satz geht es um die Sondernegation:

- (27) *Ich fahre nicht nach London, ich fliege.* (Duden 1984: 641)

Zur Stellung der Partikel *nicht* wird angeführt, dass bei der Satznegation *nicht* rechts im Satz steht und zu Ende des Satzes tendiert, wobei wenn im Satz infinite Formen, trennbare Präfixe und andere Glieder<sup>5</sup> vorkommen, steht dann *nicht* vor diesen Gliedern (vgl. Duden 1984: 643).

Bei der Sondernegation steht *nicht* vor dem negierten Teil des Satzes (wenn *nicht* vor dem Finitum steht, handelt es sich meist um eine Satznegation) (vgl. Duden 1984: 642).

In der Duden-*Grammatik* aus dem Jahre 1973 wird *nicht* als einziges reines Negationswort behandelt (vgl. Duden 1973: 595).

Die Duden-*Grammatik* aus dem Jahre 1966 benutzt die Begriffe Satz- und Wortverneinung, wobei bei der Satzverneinung der ganze Satz und bei der Wortverneinung der Inhalt eines Wortes negiert wird – *nicht* steht dann vor dem verneinten Wort (vgl. Duden 1966: 603).

#### **1.1.4. Engel – *Deutsche Grammatik* (2004), (1988)**

Bei Engel (1988: 786f.) wird die Satznegation im Kapitel „Bestreiten: Verneinung“ behandelt und sie wird als Verneinung bezeichnet:

---

<sup>4</sup> Näheres dazu vgl. dann in: Bußmann, Hadumond (1990): *Lexikon der Sprachwissenschaft*. 2., völlig neu bearbeitete Auflage. Stuttgart, Alfred Kröner Verlag, 650f.

<sup>5</sup> Neben den infiniten Verbformen (Infinitiv, Partizip II) und den trennbaren Präfixen gehören zu diesen Gliedern noch lexikalische Prädikatsteile (Prädikatssubstantiv und –adjektiv), nominale Teile von Funktionsverbgefügen und durch Valenz an das Verb gebundene Glieder.

(28) *Wir haben den Krieg nicht erlebt.*

(29) *Es ist nicht dein Buch.*

Über die Sondernegation wird dann im Kapitel „Ausnehmen“ gesprochen. Engel (1988: 789) nennt diese Negationsart Ausnehmen und führt an:

„Das Ausnehmen besteht darin, daß Größen oder nähere Bestimmungen aus einer Menge möglicher Größen oder näherer Bestimmungen (in Ausnahmefällen auch aus Mengen möglicher Sachverhalte) ausgenommen werden.“ (Engel 1988: 789) Dazu wird folgendes Beispiel angeführt:

(30) *Nicht Oskar, sondern Klaus wollte ich eigentlich sprechen.*

Das Wort *nicht* wird als Negator bezeichnet.

Nach Engel (1988: 790ff.) gelten für die Erkennung der Negationsart bestimmte Kriterien. Um das Ausnehmen handelt es sich, wenn:

1. die *sondern*-Konstruktion zu verwenden ist:

- *nicht* steht vor dem ausgenommenen Element; dieses Kriterium sind für die meisten Ergänzungen und viele Angaben anwendbar:

(31) *Er wohnt nicht mehr in Neapel, sondern in Sorrent.*

2. es zu Änderungen der Abfolge kommen kann:

- *nicht* steht im Vorfeld vor dem verneinten Element:

(32) *Nicht dich habe ich gemeint.*

- *nicht* steht im Mittelfeld vor dem verneinten Element:

(33) *Sie hatte nicht diesen Artikel gelesen.*

(die Grundfolge lautet: *Sie hatte diesen Artikel nicht gelesen.*)

3. die Intonation benutzt wird:

(34) *Sein Vater war in jener Zeit nicht für die Partei tätig gewesen.*

In vielen Grammatiken werden die Begriffe Sonder- oder Satzgliednegation benutzt und nach Engel (1988: 789; 2004: 446) gibt es mit dieser Terminologie bei der Unterscheidung zwischen der Verneinung und dem Ausnehmen (also Satz- und Sondernegation) Schwierigkeiten, denn man arbeitet mit „ungeeigneten Begriffen“<sup>6</sup>; es handelt sich um verschiedene Akte – einen Sachverhalt in Abrede zu stellen, indem ein Satz negiert wird, ist nicht das Gleiche wie das Ausnehmen, wo nichts verneint wird, sondern nur die denkbaren Möglichkeiten eingeschränkt werden; der Satz bleibt jedoch positiv. Es ist also

---

<sup>6</sup> In der Grammatik aus dem Jahre 2004 bezeichnet es Engel als „terminologisch verwirrend“, denn beim Ausnehmen werden also keine Sachverhalte negiert, sondern nur durch das Ausnehmen eingeschränkt (vgl. Engel 2004: 446).

verwirrend, dass für Verneinen und Ausnehmen gleiche Ausdrucksmittel verwendet werden. „[...] , aber die differenzierenden Kriterien sind so scharf, daß in den meisten Fällen Eindeutigkeit erreicht wird.“ (Engel 1988: 789)

### 1.1.5. Helbig / Buscha – *Deutsche Grammatik* (2001)

Nach der Grammatik von Gerhard Helbig und Joachim Buscha (2001: 544) gehört *nicht* zu den Negationswörtern im engeren Sinne – zusammen mit *kein, nein, niemand, nichts* u.a., wobei die syntaktische Beschreibung dieser Wörter kompliziert ist, denn *nichts, nie, nirgends* können als Satzglieder behandelt werden; *kein, nicht, weder...noch* sind dagegen keine Satzglieder (vgl. Helbig / Buscha 2001: 545).

Aus der Sicht der semantischen Beschreibung haben alle Negationsträger ein gemeinsames semantisches Kennzeichnen, was der Ausdruck der verneinenden Einstellung des Sprechenden zum Inhalt einer Aussage ist.

Wenn der gesamte Satzinhalt verneint wird, handelt es sich um die Satznegation (totale Negation):

(35) *Er kommt heute nicht.*

Wenn dagegen nur ein Teil des Satzes verneint wird, kommt die Sondernegation (partielle Negation) vor:

(36) *Er kommt nicht heute, sondern morgen.* (Helbig / Buscha 2001: 545)

Der Unterschied zwischen der Satz- und Sondernegation besteht im Bezugsbereich (Skopus) der Negation, denn die Satznegation betrifft die gesamte Prädikation (die Zuordnung von Subjekt und Prädikat) und die Sondernegation betrifft nur einzelne Teile des Satzes.

(37) *Der Zug fährt heute nicht.* – Satznegation

(38) *Der Zug fährt heute nicht pünktlich.* – Sondernegation (Erklärung: *Der Zug fährt, aber nicht pünktlich.*)

Die Sondernegation wird auch „Wortnegation“ genannt, aber im Skopus der Sondernegation können auch Elemente stehen, die „größer“ oder „kleiner“ sind als Wörter (vgl. Helbig / Buscha 2001: 547).

(39) *Wir haben den Wagen nicht be-, sondern entladen.*

Als Sondernegation kann man folgende Sätze betrachten:

(40) *Nicht Peter hat seiner Schwester gestern zum Geburtstag gratuliert.*

(41) *Peter hat seiner Schwester nicht gestern zum Geburtstag gratuliert.*

Die Sondernegation ist oft an einer kontrastiven Fortsetzung des Satzes zu erkennen:

- (42) *Nicht Peter hat seiner Schwester gestern zum Geburtstag gratuliert, sondern Paul.* (Helbig / Buscha 2001: 547)

„Die Begrenzung des Negationsbereichs wird jedoch durch diese Fortsetzung nicht getroffen, sondern nur explizit gemacht.“ (Helbig / Buscha 2001: 547)

Ob es sich um die Satz- oder Sondernegation handelt, stellt man erst nach der Stellung des *nicht*, Akzent und Satzgliedschaft fest.

- (43) *Nicht alle Studenten waren verheiratet.* – Sondernegation  
(44) *Alle Studenten waren nicht verheiratet.* – Satznegation  
(45) Alle Studenten waren nicht verheiratet.<sup>7</sup> – Sondernegation (Helbig / Buscha 2001: 548)

Bei der Unterscheidung der Satz- und Sondernegation gibt es Schwierigkeiten, denn auf der Oberflächenstruktur kann es zum Zusammenfallen von beiden Negationsarten kommen:

- (46) *Er legt das Buch nicht auf den Tisch.*  
(47) \* *Er legt das Buch auf den Tisch nicht.*<sup>8</sup>

Oder:

- (48) *Ich traf ihn im Café nicht.* – Satznegation  
(49) *Ich traf ihn nicht im Café.* – Satz- oder Sondernegation (Helbig / Buscha 2001: 548)

Bei den oben angeführten Sätzen handelt es sich um eine verschiedene Realisierung der Satznegation auf der Oberflächenstruktur.

### Stellung des *nicht*

Bei der Sondernegation steht *nicht* vor dem negierten Glied (ein Wort / ein Satzglied), aber niemals vor einem finitem Verb, denn es wäre dann die „Verbnegation“ und damit also automatisch die Satznegation:

- (50) *Er fährt nicht mit der Straßenbahn, sondern mit dem Bus.* (Helbig / Buscha 2001: 548)

*Nicht* muss nicht vor dem negierten Glied stehen, wenn dieses Glied durch starke Betonung hervorgehoben ist:

- (51) Heute ist ihr Sohn nicht gekommen. (vgl. unten Kap.1.2.12., S. 59f. Floating)

Bei der Satznegation strebt *nicht* nach dem Ende des Satzes:

---

<sup>7</sup> Die unterstrichenen Glieder tragen den Akzent.

<sup>8</sup> Die mit \* gekennzeichneten Sätze sind grammatisch falsch.

- (52) *Er besuchte seinen alten Freund trotz der engen Bindungen nicht.* (Helbig / Buscha 2001: 549)

Bei der Ausrahmung der nicht valenz-gebundenen Glieder (mit besonderem Intonationsbogen) kann der oben angeführte Satz auch folgendermaßen lauten:

- (53) *Er besuchte seinen alten Freund nicht trotz der engen Bindungen.* - Satznegation.

*Nicht* steht also am Ende des Satzes oder aber auch vor den infiniten Verbformen oder vor dem trennbaren Verbteil (Satznegation):

- (54) *Er wird heute nicht abreisen.*  
(55) *Er reist heute nicht ab.*

Im folgenden Satz tritt jedoch die Sondernegation auf, denn es kommt hier zum positionellen Zusammenfallen beider Negationen:

- (56) *Er steigt dort nicht aus-, sondern ein.*

*Nicht* steht auch obligatorisch vor dem Prädikativ, falls das Prädikativ ein Substantiv oder ein Adjektiv ist.

- (57) *Er wird nicht Rechtsanwalt.*  
(58) \**Er wird Rechtsanwalt nicht.*  
(59) *Er wird nicht krank.*  
(60) \**Er wird krank nicht.*

[Es kommt wieder zum positionellen Zusammenfallen beider Negationen.]

Besonders muss auf die Situation hingewiesen werden, in der das Prädikativ ein Adverb ist, denn hier kann die Negationspartikel *nicht* vor oder hinter diesem Prädikativ stehen:

- (61) *Er ist nicht dort.* – Satz- oder Sondernegation  
(62) *Er ist dort nicht.* – Satznegation (Helbig / Buscha 2001: 550)

Wenn *nicht* vor Adjektivadverbien in adverbialer Verwendung steht, handelt es sich auch um die Satznegation, obwohl diese Erscheinung oft als Sondernegation interpretiert wird:

- (63) *Der Schüler arbeitet nicht fleißig.*  
(64) \**Der Schüler arbeitet fleißig nicht.* (Helbig / Buscha 2001: 550)

Stehen jedoch im Satz ursprüngliche Adverbien und werden sie adverbial verwendet, kann *nicht* vor oder hinter diesen Gliedern stehen:

- (65) *Der Schüler arbeitet nicht dort.*  
(66) *Der Schüler arbeitet dort nicht.*

Wenn im Satz Objektsprädikative, lexikalische Prädikatsteile, nominale Teile von Funktionsverbgefügen oder durch Valenz an das Verb gebundene Glieder (Adverbialbestimmungen) vorkommen, steht *nicht* vor diesen Gliedern (Satznegation):

- (67) *Sie nennt ihn nicht fleißig.*
- (68) *Sie fährt nicht Auto.*
- (69) *Er bringt das Stück nicht zur Aufführung.*
- (70) *Er legt das Buch nicht auf den Tisch.*
- (71) *Die Konferenz dauerte nicht den ganzen Tag.*
- (72) *Er wohnt nicht in Berlin.* (Helbig / Buscha 2001: 550)

[Bei den Adverbialbestimmungen kommt es wieder zum positionellen Zusammenfallen beider Negationen.]

*Nicht* steht obligatorisch vor dem Akkusativ, wenn dieser nicht die Funktion des passivfähigen Objekts ausübt, sondern mit dem Verb eine enge semantische Einheit darstellt (meist in adverbialer Bedeutung) – Satznegation:

- (73) *Er spielt nicht Klavier.* (=auf dem Klavier)
- (74) *Er nahm nicht Abschied.*
- (75) *Er fährt nicht Auto.* (= mit dem Auto)

Aber:

- (76) *Er nahm das Geld nicht.* (Helbig / Buscha 2001: 551)

Bei der Satznegation kann sich *nicht* auf folgenden Positionen befinden (vgl. Helbig / Buscha 2001: 551f.):

*Nicht* kann vor oder hinter Präpositionalobjekten stehen, die zu den stellungsfesten Gliedern (mehr dazu vgl. Engel 1988: 325) gehören:

- (77) *Er zweifelt nicht an seinem Vorhaben.* – Satz- oder Sondernegation
- (78) *Er zweifelt an seinem Vorhaben nicht.* – Satznegation

*Nicht* kann sich vor oder hinter freien lokalen Angaben befinden, wenn diese eine Präpositionalgruppe oder ein Adverb sind:

- (79) *Ich traf ihn im Café (dort) nicht.*
- (80) *Ich traf ihn nicht im Café (dort).* (vgl. unten Kap. 2.1., S. 62f. - Negationslinie)  
(In beiden Fällen handelt es sich um die Satznegation.)

Aber:

- (81) *Ich traf ihn nicht im Café, sondern auf der Straße.* – Sondernegation

*Nicht* steht vor oder hinter freien Kausalangaben, wenn diese eine Präpositionalgruppe sind:

(82) *Er erschien wegen des Essens nicht.* – Satznegation

(83) *Er erschien nicht wegen des Essens.* – Satz- oder Sondernegation

Wenn jedoch die Kausalangabe ein Adverb ist, steht *nicht* hinter diesem Glied:

(84) *Er erschien deshalb nicht.*

(85) \**Er erschien nicht deshalb.*

Es gibt auch eine Abweichung der Stellung des *nicht* im Nebensatz oder Hauptsatz im Perfekt:

(86) *Wir wissen, dass er wegen des Essens nicht erschienen ist.* – Satznegation

Aber:

(87) *Wir wissen, dass er nicht wegen des Essens erschienen ist.* – Sondernegation

(88) *Er ist wegen des Essens nicht erschienen.* – Satznegation

Aber:

(89) *Er ist nicht wegen des Essens erschienen.* – Sondernegation

Daraus ergibt sich, dass in diesen Fällen die Partikel *nicht* obligatorisch hinter den freien Kausalangaben steht, auch wenn diese eine Präpositionalgruppe sind. Bei der Voranstellung des *nicht* handelt es sich automatisch um die Sondernegation, weil eine dem präsentischen Hauptsatz entsprechende Ausrahmung der Kausalangabe unzulässig ist.

*Nicht* steht vor oder hinter freien Temporalangaben, wenn diese eine Präpositionalgruppe sind:

(90) *Er besucht mich am Abend nicht.* – Satznegation

(91) *Er besucht mich nicht am Abend.* – Satz- oder Sondernegation

Falls die freie Temporalangabe ein Akkusativ ist, steht *nicht* hinter dem Glied:

(92) *Der Autobus fährt zwei Tage nicht.* – Satznegation

(93) *Der Autobus fährt nicht zwei Tage.* – Sondernegation

Und falls die freie Temporalangabe ein Adverb ist, gibt es folgende Möglichkeiten:

*Nicht* steht hinter Temporaladverbien, die unabhängig vom Standpunkt des Sprechenden sind (*heute, oft, lange* u.a.):

(94) *Er besuchte uns gestern nicht.* – Satznegation

(95) *Er besuchte uns nicht gestern, sondern vorgestern.* – Sondernegation (aber vgl. dazu auch unten Kap. 1.2.4., S. 38, Sätze (195)-(197))

*Nicht* steht vor Temporaladverbien, die vom Standpunkt des Sprechenden abhängig sind (*bald, gleich, zeitig* u.a.) und mit einigen durativen Verben unverträglich sind (*Er blieb gestern.* - \**Er blieb spät.*):

(96) *Er besucht uns nicht bald.*

(97) \* *Er besucht uns bald nicht.*

Bei Satz (96) handelt es sich um die Sondernegation, denn die Satznegation bleibt hier von der Bedeutung her ausgeschlossen.

Die Partikel *nicht* befindet sich vor freien Modalangaben, falls diese eine Präpositionalgruppe oder ein Modaladverb sind:

(98) *Er las nicht mit guter Aussprache.*

(99) \* *Er las mit guter Aussprache nicht.*

(100) *Er las nicht richtig.*

(101) \* *Er las richtig nicht.* (Helbig / Buscha 2001: 552)

Da bei den Modalbestimmungen nur die Modalbestimmung selbst negiert werden kann und nicht die gesamte Prädikation, handelt es sich ausschließlich um die Sondernegation.

*Nicht* kann nur hinter den Modalwörtern stehen:

(102) *Er besucht uns vermutlich nicht.*

(103) \* *Er besucht uns nicht vermutlich.* (Helbig / Buscha 2001: 553)

Da es sich im Falle der Modalwörter um Einstellungsoperatoren handelt, sind sie nicht negierbar.

Helbig / Buscha (2001: 559) erwähnen auch die Situation, wo *nicht* keine negative Bedeutung hat und kein Negationswort ist, sondern eine Abtönungspartikel.

Das kommt in Ausrufesätzen oder Fragesätzen vor:

(104) *Was weiß er nicht alles!* - Ausrufesatz

(105) *Kannst du mir nicht helfen?* – rhetorische Frage, es wird eine positive Antwort erwartet

#### **1.1.6. IDS-Grammatik der deutschen Sprache (1997)**

In der *IDS-Grammatik der deutschen Sprache* (1997) findet man die Unterscheidung Satz- und Satzteilnegation. Es wird jedoch die Frage gestellt, ob *nicht* Skopus über den ganzen Satz hat, oder nur über die Verbgruppe (vgl. *IDS-Grammatik* 1997: Band 2 1138).

*Nicht* wird hier als modales Adverbialsupplement behandelt und steht hinter den modalen Adverbien:

(106) *Weise Männer können ihre Erfahrung bekanntlich nicht ihren Enkeln vererben, (...)* (*IDS-Grammatik* 1997: Band 2 1533f.)

Es kann auch vor dem Modaladverb stehen (vor einem bewertenden oder abschwächenden Modale) und dieses Adverbiale wird dann zu den unmarkierten Skopusverhältnissen in den Skopus des Negators einbezogen – das ist nur bei besonderer Hervorhebung des negierten Ausdrucks durch einen lokalen Gewichtungssakzent möglich:

(107) *Er hat leider nicht abgesagt.* – Paraphrase dazu laute: *Es ist leider der Fall, dass er nicht abgesagt hat.*

(108) *Das würde dir vielleicht nicht gefallen.* – Paraphrase: *Es ist vielleicht der Fall, dass dir das nicht gefallen würde.*

Im Vergleich mit:

(109) *Er hat nicht leider abgesagt.* – Paraphrase dazu: *Es ist nicht der Fall, dass er leider abgesagt hat.*

(110) *Das würde dir nicht vielleicht gefallen.* – Paraphrase: *Es ist nicht der Fall, dass dir das vielleicht gefallen würde.* (IDS-Grammatik 1997: Band 2 1533f.)

Die zwei oben angeführten Sätze (109), (110) erfordern die Fortführung mit einer *sondern*-Konstruktion:

(111) *Er hat nicht leider abgesagt, sondern gottseidank.*

(112) *Das würde dir nicht vielleicht gefallen, sondern ganz bestimmt.*

Die in diesen Sätzen vorhandene Negation wird in der IDS-Grammatik (1997: Band 2 1533f.) als kontrastierende oder fokussierende Negation bezeichnet und bei den sog. Modalsupplementen kommt zur Skopusveränderung und Änderung der Folgerungsmöglichkeiten – im Vergleich zu kontextspezifizierenden Supplementen.

Bei der Subgruppe der Modalsupplemente, die „Notwendigkeit“ ausdrückt, beobachtet man im Skopus des Negators kein explizites Ausdrücken des entsprechenden Kontrastes – es kommt zur Konventionalisierung:

(113) *Das Wirtschaftskabinett hat jetzt die Vollmacht erhalten, Beschlüsse, die (...) nicht notwendigerweise (...) der Zustimmung des Gesamtkabinetts bedürfen, für die Bundesregierung insgesamt zu verabschieden.* (IDS-Grammatik 1997: Band 2 1533f.)

Zu den sog. Adverbialsupplementen gehören (vgl. IDS-Grammatik 1997: Band 2 1532, 1535):

1. modale Adverbialsupplemente – modifizieren den Geltungsanspruch generell (z.B. negieren):

- a) spezifisch modifizierend (z.B. *leider*)
- b) assertiv verstärkend (z.B. *wirklich*)

c) negierend (z.B. *nicht, keineswegs, nie*)

2. kontextspezifizierende Adverbialsupplemente – einschränken die Gültigkeit auf bestimmte Kontexte (zeitlich, räumlich); darunter findet man noch die sog. quantifizierenden Adverbialia (Ausdruck der Dauer, des Zustands usw.)

Wenn *nicht* vor quantifizierenden Adverbialsupplementen steht, kann es sich um die Satznegation oder auch die fokussierende Negation (Sondernegation) handeln:

(114) *Er ist nicht wieder zum Präsidenten gewählt worden.*

(115) *Ich bin nicht lange dort gewesen.* – Bei der Paraphrase: *Es ist nicht der Fall, dass ich lange dort gewesen bin.* (Satznegation); bei der *sondern*-Konstruktion (fokussierende Negation):

(116) *Ich bin nicht lange dort gewesen, (sondern nur ein paar Minuten).* (IDS-Grammatik 1997: Band 2 1540)

Bei den kontextspezifizierenden Adverbialia ist nur eine Lesart möglich. Wenn *nicht* hinter diesen steht, geht es um die Satznegation:

(117) *Er kommt morgen nicht.*

Wenn *nicht* vor den kontextspezifizierenden Adverbialia steht, handelt es sich um die fokussierende Negation:

(118) *Er kommt nicht morgen.*

Es kommt dabei zu keiner Skopusveränderung – im Unterschied zu modalen und negativen Supplementen (vgl. IDS-Grammatik 1997: Band 2 1538).

Damit man mehr über das Verhalten von Skopoi der Negation erfährt, ist ein Umformungstest nötig – *Es trifft...zu, dass...* oder *Es ist...der Fall, dass...:*

(119) *Es trifft nicht zu, dass ich in diesem miesen Laden einen Tag länger bleibe!*

(120) *Es ist nicht der Fall, dass ich in diesem miesen Laden einen Tag länger bleibe!*  
(IDS-Grammatik 1997: Band 1 850)

„Teil- oder Sondernegationen nicht-propositionaler Komponenten von Propositionen sind nicht möglich.“ (IDS-Grammatik 1997: Band 1 853)

In der IDS-Grammatik kann man folgende Unterscheidung der Negationstypen finden:

1. pauschale Negation
2. fokussierende Negation
3. kontrastierende Negation

Aus der semantischen Sicht schließt jede fokussierende und kontrastierende Negation immer eine pauschale Negation ein; keine weitere Spezifikation der pauschalen Negation ist erforderlich (vgl. IDS-Grammatik 1997: Band 1 854).

Aus der syntaktischen Sicht kann für die pauschale Negation folgende Beschreibung benutzt werden (vgl. IDS-Grammatik 1997: Band 1 854ff.):

1. Es fehlt eine markierte Wortstellung und Betonung.
2. *Nicht* steht im Mittelfeld.
3. *Nicht* steht vor Argumentausdrücken (als indefinite Nominalphrase realisiert).
4. *Nicht* steht hinter Argumentausdrücken (als definite Nominalphrase realisiert).
5. *Nicht* steht vor Argumentausdrücken (als Präpositionalphrase realisiert):

(121) *H. liegt nicht im Krankenhaus.*

[*Nicht* steht hinter ausdrucksgleichen Präpositionalphrase, die nicht in Argumentfunktion, sondern in der Funktion einer Propositionspezifikation gebraucht werden:

(122) *H. arbeitet im Krankenhaus nicht.*

Wenn *nicht* vor PP steht, handelt es sich um die kontrastierende Negation:

(123) *H. arbeitet nicht im Krankenhaus, sondern in der Chemiefabrik.]*

6. *Nicht* steht vor Quantifikationsausdrücken, die Argumentsausdrücke oder Ausdrücke von Propositionspezifikation einleiten (die Quantifikation befindet sich im Skopus der Negation):

(124) *H. verbrachte nicht viele Monate im Krankenhaus.*

Wenn *nicht* hinter Quantifikationsausdrücken, die Argumentsausdrücke oder Ausdrücke von Propositionspezifikation einleiten, steht, befindet sich die Negation im Skopus der Quantifikation:

(125) *H. verbrachte viele Monate nicht im Krankenhaus.*

7. *Nicht* steht vor den Protermen als Quantifikationsausdrücken (Quantifikation im Skopus der Negation):

(126) *H. glaubt nicht alles.*

Wenn *nicht* hinter den Protermen als Quantifikationsausdrücken steht, befindet sich die Negation im Skopus der Quantifikation:

(127) *H. versteht etwas nicht.*

8. *Nicht* steht vor Ausdrücken von Prädikatsspezifikation:

(128) *Die Arbeiter erholten sich nicht schnell.*

9. *Nicht* steht vor oder hinter den Ausdrücken von Geltungsspezifikation, wenn sich die Negation in ihrem Skopus befindet:

(129) *H. arbeitet nicht, weil er Schmerzen hat.*

(130) *H. arbeite wegen seiner Schmerzen nicht.*

Wenn sich die Geltungsspezifikation im Skopus der Negation befindet, handelt es sich um die kontrastierende Negation:

(131) *H. arbeitet, nicht weil er Schmerzen hat, sondern...*

10. Ausdrücke von Geltungsrestriktionen verhalten sich wie Ausdrücke von Geltungsspezifikationen.

11. *Nicht* steht stets hinter den Ausdrücken von Kommentierungen, Diktumsgradierungen, Modalfunktionen, Diskursorganisatoren und Abtönungen, sofern sie im Nachfeld stehen:

(132) *H. ist leider nicht zu helfen.*

(133) *Er kann sogar nicht mehr fernsehen.*

(134) *Ihm ist wahrscheinlich nicht zu8 helfen.*

(135) *Ihm ist ja nicht zu helfen.*

(136) *Er glaubt außerdem nicht, dass ihm zu helfen sein könnte.* (IDS-Grammatik 1997: Band 1 854ff.)

Für die fokussierende Negation gelten folgende Regeln (vgl. IDS-Grammatik 1997: Band 1 856):

1. Die fokussierende Negation wird durch Topikalisierung (abweichende Stellung) oder Akzentuierung des Exponenten erreicht – die Kombination von beiden ist möglich. Damit wird die Aufmerksamkeit des Hörers auf eine Funktionseinheit gerichtet, die in besonderer Weise mit der Negation zu tun hat:

(137) *Er macht ihn nicht verantwortlich für die Anfälle von Todesangst, die ihn drei- bis viermal im Monat packen.*

(138) *Ihn macht er nicht verantwortlich für die Anfälle von Todesangst, die ihn drei- bis viermal im Monat packen.*

(139) *Für die Anfälle von Todesangst, die ihn drei- bis viermal im Monat packen, macht er ihn nicht verantwortlich.*

2. Fokussiert werden können: Argumente, Prädikate, Prädikatsspezifikationen, Propositionsspezifikationen, Geltungsspezifikationen, Geltungsrestriktionen, sofern sie sich im Skopus der Negation befinden, und auch Teile dieser Einheiten (Attribute, Modifikationen von Attributen).

3. Nicht fokussiert werden können: alle Einheiten, die sich nicht im Skopus der Negation befinden können; Existenzquantifikationen, die mit dem indefiniten Artikel ausgedrückt werden; das nicht-phorische *es*.

4. Die Fokussierung dient der Identifikation eines hinreichenden Grundes der Negation.

Für die kontrastierende Negation gilt (vgl. IDS-Grammatik 1997: Band 1 856f.):

1. Sie soll einen hinreichenden Grund der Negation identifizieren.
2. Sie soll eine existentielle Generalisierung zulassen (im Unterschied zur fokussierenden Negation):

(140) *Er macht nicht ihn verantwortlich für die Anfälle von Todesangst, die ihn drei- bis viermal im Monat packen.*

Dagegen:

(141) *Er macht jemand verantwortlich für die Anfälle von Todesangst, die ihn drei- bis viermal im Monat packen.* (Generalisierung)

3. *Nicht* steht vor der Phrase oder dem Teilsatz, der das kontrastierte Element zum Ausdruck bringt.

Die Autoren der IDS-Grammatik (1997: Band 1 858) beschäftigen sich auch mit dem Thema Negation und Quantifikation:

(142) *Alle Kinder essen nicht gern Spinat.*

(143) *Nicht alle Kinder essen gern Spinat.*

- für beide Sätze soll folgende Paraphrase gelten: *Es trifft nicht zu, dass alle Kinder gern Spinat essen.* Wobei nur die Paraphrase des Satzes (143) in vollem Umfang den vollen Geltungsanspruch seines Pendantes, d.h. des Satzes (142) erhält, und nur die Negation in Satz (142) einen weiteren Skopus hat als die Quantifikation (vgl. IDS-Grammatik 1997: Band 1 858).

### **1.1.7. Jung – Grammatik der deutschen Sprache (1984)**

In der *Grammatik der deutschen Sprache* von Walter Jung aus dem Jahre 1984 kann man lesen, dass die Satznegation ganze Satzinhalte und die Sondernegation Inhalte von Wörtern oder Wortgruppen verneint (vgl. Jung 1984: 121).

*Nicht* gehört zu den Negationswörtern / Verneinungswörtern und kann als Adverb oder auch Attribut auftreten.

Das Wort *nicht* verneint (vgl. Jung 1984: 121f.):

1. ein Geschehen oder einen Zustand (Satznegation):

(144) *Er kommt nicht. / Das Wetter ist nicht schön.*

2. wenn das zum Verb tretende Prädikativ oder das Objekt mit bestimmtem Artikel oder pronominalem Attribut steht:

(145) *Das ist nicht der einzige Grund.*

3. manche Phraseologismen (Satznegation):

(146) *Er hat nicht Wort gehalten.*

4. ein Satzglied, wenn als Entsprechung eine Bejahung folgt oder vorangeht (Sondernegation):

(147) *Ich traf ihn nicht heute, sondern gestern.*

(148) *Am Sonnabend, nicht am Freitag komme ich.*

5. wenn das zu verneinende Substantiv durch den bestimmten Artikel oder ein Pronomen individuelle Bedeutung erhält:

(149) *Dieser Lehrer hat das nicht gesagt.*

(150) *Ich trinke solchen Kaffee nicht.*

(151) *Kein Lehrer hat das gesagt.* -> verallgemeinernd

Stellung des *nicht* bei der Satznegation (vgl. Jung 1984: 149f):

- *nicht* steht im Kern- und Stirnsatz an letzter Stelle, wenn im Satz keine Elemente sind, die mit der finiten Verbform enger verbunden sind als *nicht* (Partizip II, Infinitiv, Verbzusatz – trennbarer Suffix, Prädikatsadjektiv, -substantiv, mit dem Verb zu einer festen Verbindung verschmolzene Substantive und präpositionale Fügungen, Adverbialergänzung):

(152) *Er verkauft seine Sammlung trotz finanzieller Not nicht.*

(153) *Das Mädchen spielt nicht Klavier.*

(154) *Der Gast verhielt sich nicht korrekt.*

- *nicht* steht vor oder hinter freien Lokal-, Temporal- und Kausalbestimmungen in der Form der Präpositionalfügung:

(155) *Er kam wegen des Regens nicht.*

(156) *Er kam nicht wegen des Regens.*

- *nicht* steht vor sprachlichen Elementen, die mit der finiten Verbform enger verbunden sind als *nicht*; es handelt sich um folgende Elemente:

1. Partizip II

(157) *Er hat die Briefmarkensammlung nicht verkauft.*

2. Infinitiv

(158) *Er will die Briefmarkensammlung nicht verkaufen.*

3. Verbzusatz

(159) *Er läßt von seinem Vorhaben nicht ab.*

#### 4. Prädikatsadjektiv und Prädikatssubstantiv

(160) *Er ist mit den Leistungen der Schüler nicht zufrieden.*

(161) *Paul wird entgegen seiner ursprünglichen Absicht nicht Arzt.*

#### 5. mit dem Verb zu einer festen Verbindung verschmolzene Substantive und präpositionale Fügungen

(162) *Das Mädchen spielt nicht Klavier.*

(163) *Gestern war mein Fahrrad nicht in Ordnung.*

#### 6. Adverbialergänzung

(164) *Man hängt feuchte Kleidung nicht an den geheizten Ofen.*

- *nicht* steht hinter Kasusobjekten:

(165) *Er hat dem Freunde nicht geholfen.*

(166) *Ich bedarf deiner Hilfe nicht.*

Aber:

(167) *Der Betriebsschutz versäumte nicht die gewissenhafte Kontrolle aller betriebsfremden Personen.*

In diesem Fall steht *nicht* aus rhythmischen Gründen vor dem Objekt, denn das Objekt wird durch Attribute stark erweitert.

- *nicht* steht hinter Modalwort und Modalwendung:

(168) *Ich habe den Meister leider / bedauerlicherweise / zu meinem Leidwesen nicht angetroffen.*

### 1.1.8. Schulz / Griesbach – *Grammatik der deutschen Sprache* (1978)

Über die Satznegation wird auch in der *Grammatik der deutschen Sprache* (1978) von Dora Schulz und Heinz Griesbach gesprochen. Die Satznegation negiert den ganzen Sachverhalt (ganzen Satz) und die Negationspartikel *nicht* strebt an das Ende des Informationsbereichs vor Prädikationsergänzungen und Präpositional- oder Genitivobjekte:

(169) *Peter gibt mir das Buch nicht.* (Schulz / Griesbach 1978: 407f.)

Über die Sondernegation wird später berichtet, sie wird jedoch nicht Sondernegation genannt. Die Autoren schreiben, dass *nicht* in diesem Fall den Inhalt eines Satzgliedes negiert und vor diesem Satzglied steht; meistens folgt dann die Berichtigung mit *sondern*:

(170) *Mein Freund kommt nicht morgen, sondern am Sonntag.* (Schulz / Griesbach 1978: 416)

### 1.1.9. Erben - *Deutsche Grammatik* (1972)

Bei Johannes Erben (1972: 179f.) finden wir eine Unterscheidung zwischen der Satz- und Sondernegation, wobei bei der Satznegation das Ganze der Aussage negiert wird und die Negationspartikel *nicht* zum Ende des Satzes tendiert.

Bei der Sondernegation wird ein kontrastiv herausgehobener Teil negiert und *nicht* steht vor dem negierten Glied; gewöhnlich folgt eine *sondern*-Fortsetzung als Ergänzung:

(171) *Nicht Max arbeitet hier, sondern sein Bruder Paul.* (Erben 1972: 179)

### 1.1.10. Glinz - *Die innere Form des Deutschen. Eine neue deutsche Grammatik* (1965)

Hans Glinz (1965: 226) führt an:

„Wenn die Verneinung zu einer einzelnen Größe oder Angabe gehört, tritt sie als Gliedteil vor diese jeweilige Größe oder Angabe. Gehört die Verneinung zum Vorgang selbst, so tritt sie, nach dem Gesetz der Vorgangsglieder, als eigenes Glied an den Schluß.“

Nach dem Autor kann *nicht* aber auch vom verneinten Glied getrennt werden:

(172) *Dieses Buch schenkte ihm der Autor nicht!*

(173) *Nicht dieses Buch schenkte ihm der Autor.* (Glinz 1965: 226)

### 1.1.11. Behagel - *Deutsche Syntax 2* (1924)

Im Handbuch *Deutsche Syntax 2* von Otto Behagel aus dem Jahre 1924 wird zwischen der Satznegation und der Begriffsnegation unterschieden (vgl. Behagel 1924: 67).

Die Satznegation ist eine rein verbale Verneinung und gilt der Verbalhandlung:

(174) *Die Post ist heute nicht gekommen.*

Die Begriffsnegation ist eine nicht rein verbale Verneinung und sie gilt der Verbalhandlung und auch nicht verbalen Gliedern des Satzes:

(175) *Niemand kann zweien Herren dienen.* (Behagel 1924: 67)

Es wird hier auch eine andere Unterscheidung erwähnt – qualitative Verneinung (rein verbal) und quantitative Verneinung (nicht rein verbal) (vgl. Behagel 1924: 67).

### 1.1.12. Paul – *Deutsche Grammatik* (1920)

Nach Paul (1920: 331) ist es möglich, „*nicht als Verneinung zu einem einzelnen Satzgliede zu verwenden vgl. nicht ich bin schuld, sondern du*“.

## 1.2. Theoretische Arbeiten

An dieser Stelle werde ich mich den theoretischen Arbeiten widmen, die sich mit dem Thema der Negation im Deutschen befassen. Meiner Meinung nach handelt es sich hier um die wichtigsten Arbeiten, die über dieses Thema referieren, wobei die Mehrheit in 70er oder 80er Jahren geschrieben wurde. Die jüngste Arbeit kommt von Heike Zinsmeister, die sich mit der Sprachwissenschaft, bzw. Syntax beschäftigt und momentan an der Universität Konstanz tätig ist, ihre Arbeit zu der Negation im Deutschen wurde im Jahre 2003 in Stuttgart in der englischen Sprache herausgegeben.

### 1.2.1. Zinsmeister – *Negation in German* (2003)

Zinsmeister (2003) berücksichtigt in ihrer Arbeit nicht nur die syntaktische Ebene, d.h. sie befasst sich mit der Stellung des Negationswortes *nicht*, sondern sie widmet sich auch der semantischen und der pragmatischen Ebene. Die Autorin ist mit der Teilung Satznegation x Sondernegation, bzw. Konstituentennegation nicht einverstanden. Die Autorin führt eigene Negationstypen an: Unmarkierte Satznegation (unmarked sentential negation), unmarkierte enge Negation (unmarked narrow scope negation), kontrastive Negation (contrastive negation), fokussierte Negation (focused negation) und leichte Negation (light negation) (vgl. Zinsmeister 2003: 166f.).

Für die unmarkierte Satznegation führt die Autorin folgendes Beispiel an:

(176) *Der Torwart hat den Elfmeter nicht gehalten.* → das Prädikat und dadurch auch der ganze Satz werden negiert

Die unmarkierte enge Negation:

(177) *Der Torwart hat den nicht ungefährlichen Elfmeter gehalten.* → in diesem Fall wird das Prädikat nicht negiert (vgl. Zinsmeister 2003: 93).

Bei der kontrastiven und fokussierten Negation gibt es einen Unterschied im Akzent:

(178) *Nicht der Torwart hat den Elfmeter gehalten (sondern).* → kontrastive Negation; das Objekt *Elfmeter* wird betont

(179) *A: Und dann hat der Torwart den Elfmeter gehalten.*

*B: Nein, dann hat der Torwart nicht den Elfmeter gehalten.* → fokussierte Negation; das Negationswort *nicht* wird betont (vgl. Zinsmeister 2003: 107)

Die leichte Negation erwähnt die Autorin nur am Rande<sup>9</sup> und führt die folgenden Beispielsätze an:

(180) *Wenn nicht der Torwart den Elfmeter gehalten hätte, wäre das Spiel ganz anders ausgegangen.*

*Wenn der Torwart nicht den Elfmeter gehalten hätte, wäre das Spiel ganz anders ausgegangen.*

Der zuletzt erwähnte Negationstyp wird auch bei rhetorischen *Ja/Nein*-Fragen verwendet:

(181) *Hat nicht Jonas den Apfel gegessen?*

*Ja, er hat ihn gegessen. / Nein, er hat ihn nicht gegessen.*

(Zurückweisung) (vgl. Zinsmeister 2003: 145f.)

### 1.2.2. Heinemann - *Negation und Negierung* (1983)

Heinemann (1983: 36ff.) macht auf einige Thesen aufmerksam, die bei älteren Autoren vorgekommen sind.

Er befasst sich mit Klima (vgl. Klima 1964: 308ff.; zitiert nach: Heinemann 1983: 36), bei dem der Begriff des „negativen Satzes“ explizierbar ist und die Unterscheidung „sentence negation“ und „constituent negation“ im Vordergrund steht (vgl. Heinemann 1983: 36f.).

Weiter führt Heinemann (1983: 38) an, dass Hartung (vgl. dazu unten Kap. 1.2.8., S. 45) die Stellungenbesonderheiten der „Wortverneinung“ als sekundäre, abgeleitete Erscheinung der einheitlichen Kategorie der Negation charakterisiert und die Unterscheidung zwischen Satz- und Sondernegation verworfen ist.

Stickels Arbeit *Untersuchungen zur Negation im heutigen Deutsch* (vgl. dazu unten Kap. 1.2.7., S. 44) darf nach Heinemann (1983: 39) als erster Versuch einer umfassenden Beschreibung der (syntaktisch verstandenen) Kategorie der Negation im Deutschen auf der Basis einer Generativen Transformationsgrammatik gelten. Stickel benutzt hier die

---

<sup>9</sup> Im Zusammenhang mit der leichten Negation (light negation) weist Zinsmeister (2003) auf die Arbeit *On expressing negation in German talk* von Bernhard Schwarz (2000, Universität Stuttgart) hin.

Paraphrase *Es trifft nicht zu, dass...* und leitet nach Klimas Vorbild (vgl. mehr dazu in: Klima 1964: 246ff.; zitiert nach: Heinemann 1983: 39) einige (syntaktische) Negationsträger des Deutschen ab. Die Unterscheidung Satz- und Satzgliednegation reicht nach Stickel nicht, denn die Satzgliednegation ist eine „kontextuell determinierte Variante der Satznegation“.

Heidolphs Arbeit *Zur Bedeutung negativer Sätze* (vgl. dazu unten Kap. 1.2.9., S. 45f.) sieht Heinemann (1983: 52f.) als eine Art Grundlegung für die semantische Charakterisierung der Negation, denn bei der Beschreibung der Negation ist nicht nur die syntaktisch orientierte Position wichtig, sondern auch die semantisch orientierte Position und die kommunikativen (pragmatischen) Aspekte (vgl. Heinemann 1983: 56, 62).

In den meisten Arbeiten stehen jedoch syntaktische Negationsprobleme im Mittelpunkt, die nach Heinemann (1983: 174) nur einen untergeordneten Stellenwert haben (es sind nur isolierte Sätze ohne Bezugnahme auf vorangehende Antecedens-Klassen, Gegebenheiten des kommunikativen Kontexts oder auf Sprecher-Einstellungen und – Intentionen).

Bei der Sonder- / Wort- / Satzgliednegation kommt es zur Begrenzung des Negationsbereichs auf eine Konstituente des Satzes:

(182) *Nicht Dieter wohnt in Berlin, sondern Hans.* (Heinemann 1983: 174f.)

Dies wird auch partielle Negation genannt, die als Element der Zurückweisung einer komplexen Empfänger-Behauptung dient.

Was die Stellung des *nicht* angeht, sind nach Heinemann (1983: 181) die bisher entwickelten Regelsysteme nur partiell einsetzbar, weil sie auf sententieller Basis entwickelt wurden. Diese Regeln bedürfen noch der Ergänzung und Präzisierung durch Einbeziehung von Antecedens-Einheiten und kommunikativen Kontext.

Das Negationswort *nicht* als Adverb zu bezeichnen scheint dem Autor eher problematisch, denn *nicht* wird nicht in die Erststelle von Sätzen permutierbar und hat ein Sonderstatus bei der Wortklassifikation (vgl. Heinemann 1983: 193).

Heinemann erkennt die Unterscheidung Satz- und Sondernegation an, aber für die Pragmatik hat es seiner Meinung nach eine sekundäre Rolle (vgl. Heinemann 1983: 174ff.; vgl. dazu auch Nussbaumer / Sitta 1985: 351).

### **1.2.3. Jacobs - Syntax und Semantik der Negation im Deutschen (1982)**

Bei Jacobs (1982: 34) finden wir eine Unterscheidung zwischen der kontrastierenden und nicht-kontrastierenden Negation. Bei der kontrastierenden Negation sollte eine

Ergänzung mit dem *sondern*-Satz oder einem Äquivalent davon folgen oder es muss kein *sondern*-Satz dabei stehen, aber die Intonationshervorhebung ist erforderlich (vgl. Jacobs 1982: 272). In Sätzen mit der nicht-contrastierenden Negation gibt es normale Intonation und es folgen keine *sondern*-Sätze:

(183) *Kein Mädchen rief Peter an, sondern ein Junge.* – contrastierende Negation

(184) *Luise rief Peter nicht an.* – nicht-contrastierende Negation (Jacobs 1982: 272)

Diese von Jacobs angeführten Begriffe sind nicht gleich den Terminen Satz- und Sondernegation – diese Unterscheidung wird von Jacobs (1982: 39ff.) angegriffen.

Neben den zwei Negationsarten gibt es drei Negationsbezugsarten: syntaktischer und semantischer Bereich und Fokus (vgl. Jacobs 1982: 419).

Jacobs (1982: 359) führt später an, dass es eine große Positionsvariabilität des *nicht* sowohl bei der contrastierenden, als auch bei der nicht-contrastierenden Negation gibt.

#### 1.2.4. Helbig / Albrecht (Ricken) – *Die Negation* (1981)

Gleich im Vorwort der Arbeit von Gerhard Helbig und Helga Albrecht (Ricken) *Die Negation* steht folgende Definition: „*Die Negation stellt eine semantische Einheit dar, die verschiedene Negationswörter umfasst.*“ (Helbig / Albrecht 1981: 5)

Zu den Negationswörtern zählt Helbig<sup>10</sup> (vgl. Helbig / Albrecht 1981: 9): *nicht, nichts, nie, niemals, niemand, nirgends, nirgendwo, kein, nirgendwohin, nirgendwoher, keinesfalls, keineswegs, nein, weder-noch*; die Negationswörter sind meistens unflektierbar (außer *niemand* und *kein*)<sup>11</sup>.

Nach der syntaktischen Klassifizierung (Beschreibung) kommt *nicht* als Adverb oder Partikel vor (vgl. Helbig / Albrecht 1981: 10).

Nach der semantischen Beschreibung ist das semantische Merkmal aller Negationswörter, dass sie die verneinende Einstellung zum Inhalt einer Aussage ausdrücken, wobei die Verneinung des gesamten Satzinhaltes die Satznegation (totale Negation) und die Verneinung eines Teils des Satzes, eines Wortes oder einer Wortgruppe die Sondernegation (partielle Negation) ist:

(185) *Er kommt heute nicht.* – Satznegation

---

<sup>10</sup> Das Buch wird in zwei Teilen aufgeteilt, wobei der erste Teil von Gerhard Helbig und der zweite von Helga Albrecht geschrieben wurde (der zweite Teil wird der Didaktik gewidmet). In dieser Arbeit wird aus dem ersten Teil geschöpft.

<sup>11</sup> Zur Flektierung einiger Negationswörter siehe Helbig / Albrecht 1981: 9.

- (186) *Er kommt nicht heute, sondern morgen.* – Sondernegation (Helbig / Albrecht 1981: 13)

#### Zur Stellung des Negationswortes *nicht*

An dieser Stelle werden zwei Fragen gestellt (vgl. Helbig / Albrecht 1981: 15f.):

1. Ob die Regeln für die Stellung von *nicht* allein auf den traditionellen Satzgliedbegriffen<sup>12</sup> aufgebaut werden können (d.h.: *nicht* steht hinter Temporalbestimmungen (Ausnahme: *gleich, spät, zeitig*); *nicht* steht vor Lokalbestimmungen, Modalbestimmungen, Präpositionalobjekten und Numeralien).

2. Ob überhaupt ein Regelwerk auf der grundsätzlichen Unterscheidung von Satz- und Satzglied- (bzw. Wort-) Negation begründet werden kann.

Die Antwort auf die erste Frage ist negativ, denn die Stellung von *nicht* ist auch von Valenz- und Intonationseigenschaften abhängig:

(187) *Er erholt sich an der Ostsee nicht.* (*an der Ostsee* – freie Angabe)

(188) \* *Er legt das Buch auf den Tisch nicht.* (*auf den Tisch* – obligatorischer Aktant)

(189) *Ihm schenkte der Autor dieses Buch nicht.* (Helbig / Albrecht 1981: 17f.)

Helbig (Helbig / Albrecht 1981: 19f.) erwähnt dazu die Einstellung von Weiß (vgl. unten Kap. 1.2.10., S. 46f.), dass es „Zwischenstufen“ zwischen reiner Satznegation und reiner Sondernegation gibt, und führt an:

- bei einigen Ortsangaben ist die Endstellung von *nicht* nicht möglich:

(190) *Er wohnt nicht in Dresden.* (*in Dresden* – obligatorischer Aktant, d.h. valenzabhängig)

- bei Zeitangaben kann *nicht* vor oder hinter diesen stehen:

(191) *Der Angestellte arbeitet nicht morgen.*

(192) *Der Angestellte arbeitet morgen nicht.*

(Im ersten Fall (182) kann es sich auch um die Sondernegation handeln.)

- eine Rolle spielt auch die Intonation:

(193) *Der Vorhang fiel nicht zwischen den Akten.* – Satznegation

(194) *Der Vorhang fiel nicht zwischen den Akten.* – Sondernegation

---

<sup>12</sup> Zur These der traditionellen Grammatik, dass bei der Satznegation nicht am Ende und bei der Satzgliednegation unmittelbar vor dem verneinten Glied steht, siehe T. Bratu (1940): *Die Stellung der Negation „nicht“ im Neuhochdeutschen*. In: *Zeitschrift für deutsche Philologie* 65, 1ff; zitiert nach: Helbig / Albrecht 1981: 15f.

Der Begriff Sondernegation (sowohl eine Wort- als auch eine Satzgliednegation) kam bei den Vertretern der Inhaltsbezogenen Grammatik vor (vgl. Helbig / Albrecht 1981: 19).

Die Generative Grammatik<sup>13</sup> betrachtet dagegen die Sondernegation als „Wortverneinung“, was Helbig (Helbig / Albrecht 1981: 23) in seiner Arbeit angegriffen hat. Was die Stellungsregeln von *nicht* angeht, haben auf die Vertreter der Generativen Grammatik Einwirkungen nicht nur der traditionellen Satzgliedlehre, sondern auch der Valenz des Verbs und der Intonation:

(195) *Mein Freund besucht mich nicht heute.* - Sondernegation

(196) *Heute besucht mich mein Freund nicht.* – Sondernegation

(197) *Mein Freund besucht mich heute nicht.* – Satznegation

[Manchmal machen die Vertreter der Generativen Grammatik jedoch keinen Unterschied in der *nicht*-Stellung zwischen der Satz- und Satzgliednegation. Die traditionelle Regel, dass bei der Satznegation *nicht* nach dem Ende des Satzes strebt und bei der Satzgliednegation *nicht* vor dem negierten Glied steht, ist für sie nicht gültig (vgl. Helbig / Albrecht 1981: 26f.)]

Beim positionellen Zusammenfallen der Satz- und Sondernegation (in der Oberflächenstruktur) soll die Intonation entscheiden – eine normale Intonation bedeutet die Satznegation, Hervorhebung der Intonation bei dem der Negation folgenden Glied – Sondernegation. Bei der Sondernegation folgt manchmal die Fortsetzung des Satzes mit *sondern*. Bei der Satznegation strebt *nicht* an das Ende des Satzes und bildet mit dem Verb eine Negationsklammer, was ein Ausdruck der engen Zusammengehörigkeit des *nicht* mit dem Prädikatsverb ist („je enger ein Element strukturell-inhaltlich zum Verb gehört, desto weiter strebt es topologisch vom Verb weg nach dem Satzende zu“). Daraus folgt, dass die Valenz auf die Stellung des *nicht* einen starken Einfluss hat, denn die valenzgebundenen Glieder auf das Ende des Satzes streben (vgl. Helbig / Albrecht 1981: 30f.).

Regeln für die Stellung von *nicht* bei der Sondernegation (vgl. Helbig / Albrecht 1981: 31f.):

- *nicht* steht vor dem negierten Glied (Wort, Satzglied, Präfix – aber nie das Finitum):

(198) *Er ist nicht aus-, sondern umgestiegen.*

- *nicht* muss nicht unmittelbar vor dem negierten Glied stehen, wenn dieses durch starke Betonung hervorgehoben ist:

(199) *Heute ist der Freund nicht gekommen.*

---

<sup>13</sup> Zur Generativen Grammatik gehören z.B. Wolfdietrich Hartung oder Gerhard Stickel. Zu beiden Grammatikern siehe unten Kap. 1.2.6. / 1.2.7. und 1.2.8., S. 37ff.

- *nicht* kann manchmal auch vor einem Teil des Prädikats (dem Infinitum) stehen:

(200) *Er hat das Fahrrad in den Schuppen nicht gestellt, sondern gelegt.*

Auch möglich:

(201) *Er hat das Fahrrad nicht in den Schuppen gestellt, sondern gelegt.*

Regeln für die Stellung des *nicht* bei der Satznegation<sup>14</sup> (vgl. Helbig / Albrecht 1981: 32ff.):

- *nicht* strebt an das Ende des Satzes.

- *nicht* steht vor Infinitiv, Partizip, Verbzusatz.

- *nicht* steht hinter den reinen Kasusobjekten:

(202) *Er findet das Buch nicht.*

(wenn der Umfang der Objekte größer ist und diese aus der Negationsklammer heraustreten können, steht *nicht* vor den Kasusobjekten:

(203) *Er untersuchte nicht den psychischen Zustand des Kranken.* → positionelles Zusammenfallen der Satz- und Sondernegation; die Sondernegation wird durch Intonation / Kontrastivität erkennbar)

- *nicht* steht auch obligatorisch vor Prädikativ, falls das Prädikativ ein Substantiv oder Adjektiv ist; falls jedoch das Prädikativ ein Adverb ist, kann die Negationspartikel *nicht* vor oder hinter diesem Prädikativ stehen.

- wenn *nicht* vor Adjektivadverbien in adverbialer Verwendung steht, handelt es sich auch um die Satznegation, obwohl diese Erscheinung oft als Sondernegation interpretiert wird; stehen jedoch im Satz ursprüngliche Adverbien und werden sie adverbial verwendet, kann *nicht* vor oder hinter diesen Gliedern stehen.

- wenn im Satz durch Valenz an das Verb gebundene Glieder – obligatorische / fakultative Aktanten (Adverbialbestimmungen) vorkommen, steht *nicht* vor diesen Gliedern (Satznegation).

- *nicht* steht obligatorisch vor dem Akkusativ, wenn dieser nicht die Funktion des passivfähigen Objekts ausübt, sondern mit dem Verb eine enge semantische Einheit darstellt (meist in adverbialer Bedeutung) – Satznegation.

- *nicht* könne vor oder hinter Präpositionalobjekten stehen

---

<sup>14</sup> An dieser Stelle werden nur die meisten Regeln ohne weitere Ergänzungen, Ausnahmen und Beispiele aufgelistet, denn diese werden schon oben in Kap. 1.1.3., S. 11ff. angeführt, wo die Grammatik von Helbig / Buscha behandelt wird. Da die in der Grammatik von Helbig / Buscha angeführten Angaben zur Stellung des *nicht* bei der Satznegation aus der Arbeit *Die Negation* von Helbig / Ricken ausgehen, halte ich es für unnötig, diese zu wiederholen. In einer ausführlichen Weise führe ich nur die Regeln an, die in der Grammatik von Helbig / Buscha nicht vorkommen.

- *nicht* kann sich vor oder hinter freien lokalen Angaben befinden, wenn diese eine Präpositionalgruppe oder ein Adverb sind.

- *nicht* steht vor oder hinter freien Kausalangaben, wenn diese eine Präpositionalgruppe sind; wenn jedoch die Kausalangabe ein Adverb ist, steht *nicht* hinter diesem Glied.

Es gibt auch eine Abweichung der Stellung des *nicht* im Nebensatz oder Hauptsatz im Perfekt. Daraus ergibt sich, dass in diesen Fällen die Partikel *nicht* obligatorisch hinter den freien Kausalangaben steht, auch wenn diese eine Präpositionalgruppe sind. Bei der Voranstellung des *nicht* handelt es sich automatisch um die Sondernegation.

- *nicht* steht vor oder hinter freien Temporalangaben, wenn diese eine Präpositionalgruppe sind; falls die freie Temporalangabe ein Akkusativ ist, steht *nicht* hinter dem Glied und falls die freie Temporalangabe ein Adverb ist, gibt es folgende Möglichkeiten:

*Nicht* steht hinter Temporaladverbien, die unabhängig vom Standpunkt des Sprechenden sind (*heute, oft, lange* u.a.).

*Nicht* steht vor Temporaladverbien, die vom Standpunkt des Sprechenden abhängig sind (*bald, gleich, zeitig* u.a.) und mit einigen durativen Verben unverträglich sind.

- die Partikel *nicht* befindet sich vor freien Modalangaben, falls diese eine Präpositionalgruppe oder ein Modaladverb sind.

Da bei den Modalbestimmungen nur die Modalbestimmung selbst negiert werden kann und nicht die gesamte Prädikation, handelt es sich ausschließlich um die Sondernegation.

- *nicht* kann nur hinter den Modalwörtern stehen.

Da es sich im Falle der Modalwörter um Einstellungsoperatoren handelt, sind sie nicht negierbar.

### **1.2.5. Sennekamp - Die Verwendungsmöglichkeiten von Negationszeichen in Dialogen (1979)**

Bei Sennekamp (1979: 29) findet man wieder die Unterscheidung zwischen Satznegation und Sondernegation, wobei bei der Satznegation das Negationswort *nicht* den ganzen Satz negiert und bei der Sondernegation nur ein Teil des Satzes von *nicht* negiert wird:

(204) *Ich komme nicht.* - Satznegation

(205) *Ich fahre nicht nach Hause.* – Satznegation

(206) *Nicht jeder ist ein Held.* Sondernegation

(207) *Er ist nicht geflogen, sondern mit der Eisenbahn gefahren.* – Sondernegation

### Zur Stellung des *nicht*

Wenn im Satz die Satznegation vorhanden ist, wird *nicht* gewöhnlich ans Satzende gestellt; bei der Sondernegation steht *nicht* vor dem Satzteil, der negiert werden soll. Die Stellung des Negationswortes *nicht* ist jedoch kein eindeutiges Kriterium für die Unterscheidung zwischen der Satz- und Sondernegation (vgl. Sennekamp 1979:29). Die Autorin erwähnt die These von Weiß (vgl. unten Kap. 1.2.10., S. 46f.), dass es einen „fließenden Übergang zwischen Satz- und Sondernegation“ gibt (vgl. Sennekamp 1979:29).

In der gesprochenen Sprache spielt die Intonation eine wichtige Rolle:

(208) *Mein Freund besucht mich heute nicht.*

(209) *Mein Freund besucht mich heute nicht.* (Sennekamp 1979: 29)

Sennekamp (1979: 22) weist auch auf eine Definition von Ibanez<sup>15</sup> hin: „...*die Negation ist keine syntaktische Klasse, sie wird auch nicht durch eine geschlossene Menge von Elementen realisiert, sondern sie ist eine rein semantische Entität, die durch die verschiedenen morphologischen und syntaktischen Mittel realisiert wird. Die Grenzen der „Negativität“, also die Grenzen zwischen dem, was negativ, und dem, was nicht mehr negativ ist, sind fließend.*“ (zitiert nach: Sennekamp 1979: 22)

### **1.2.6. Zifonun - *Bereiche der Negation* (1977)**

Zifonun betont in ihrer Arbeit *Bereiche der Negation* (1977) die Sprechakttheorie und damit also die pragmatische Ebene. „*Die Bedeutung von nicht als Regel des Gebrauchs von nicht umfaßt pragmatische Implikation und propositionale Bedeutung.*“ Wobei die propositionale Bedeutung des *nicht* folgendermaßen definiert wird: „*Nicht ist derjenige Funktor, der eine Proposition mit dem Wahrheitswert T („true“) in eine Proposition mit dem Wahrheitswert F („false“) überführt und eine Proposition mit dem Wahrheitswert F in eine Proposition mit dem Wahrheitswert T.*“ (Zifonun 1977: 12)

Zifonun (1977: 16) benutzt eigene Begriffe für die Unterscheidung der Negationsarten:

1. bereichsuneingeschränkte Negation:

---

<sup>15</sup> Mehr dazu siehe R. Ibanez (1972): *Negation im Spanischen*. München; zitiert nach: Sennekamp 1979: 22.

(210) *Die Pfeile trafen das Ziel nicht.*

(211) *Er kommt heute nicht.*

Diese Negation ist nicht das gleiche wie die „verbbezogene“ Negation, denn zum Beispiel bei Modaladverbien ist die Negation bereichsuneingeschränkt, aber nicht verbbezogen:

(212) *Er kommt nicht schnell.*

(213) *Bedauerlicherweise kommt er nicht.* – bereichsuneingeschränkt; der ganze Satz liegt im Bereich der Negation (es gilt auch für *natürlich, offenbar* u.a.)  
(Zifonun 1977: 17)

[Bei dieser Negationsart steht *nicht* immer nach der ersten Nominalphrase im Akkusativ oder Dativ, vor einer Präpositionalphrase und Modaladverbien, nach Zeit- und Ortsadverbien (vgl. Zifonun 1977: 53, Anm. 13).]

2. hybride bereichsuneingeschränkte Negation:

(214) *Die Pfeile trafen nicht das Ziel.*

(215) *Er kommt nicht heute.*

Diese Negationsart erfordert die Kookkurrenz mit einem durch *sondern* eingeleiteten weiteren Teilausdruck:

(216) *Die Pfeile trafen nicht das Ziel, sondern einen 5 Meter entfernten Baum.*

(217) *Er kommt nicht heute, sondern morgen.* (Zifonun 1977: 17)

Manchmal kann es zum positionellen Zusammenfallen von beiden o.g. Negationsarten kommen; dann entscheidet die Intonation oder die Fortsetzung mit *sondern* (vgl. Zifonun 1977: 18, 53, Anm. 15).

Bei Hartung (vgl. mehr unten Kap. 1.2.8., S. 45) ist die hybride bereichsuneingeschränkte Negation die Wortverneinung (vgl. Zifonun 1977: 19).

3. bereichseingeschränkte Negation (vgl. Zifonun 1977: 21)

- die Proposition, bezüglich deren die Frage der Wahrheit aufgeworfen wird, wird nicht negiert und liegt nicht im Bereich der Negation.

- diese Negationsart ist selten; sie wird auf die Kookkurrenz mit Elementen bestimmter Kategorien oder / und mit einem Quantifikator oder Satzadverb bestimmter Art angewiesen:

(218) *Viele Pfeile trafen das Ziel nicht.*

(219) *Er erkannte viele Leute nicht.* (Zifonun 1977: 22f.)

In beiden o.a. Fällen (Sätze (218), (219)) handelt es sich um die bereichseingeschränkte Negation, wobei bei *und*-Verknüpfung es keine Widersprüche gibt:

(220) *Viele Pfeile trafen das Ziel und viele Pfeile trafen das Ziel nicht.*

Dagegen:

(221) *Nicht viele Pfeile trafen das Ziel.*

(222) *Er erkannte nicht viele Leute.* (Zifonun 1977: 22f.)

In o.a. Sätzen (221) und (222) handelt es sich um die bereichsuneingeschränkte Negation, wobei bei *und*-Verknüpfung es zu Widersprüchen führt:

(223) *Nicht viele Pfeile trafen das Ziel und viele Pfeile trafen das Ziel.*

Das Negationswort *nicht* ist damit in den Bereich der pragmatischen Kontextbedingungen abzuschieben, denn Quantifikatoren und die Negation werden als „logische Prädikate“ aufgefasst (Sie stehen außerhalb des von ihnen quantifizierten und / oder negierten Satzes.) (vgl. Zifonun 1977: 23f.).

Weiter werden noch folgende Sätze beschrieben:

(224) *Er machte nicht absichtlich einen Fehler.* - bereichsuneingeschränkte Negation

(225) *Er kehrt nicht verärgert zurück.* – bereichsuneingeschränkte Negation

(226) *Er machte absichtlich keinen Fehler.* – bereichseingeschränkte Negation

(227) *Er kehrt verärgert nicht zurück.* – bereichseingeschränkte Negation (Zifonun 1977: 26f.)

Zifonun (1977: 29ff.) versucht die in den oben angeführten Sätzen vorhandenen Negationsarten mit Hilfe der sog. LAMBDA-kategorialen Grammatik mit zugehöriger Semantik zu erklären.<sup>16</sup>

### **1.2.7. Stickel - *Einige syntaktische und pragmatische Aspekte der Negation* (1975), Stickel – *Untersuchungen zur Negation im heutigen Deutsch* (1970)**

In der Arbeit *Einige syntaktische und pragmatische Aspekte der Negation* verwendet Stickel (1975: 24) die Begriffe Satznegation (Prädikatsnegation) und Satzgliednegation (Wortnegation):

(228) *Kuno hat nicht viele Bücher gelesen.* – Satzgliednegation

(229) *Kuno hat viele Bücher nicht gelesen.*

(230) Viele Bücher hat Kuno nicht gelesen.

Satz (234) kann beiden oben angeführten Sätzen entsprechen.

Stickel (1975: 29) führt an: „*Der Bezugsbereich des Negationselements kann unscharf sein; er ist aus der Stellung eines Negationsträgers und der Akzentverteilung im Satz (für den*

---

<sup>16</sup> Die LAMBDA-kategoriale Grammatik wird an dieser Stelle nicht erörtert, denn dies ist für die Zwecke dieser Diplomarbeit nicht relevant.

*Hörer) nicht immer eindeutig erkennbar; oft kann er nur auf Grund des Folgetextes bestimmt werden.“*

In dieser Arbeit wird die These, dass Sätze mit Satzgliednegation auf dieselbe Ausgangsstruktur wie analoge Sätze mit Satznegation zurückgehen, aufgegeben (vgl. Stickel 1975: 25; vgl. auch Heinemann 1983: 242, Anm. 145).

Stickel schreibt in seiner Arbeit *Untersuchungen zur Negation im heutigen Deutsch* (1970: 48), dass die am häufigsten verwendete Unterscheidung zwischen den Negationsarten die Unterscheidung Satz- und Wortverneinung ist.

Neben diesen Terminologien kommt auch der Begriff der Satzgliedverneinung vor:

(231) *Kuno hat nicht den Käse gekauft (sondern die Wurst).* (Stickel 1970: 148)

Diesen Begriff greift jedoch Stickel (1970: 153) an, denn es handelt sich nicht immer um Satzglieder, die verneint werden (aber z. B. auch Präfixe):

(232) *Die Wäsche wurde nicht aufgehängt, sondern abgehängt.*

Weiter führt Stickel (1970: 153) an, dass auch zwei Satzglieder negiert werden können:

(233) *Diesmal hat nicht der Affe den Wärter gebissen, sondern der Wärter den Affen.*

Der Bezugsbereich der Negation ist manchmal nur aus dem *sondern*-Kontext erschließbar (vgl. Stickel 1970: 153).

Dagegen ist keine *sondern*-Phrase (Korrektursatz) bei der Satznegation erforderlich:

(234) *Kuno hat den Käse nicht gekauft.* (Stickel 1970: 154)

Bei Stickel (1970: 154ff.) finden wir eine starke Kritik der Unterscheidung Satz- und Satzgliedverneinung.

Der Autor widmet sich auch der Problematik der Negation und Quantifikation:

(235) *Er hat nicht viele Bücher gelesen.* – Paraphrase: *Es trifft nicht zu, dass er viele Bücher gelesen hat.*

(236) *Er hat viele Bücher nicht gelesen.* – keine Paraphrase ist möglich (Stickel 1970: 171)

Die Paraphrasen sind jedoch zur Umschreibung der Tiefenstrukturen ungenügend.

Bei Stickel (1970: 171ff.) wird jedoch keine Unterscheidung der Negationsarten vorgelegt, sondern es wird nur das Problem der Sätze mit der Quantifikation und dem Negationselement erwähnt und geschildert.

Es wird später den Begriff „Teilsatznegation“ benutzt, der im Zusammenhang mit der Quantifikation auf der syntaktischen Ebene nur problematisch erörtert werden kann, die

einzig denkbare Lösung ist die Erklärung auf der semantischen Ebene (vgl. Stickel 1970: 234).

### 1.2.8. Hartung - *Die Negation in der deutschen Gegenwartssprache* (1971)

Bei Hartung (1971: 241f.) findet man die Unterscheidung von Satz- und Wortverneinung:

(237) *Er kommt heute nicht.* – Satzverneinung

(238) *Er konnte nicht heute.* – Wortverneinung

Zugleich wird jedoch die These, dass es eine Unterscheidung zwischen der Satz- und Wortverneinung mit ihren Zwischenstufen gibt, kritisiert (vgl. Hartung 1971: 241).

Hartung (1971: 242) stimmt auch der Unterscheidung von beiden Negationsarten in der Duden-*Grammatik*<sup>17</sup> nicht zu, wo nach der Stellung des Negationswortes *nicht* zu erkennen ist, welche Negation im Satz vorkommt. Nach Hartung (1971: 242) fallen beide Negationen positionell zusammen, denn Satz (239) kann entweder als Satzverneinung, oder auch als Wortverneinung (240) interpretiert werden:

(239) *Ich bin nicht gelaufen.*

(240) *Ich bin nicht gelaufen, sondern gefahren.*

Wobei es auch eine Frage der Intonation ist.

### 1.2.9. Heidolph - *Zur Bedeutung negativer Sätze* (1970)

Heidolph (1970: 90) unterscheidet zwischen der Negation, die nur Teile des Satzes und nicht den ganzen Satz betrifft (innerhalb des Satzes gibt es eine Domäne der Negation), und Negation, bei der nur Prädikate negiert werden. Der Begriff „Domäne der Negation“ sollte semantisch und nicht syntaktisch expliziert werden (vgl. Heidolph 1970: 92).

Nach Heidolph (1970: 92) wird die Begrenzung des Negationsbereichs durch die *sondern*-Sätze nicht geschaffen, sie wird lediglich explizit gemacht:

(241) *Er hat sein Motorrad nicht im Haus abgestellt.*

->

(242) *Er hat sein Motorrad nicht im Haus abgestellt, sondern im Schuppen.*

->

---

<sup>17</sup> Siehe Duden (1959): *Die Grammatik*. Band 4. Mannheim, Dudenverlag.

(243) *Er hat sein Motorrad nicht im Haus abgestellt, sondern vorm Haus.*

Dasselbe gilt für die Akzentuierung (*im Schuppen / im Schuppen*).

Negative Sätze sind mehrdeutig:

(244) *Mein Bruder hat das Bild nicht gemalt.*

->

(245) *Mein Bruder ist nicht der Autor dieses Bildes.*

->

(246) *Mein Bruder ist der Autor, das Bild ist aber kein Gemälde.* (Heidolph 1970: 93)

Bei oben angeführten Sätzen (245), (246) schließt die Domäne der Negation nur die Verbmerkmale ein.

(247) *Mein Bruder hat kein Bild gemalt.*

In Satz (247) werden auch die semantischen Merkmale des Objektsnomens in den Negationsbereich einbezogen. Heidolph (1970: 94) führt an: „Eine syntaktische Struktur, die das Negationselement enthält, ist normalerweise mehrdeutig.“ Es gibt zwar eine Stellung des *nicht*, jedoch mehrere Interpretationen.

Bei Heidolph spielen die kommunikativ-pragmatischen Komponente eine große Rolle und er versucht sie in die Grammatik einzubauen (vgl. dazu Nussbaumer / Sitta 1985: 351).

### **1.2.10. Weiß – Die Negation in der Rede und im Bannkreis des satzkonstituierenden Verbs (1961),**

#### **Weiß – Die Negation zwischen Satzbezug und Verselbständigung (1961)**

Zur Negation im Allgemeinen schreibt Weiß in der Arbeit *Die Negation in der Rede und im Bannkreis des satzkonstituierenden Verbs* (1961: 67) folgendes: „Die Negation setzt einen Erwartungshorizont voraus. Die Negation spannt auf eine neue Setzung hin. Das sind nicht nur psychologische Tatsachen, sondern zugleich Bedingungen für das Dasein der Verneinung in der Sprache.“

In dieser Arbeit wird zwischen der Satz- und Sonder- / Wortnegation unterschieden, wobei die Satznegation primär auf das satzkonstituierende Verb und die Sondernegation auf ein vom satzkonstituierenden Verb mehr oder weniger abgesetztes Satzglied bezogen ist (vgl. Weiß 1961: 68). Nach Weiß (1961: 69) gibt es jedoch viele Zwischenstufen zwischen den beiden Negationstypen.

Zur Stellung des *nicht* (vgl. Weiß 1961: 71f.)

Bei der Satznegation strebt *nicht* an das Ende des Satzes; Verbzusätze, infinite Teile (Infinitiv, Partizip) und Prädikatsnominativ sind jedoch klammerfähiger und verbnäher als die Negation und wenn diese im Satz vorkommen, steht *nicht* vor ihnen. (Die Endstellung sollen noch Ortsangaben und Artangaben (prädikative und adverbale Adjektive) erlangen.)

Die unfeste Endstellung von *nicht* wird zu einer „Zone des Schillerns und der Übergänge“ zwischen Satz- und Sondernegation (vgl. Weiß 1961: 73). Die „klassische“<sup>18</sup> Regel für die *nicht*-Stellung wird hiermit bestritten.

In einem isolierten Satz ist die Negation ambivalent:

(248) *Hierbei sahen wir uns freilich nicht gefördert.* – beim Bezug des *nicht* auf das Wort *sahe* → Satznegation; beim Bezug des *nicht* auf das Wort *gefördert* → Sondernegation (Weiß 1961: 72)

In der Arbeit *Die Negation zwischen Satzbezug und Verselbständigung* (1961: 129) spricht Weiß von einem Satzbezug (Satznegation) und eine Verselbständigung (Sondernegation), die isoliert vom Verb ist.

Bei der Frühstellung des *nicht* sollte bei der Sondernegation die Intonation helfen – das negierte Glied wird hervorgehoben. Wenn es zu keiner Hervorhebung des Gliedes kommt, das hinter dem Negationswort *nicht* steht, kann es sich um die Satznegation handeln. Das Mittel der Intonation wird jedoch nur in der gesprochenen Sprache verwendbar; in der geschriebenen Sprache hilft dagegen der Kontext (vgl. Weiß 1961: 129).

### **1.2.11. Nussbaumer / Sitta - *Negationstypen im Spannungsfeld von Satz- und Sondernegation* (1985)**

Der Ansatz *Negationstypen im Spannungsfeld von Satz- und Sondernegation* (1985) von Autoren Nussbaumer / Sitta stellt eine Arbeit dar, in der die einzelnen Negationstypen am ausführlichsten ausgearbeitet sind. In keinem anderen Ansatz, der sich mit Negationsarten beschäftigt, findet man solche Unterscheidung. Deswegen stellt dieser Beitrag der Ausgangspunkt für den zweiten, bzw. dritten Teil meiner Doktorarbeit dar und ich werde von der hier angeführten Unterscheidung der Negationstypen ausgehen.

---

<sup>18</sup> Damit werden diejenigen Stellungsregeln von *nicht* gemeint, die die traditionelle Grammatik ausgearbeitet hat.

Für Nussbaumer / Sitta (1985: 348) bedeutet „negieren“ zu können ein universales kommunikatives wie kognitives menschliches Bedürfnis, wobei jede Sprache dafür spezifische Mittel und Verfahren hat.

Nach den Autoren ist die Beschreibung der Negation in den Grammatiken nicht klar eingegrenzt. Es werden erstens die Negationswörter allgemein beschrieben und auf Grund der Beschreibung des Negationswortes *nicht* wird dann zwischen der Satz- und Sondernegation unterschieden. Diese Unterscheidung wurde jedoch später von jüngeren Grammatikern kritisiert (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 348).

In diesem Aufsatz beschränken sich Nussbaumer / Sitta (1985: 348) nur auf das Negationswort *nicht*, das im deutschen Satz beweglich ist. Denn für *nicht* stehen mehrere Positionen offen (jedoch nicht alle) und charakteristische Unterschiede können dann je nach Besetzung verschiedener Positionen durch *nicht* auftreten:

(249) *Nicht ich traf ihn im Café.*

(250) \**Ich nicht traf ihn im Café.*<sup>19</sup>

(251) *Ich traf nicht ihn im Café.*

(252) *Ich traf ihn nicht im Café.*

(253) \**Ich traf ihn im nicht Café.*

(254) *Ich traf ihn im Café nicht.* (Nussbaumer / Sitta 1985: 348f.)

Bei Sätzen (250) und (253) gibt es Positionen, deren Besetzung durch *nicht* ungrammatisch ist, und bei Sätzen (249), (251), (252) und (254) treten Positionen auf, deren Besetzung grammatisch ist. In Sätzen (249), (251) und (254) beobachten wir verschiedene Inhalte, in Sätzen (252) und (254) gibt es jedoch keine erheblichen Inhaltsunterschiede. Bei Satz (252) sind dabei zwei Lesarten möglich, wobei die erste Lesart ähnlich der im Satz (254) ist und die andere einen komplett unterschiedlichen Inhalt hat (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 348f.).

Die Beweglichkeit von *nicht* impliziert keine Regellosigkeit, man könnte daraus eher Regeln formulieren (Inhaltsvariationen nach der Position des *nicht*) (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 349).

Die Autoren erwähnen an dieser Stelle zwei Regeln (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 349):

1. syntaktisch-asemantisch gerichtete Regeln → Unterscheidung der ungrammatischen von der grammatischen Positionsbesetzung

---

<sup>19</sup> Bei grammatisch falschen Sätzen ist die Intonation nicht gekennzeichnet (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 348).

2. inhaltlich gerichtete Regeln → diese Regeln machen die Variationen innerhalb der Grammatikalität fassbar und führen auf die Satz- / Sondernegationsunterscheidung.

Man hat folgende Überlegungen zu beachten (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 349):

a) *nicht* als Zeichen im deutschen Satz, das nicht selbst etwas bedeutet (im Unterschied zu anderen Negationswörtern) → *nicht* wirkt „negierend“ auf anderes im Satz ein, wobei das, worauf *nicht* einwirkt, sein Wirkungsbereich, seine Domäne, sein Skopus u.ä. ist.

b) ein Wechsel im Wirkungsbereich von *nicht* bedeutet einen Wechsel im Satzinhalt.

c) Ansetzung einer gewissen Interdependenz von Position des *nicht* einerseits und Wirkungsbereich von *nicht* und damit Satzinhalt andererseits führt zu inhaltlichen Veränderungen beim Positionswechsel des *nicht* als Wechsel im Wirkungsbereich dieses Negationswortes.

Wirkungsbereiche von *nicht* sind nach zwei Grundtypen klassifiziert: Satz- oder Sondernegation (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 349). Die Autoren führen Definitionen aus den Grammatiken von Helbig / Buscha (vgl. oben Kap. 1.1.5., S. 19ff.) und dem Duden (vgl. oben Kap. 1.1.3., S. 15ff.) an: „Die Satznegation trifft immer die gesamte Prädikation (d.h. die Zuordnung von Subjekt und Prädikat);...“ (Helbig / Buscha, 1984, S. 517, aaO, Anm. 3; zitiert nach: Nussbaumer / Sitta 1985: 349) Oder: „Bei der Satznegation wird die Aussage insgesamt negiert.“ (Duden 1984, S. 641, aaO, Anm. 3; zitiert nach: Nussbaumer / Sitta 1985: 349) Weiter dann: „Im Gegensatz zur Satznegation trifft die Sondernegation niemals den ganzen Satz, sondern nur Teile des Satzes.“ (Helbig / Buscha 1984, ebenda, S. 517; zitiert nach: Nussbaumer / Sitta 1985: 349) Oder: „Bei der Sondernegation bleibt die Aussage insgesamt positiv, lediglich der negierte Teil wird davon ausgenommen.“ (Duden 1984, ebenda, S. 641; zitiert nach: Nussbaumer / Sitta 1985: 349) Damit sind die beiden Negationsarten inhaltlich (nach ihrem Wirkungsbereich) bestimmt.

Zu beachten ist das Verhältnis von Inhalt und Ausdruck. Der Ausdruck der Inhaltstypen Satz- und Sondernegation wird nicht in der Position des *nicht* erschöpft, denn als entscheidendes Ausdrucksmittel wirkt oft die Intonation:

(255) *Viele Bücher habe ich nicht gelesen.*

(256) *Viele Bücher habe ich nicht gelesen.* (Nussbaumer / Sitta 1985: 349)

In Sätzen (256) und (257) werden verschiedene Inhalte signalisiert; die Position allein ist also mehrdeutig. Als Ausdrucksvariante zu Satz (257) (nicht (256)) könnte folgender Satz gelten:

(257) *Ich habe nicht viele Bücher gelesen.*

Der Zusammenhang von Position des *nicht* und Intonation einerseits und Satzinhalt andererseits variiert relativ zu Eigenschaften der Glieder, die in einem Satz mit dem Negationswort *nicht* zusammen vorkommen; diese Eigenschaften sind eher syntaktischer Art (Satzgliedcharakteristik, Valenzeigenschaften u.a.) – man sieht also, dass im oben angeführten Satz (253) das Wort *nicht* keinen so starken Bezug auf das Glied *im Café* hat wie *nicht* im Satz (250) auf das Glied *ich* oder im Satz (252) auf *ihn*. Eine wichtige Rolle spielen jedoch auch semantische Charakteristiken (z.B. Quantoren) (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 349).

Nach Nussbaumer / Sitta (1985: 349) reicht jedoch die Unterscheidung Satz- und Sondernegation nicht, denn es verbleibt ein Rest ausdrucksseitiger Variabilität, der nur als kommunikativ-pragmatische Nuancierung bei prinzipiell gleichem Inhalt angesehen werden kann (z.B. Variation zwischen der einen Lesart von Satz (253) und Satz (255)).

Eine kritische Auseinandersetzung mit der Satz- und Sondernegationsunterscheidung wird auch bei der Generativen Transformationsgrammatik beobachtet (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 350). Hier wird die Negation nur noch als tiefenstrukturell einheitliches Phänomen behandelt, dessen oberflächenstrukturell variierende Realisierung ko-textuellen oder kommunikativ-pragmatischen Kontextbedingungen überantwortet wurde. Als Argument für die Einheitlichkeit der Negation wird ein logisch-wahrheitsfunktionaler Semantikbegriff angeführt. Es ist keine Differenzierung Satz- / Sondernegation zu sehen (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 350).

Nach der Generativen Transformationsgrammatik sind folgende Sätze bedeutungsideologisch, denn es wird mit einer Paraphrase für beide Sätze gezeigt, dass in beiden Fällen der ganze Satz verneint wird:

(258) *Nicht Kuno hat den Käse gekauft.*

(259) *Kuno hat den Käse nicht gekauft.* (Nussbaumer / Sitta 1985: 350)

-> Paraphrase: *Es trifft nicht zu, dass Kuno den Käse gekauft hat.*

Andererseits zeigt die Paraphrase Differenzen, die zuvor kaum wahrgenommen wurden.

Bei der Berücksichtigung der Intonation könnte eine Paraphrase zu Satz (258) folgende sein:

*Es trifft nicht zu, dass Kuno den Käse gekauft hat.*

Und zu Satz (259):

*Es trifft nicht zu, dass Kuno den Käse gekauft hat.*

Diese Paraphrasen sind jedoch auch nicht 100% äquivalent (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 350).

Weiter wird folgendes angeführt (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 350):

(260) *Ich habe viele Bücher gelesen.* -> es wird gefragt, wie dieser Satz als „ganzer“ negiert wird; bei folgender Paraphrase scheint die Satznegation vorhanden zu sein:

Paraphrase: *Es trifft nicht zu, dass ich viele Bücher gelesen habe.*

Die Paraphrase ist jedoch dem Satz (257) äquivalent: (*Ich habe nicht viele Bücher gelesen.*) -> dieser Satz wird traditionell von vielen als Sondernegation behandelt: „Sondernegation ist das „traditionellerweise“ aus einem typischen Doppelargument heraus: a) *nicht* ist aus einer möglichen Position weiter rechts im Satz nach links vor ein Glied gerutscht, dem *nicht* auch nachfolgen könnte (positionelles Argument); b) semantisch ergibt sich – als eine Lesart zumindest – *ich habe Bücher gelesen, aber nicht viele* (semantischer Argument).“ (Nussbaumer / Sitta 1985: 357, Anm. 11)

Die oben erwähnte Paraphrase ist aber nicht dem folgenden Satz äquivalent:

(261) *Ich habe viele Bücher nicht gelesen.* → von der Tradition bisher als Satznegation behandelt

Diese Probleme sind besonders bei Sätzen mit Quantoren (siehe Sätze (257), (261)) oder bestimmten Adverbialien zu sehen:

(262) *Ich habe nicht lange geschlafen.*

(263) *Ich habe lange nicht geschlafen.* (Nussbaumer / Sitta 1985: 350)

In der Arbeit von Nussbaumer / Sitta (1985: 350) bleibt diese Frage offen. Die formale Logik sollte sich nach der Verfügung dieser Glieder über einen Wirkungsbereich fragen, wobei es darum geht, welches Glied im Wirkungsbereich welchen anderen Glieds liegt.

Seit den 70er Jahren wurde die Negation in den Grammatiken radikal vereinfacht und vereinheitlicht, die Differenzen der Pragmatik zu Beschreibung wurden überantwortet<sup>20</sup>, oder es wurden kommunikativ-pragmatische Komponente in die Grammatik eingebaut<sup>21</sup>. Eine pragmatische Arbeit zur Negation stammt von Heinemann (vgl. oben Kap. 1.2.2., S. 34f.), der versucht hat, die kommunikativ-pragmatische Kategorie der „Negierung“ zuerst autonom zu gewinnen und nach Unterkategorien zu differenzieren (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 351).

Nach Nussbaumer / Sitta (1985: 351) ist die Beibehaltung der Satz- /

---

<sup>20</sup> An dieser Stelle führen Nussbaumer / Sitta (1985: 351) Autoren wie Wolfdietrich Hartung oder Gerhard Stickel an.

<sup>21</sup> An dieser Stelle führen Nussbaumer / Sitta (1985: 351) Autoren wie Karl Erich Heidolph, Joachim Jacobs, Gisela Zifonun oder die Autoren-Kollektiv der *Grundzügen einer deutschen Grammatik* an.

Sondernegationsunterscheidung nur in einer modifizierten Form möglich. Negationstypen werden als Inhaltstypen angesehen, sie sollten:

- unter sich diskret sein (d.h. so bestimmt, dass sie nicht ineinander übergehen; das bedeutet nicht, dass Ausdrucksformen eindeutig sein müssen).

- exhaustiv sein (d.h. dass es möglich sein muss, jeder Ausdrucksform mindestens einen Inhaltstyp zuzuordnen).

- die Intuition des kompetenten Deutschsprechers möglichst unmittelbar, aber auch möglichst klar und intersubjektiv nachvollziehbar explizieren.

- relevant sein (d.h. ein möglichst einfaches Ordnungs- und Erklärungsmuster für die Palette an Ausdrucksformen zu bieten).

Dabei wird auch der wahrheitsfunktionale Semantikbegriff mitberücksichtigt; die Autoren beschränken sich jedoch nicht nur darauf, sondern sie berücksichtigen auch die syntaktische und kommunikativ-pragmatische Ebene (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 351).

#### Satznegation (P-0-Negation) x Sondernegation

Im Folgenden wird die Satz- und Sondernegation behandelt:

(249) *Nicht ich traf ihn im Café.* - Sondernegation

(254) *Ich traf ihn im Café nicht.* – Satznegation

- es handelt sich um zwei grundsätzlich verschiedene Inhaltstypen syntaktischer Negation mit *nicht* im Deutschen; die Differenz ist in der Wirkungsart und im Wirkungsbereich von *nicht* zu sehen (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 351).

Die Autoren sprechen an dieser Stelle über ein Darstellungsproblem, das u.a. mit folgenden Punkten zusammenhängt (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 352):

- das traditionelle Konzept der Satznegation trennt nicht sauber zwischen Inhalts- und Ausdrucksseite.

- eine Darstellung der Satznegation als Inhaltstyp setzt eine Explikation der Struktur der Inhaltsseite von Sätzen voraus.

- das gleiche gilt auch für die Beschreibung der Ausdrucksseite.

Es wird von Folgendem ausgegangen (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 352):

- ein Ausdrucks-Satz kann eine oder mehrere Inhalts-Satz-Einheiten enthalten, eine oder mehrere einander hierarchisch überlagernde Prädikationen.

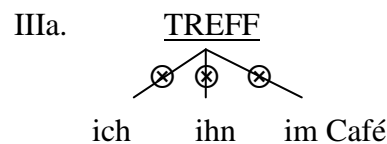
- eine Prädikation (mit dem Finitum verbunden) bildet die Null-Stufe (P-0); ihr können höhere Prädikationen übergeordnet sein, oder in sie können tiefere Prädikationen<sup>22</sup> eingebettet sein → eine Satznegation ist nun eine Negation, die in spezifischer Weise auf die Prädikation der Nullstufe wirkt (P-0-Negation).

Im Rahmen eines Dependenzmodells wirkt bei der Satznegation der Negator *nicht* auf das Verb als das Zentrum des (Inhalts-)Satzes (der Null-Stufe), in dem verschiedene den Inhaltssatz bildende Relationen zusammenlaufen, über das Verb wirkt *nicht* auf diese Relationen (=Wirkungsbereich) und löst sie auf (=Wirkungsart) (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 352).

Dependenzmodell ( relativ weit entfernt von den syntaktischen (Ausdrucks-) Strukturen; relativ nahe an gewissen logisch-semantischen Satzinhaltsstrukturen; erlaubt eine deutliche Darstellung des Phänomens der höheren Prädikationen):

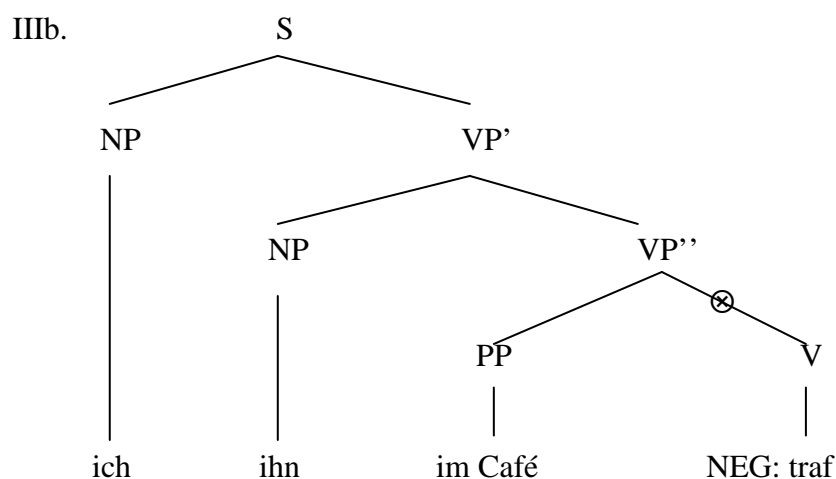
(254) I. *Ich traf ihn im Café nicht.*

II. ~TREFF (ich, ihn, im Café)



Konstituentenstruktur-Modell (bildet primär die Ausdruckssatz-Struktur ab; kann aber gerade deshalb inhaltliche Nuancen, die mit ausdrucksseitiger Variation verbunden sind, besser veranschaulichen):

(254) I. *Ich traf ihn im Café nicht.*



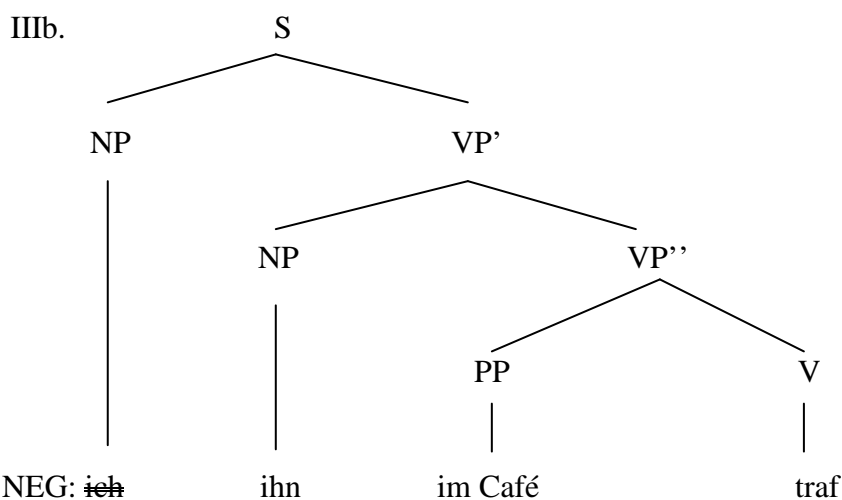
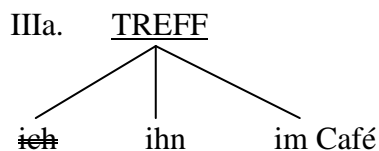
<sup>22</sup> Das Problem der tieferen Prädikation bleibt in der Arbeit von Nussbaumer / Sitta (1985: 358, Anm. 31) unberücksichtigt.

Variationen werden insofern darstellbar, als sich veranschaulichen lässt, dass der Negator auch vor PP treten kann und dabei über PP hinaus auch auf das Verb wirkt, Wirkungsbereich also VP“ ist (eine Lesart von Satz (252)) → Satznegation; tritt der Negator vor NP<sub>VP</sub> (*ihn*) oder vor NP<sub>S</sub> (*ich*), wirkt er nicht darüber hinaus auf das Verb → Sondernegation (Satz (251) oder (249)) (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 352).

Bei der Sondernegation werden keine Relationen aufgelöst; es werden bestimmte lexikalische Füllungen von Positionen im Relationsgefüge „gestrichen“ (=Wirkungsart), so dass eine durch Korrektursatz oder Kontext zu füllende Leerstelle im prinzipiell unangetasteten Relationsgefüge entsteht. Die Sondernegation wird damit immer stark kontrastierend (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 352):

(249) I. *Nicht ich traf ihn im Café.*

II. TREFF (~~ich~~, ihn, im Café)



Hinsichtlich der Ausdehnung des Wirkungsbereichs der Sondernegation gilt nach oben nicht notwendig die Satzgliedgrenze:

(264) *Kuno hat nicht den Käse gekauft, sondern mit der Verkäuferin geflirtet.*

Unten liegt die Grenze nicht beim Wort, der Wirkungsbereich kann auch nur ein Wortteil sein:

(265) *Wir haben den Wagen nicht be- sondern entladen.* (Nussbaumer / Sitta 1985: 352)



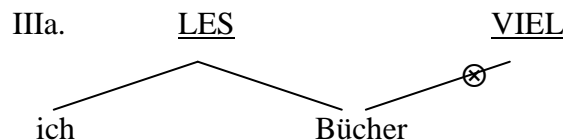
Quantoren und bestimmte Adverbialien werden also von einer Satznegation auf der Prädikationsstufe 0 nicht betroffen; sie können jedoch negiert werden (bis auf einige Ausnahmen – dazu vgl. unten S. 57) (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 353).

### P-1-Negation

Falls das Negationswort *nicht* vor dem P-1-Glied steht, handelt es sich um die sog. P-1-Negation (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 353):

(257) I. *Ich habe nicht viele Bücher gelesen.* -> 1 Lesart (andere Lesart – Negation des „komprimierten“ Prädikats, dazu vgl. unten S. 57f.)

II. ~VIEL<sub>B</sub>: LES (ich, Bücher)



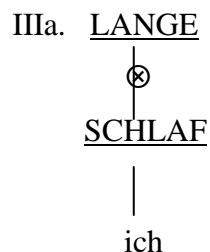
In Satz (257) handelt es sich um keine Satznegation, denn die Negation vor dem P-1-Glied wirkt nicht über dieses Glied hinaus, sondern sie wird von diesem „absorbiert“ (*ich habe Bücher gelesen, aber nicht viele*).

Die Negation von Quantoren ist eine komplizierte Erscheinung und wird in dieser Arbeit nicht weiter ausgeführt (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 359, Anm. 39).

Die Negation von Adverbialien des Typs P-1-Glied kann als Negation einer höheren Prädikation P-1 angesehen werden (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 353):

(262) I. *Ich habe nicht lange geschlafen.* -> 1 Lesart (andere Lesart – Negation des „komprimierten“ Prädikats, dazu vgl. unten S. 57f.)

II. ~LANGE (SCHLAF (ich))



Nach Nussbaumer / Sitta (1985: 353) gibt es zwei Klassen von P-1-Adverbialien:

1. grundsätzlich nicht negierbar (außer vielleicht sondernegierbar – siehe Satz (267)):

- (266) *Er kommt bedauerlicherweise nicht.* – reduzierte Satznegation  
 (267) *Er kommt nicht bedauerlicherweise.* – unmögliche P-1-Negation aber Sondernegation von bedauerlicherweise (vgl. unten Sondernegation eines P-1-Gliedes, S. 59f.)  
 (268) *Er kommt nicht, bedauerlicherweise.* – reduzierte Satznegation mit ausgeklammertem Adverbiale

2. grundsätzlich negierbar (P-1-Negation)

Im Rahmen der zweiten Klasse gibt es noch Subklassen (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 354):

a) in bestimmter Verwendung ist ein P-1-Adverbiale vom Typ 2 selber negierbar (P-1-Negation) oder auch in einer reduzierten Satznegation (P-0-Negation) möglich:

(262) *Ich habe nicht lange geschlafen.* – P-1-Negation

(263) *Ich habe lange nicht geschlafen.* – reduzierte Satz- / P-0-Negation

b) aus inhaltlichen Gründen kann es sich in gewisser Verwendung verbieten, dass ein bestimmtes P-1-Adverbiale vom Typ 2 mit einer reduzierten Satznegation zusammen vorkommt:

(269) *Sie kommt nicht schnell.* – P-1-Negation

(270) *Sie kommt schnell nicht.* – inhaltlich unmögliche reduzierte Satznegation: *Sie kommt nicht; ihr Nicht-Kommen ist schnell.*

### Satznegation – weitere Differenzierungen

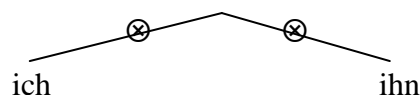
Im Rahmen der Kategorie der Satznegation sind noch weitere Differenzierungen möglich (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 354).

Satz (252) kann als Variante des Inhaltstyps vom Satz (254) angesehen werden (*Ich traf ihn im Café nicht.*). In diesem Falle könnte man von einem „komprimierten“ Prädikat sprechen, was folgendes Dependenzmodell zeigt:

(252) I. *Ich traf ihn nicht im Café.*

II. ~IM CAFÉ TREFF (ich, ihn)

IIIa. IM CAFÉ TREFF



Die Tatsache, dass Satz (252) eine Variante von Satz (254) sein könnte, hängt mit der Satzglied- und Valenzcharakteristik vom Glied *im Café* zusammen, denn dieses sowohl vor

als auch hinter dem Negationswort *nicht* stehen kann, und auch wenn *nicht* vor diesem Glied vorkommt, kann es sich um die Satznegation handeln und damit auch um die Negation des „komprimierten“ Prädikats, was das oben angeführte Dependenzmodell zeigt (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 354).

Komprimierungen sind bei Phraseologismen üblich:

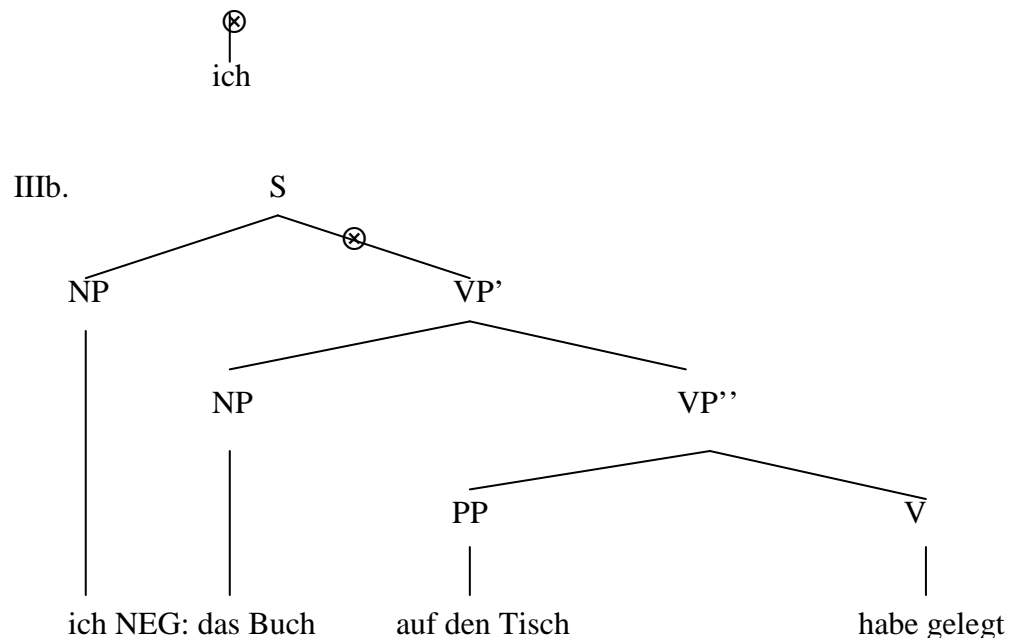
(271) *Ich habe nicht den Teufel an die Wand gemalt.* (Nussbaumer / Sitta 1985: 354)

Es kann auch zu folgender Komprimierung kommen (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 354):

(272) I. *Ich habe nicht das Buch auf den Tisch gelegt.*

II. ~DAS BUCH AUF DEN TISCH LEG (ich)

IIIa. DAS BUCH AUF DEN TISCH LEG



Die Autoren erwähnen in ihrer Arbeit auch die sog. geronnene Negation (d.h. in einem „komprimierten“ Prädikat festgeworden) (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 354).

Die Negation ist bereits vollzogen und der Satz bleibt deshalb positiv in seinem Vollzug:

(273) (*Wer fährt heute nicht nach Berlin?*) – Peter fährt heute nicht nach Berlin.

Geronnen können auch reduzierte Satznegationen sein, wenn intonatorisch angezeigt wird, dass mit dem Satz eigentlich die höhere Prädikation vollzogen wird:

(274) *Ich habe viele Bücher nicht gelesen.*

(275) *Ich habe lange nicht geschlafen.* (Nussbaumer / Sitta 1985: 354)

In der Arbeit von Nussbaumer / Sitta (1985: 354ff.) wird auch auf einige Problemfälle und offene Fragen aufmerksam gemacht:

- es gibt keine klare Eingrenzung der Adverbialien, die als P-1-Glieder zu betrachten sind; die Paraphrase *es trifft nicht zu, dass* ist nicht immer eindeutig; als P-1-Glieder werden eher solche Adverbialien genannt, die eine Quantität bezeichnen (d.h. zum Beispiel bei Temporaladverbialien eine Dauer oder eine Frequenz):

(276) *Er besuchte uns zwei Wochen nicht.* – die folgende Paraphrase ist dem Satz

(270) inadäquat: *Es trifft nicht zu, dass er uns zwei Wochen besuchte.*

(Nussbaumer / Sitta 1985: 354)

- bei folgendem Satz sind zwei Lesarten möglich:

(277) *Ich habe nicht absichtlich mein Haus in Brand gesteckt.*

1. *Ich habe mein Haus in Brand gesteckt, aber nicht absichtlich.* -> P-1-Negation

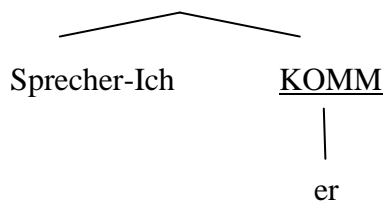
2. *Ich habe mein Haus nicht in Brand gesteckt, geschweige denn, dass ich dies absichtlich getan hätte.* -> Negation des „komprimierten“ Prädikats (Nussbaumer / Sitta 1985: 355)

- die Negation eines P-1-Gliedes muss nicht immer eine P-1-Negation sein, denn es ist auch eine Sondernegation des P-1-Gliedes möglich (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 355):

(268) I. *Er kommt nicht bedauerlicherweise (, sondern zum Glück).*

II. ~~BEDAUER~~ (Sprecher-Ich, KOMM (er))

III. BEDAUER



Die Frage, ob diese zwei Negationen scharf unterschieden werden können, bleibt offen (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 355). Bei der P-1-Negation wird jedoch keine durch Korrektursatz oder Kontext zu füllende Leerstelle eröffnet. Bei der Sondernegation eines P-1-Gliedes wird nicht die höhere Prädikation (P-1), sondern die inhaltliche Füllung ihrer Prädikatsstelle negiert:

(257) *Ich habe nicht viele Bücher gelesen.* – P-1-Negation

(278) *Ich habe nicht viele Bücher gelesen (, sondern nur einige / sondern alle).* – Sondernegation eines P-1-Gliedes

- Schwierigkeiten stellt auch das sog. Floating dar, bei dem bestimmte Satzgliedteile aus ihrer eigentlichen Satzstelle heraus nach rechts driften und dabei einen Fern-Links-Bezug

etablieren, meistens im Zusammenspiel mit einer Topikalisierung des Bezugsgliedes (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 355); dieses Floating tritt bei P-1-Gliedern auf und etabliert dabei eine Satzbedeutung, die logisch-wahrheitsfunktional mit der P-1-Negation identisch ist; somit wäre Satz (257) eine Ausdrucksvariante zu Satz (258):

(257) Viele Bücher habe ich nicht gelesen.

(258) Ich habe nicht viele Bücher gelesen. (Nussbaumer / Sitta 1985: 355)

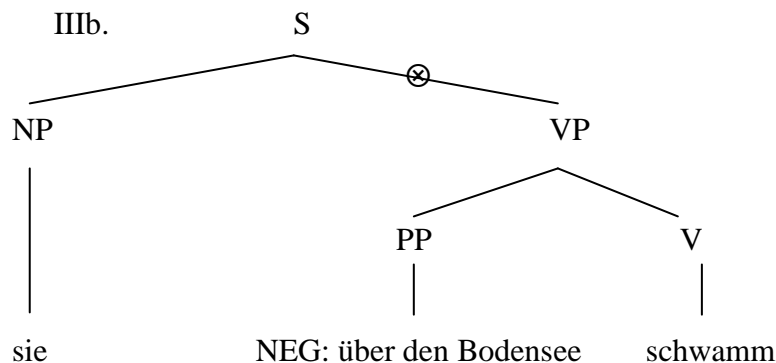
- ein weiteres Problem ist die Negation semantischer Teilprädikate, wobei man zwischen Satznegation und Sondernegation des Verbs zu unterscheiden hat, denn die Verbnegation gleicht nicht der Satznegation (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 356 und 359, Anm. 48):

(279) I. Sie schwamm nicht über den Bodensee.

II. ~ÜBER DEN BODENSEE SCHWAMM (sie)

IIIa. ÜBER DEN BODENSEE SCHWIMM

⊗  
|  
sie

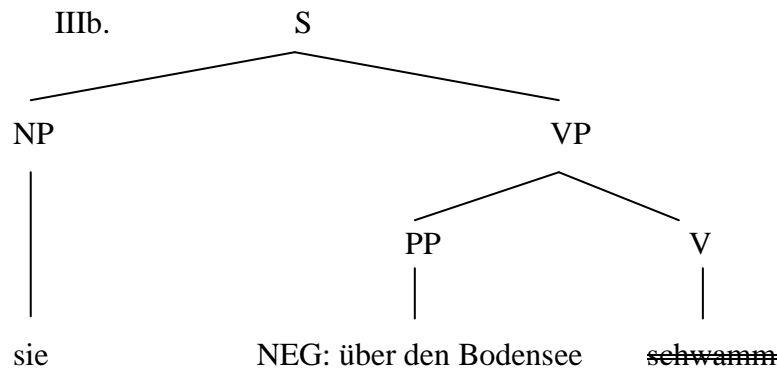


(280) I. Sie schwamm nicht über den Bodensee (, sondern ruderte).

II. ÜBER DEN BODENSEE ~~SCHWIMM~~ (sie)

IIIa. ÜBER DEN BODENSEE ~~SCHWIMM~~

I  
|  
sie



In Satz (279) wird ein „komprimiertes“ Prädikat ÜBER DEN BODENSEE SCHWIMM in Bezug auf *sie* negiert und damit wird als positive Aussage über *sie* fast alles möglich. Im Satz (280) dagegen ist Wirkungsart und Wirkungsbereich des *nicht* auf die lexikalische Füllung SCHWIMM eingengt; die Relation zwischen *sie* und *über den Bodensee* bleibt also aufrechterhalten, nur die in *schwimmen* spezifizierte Fortbewegungsart wird negiert (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 356).

Am Ende der Arbeit weisen die Autoren noch darauf hin, was weiter ausgearbeitet werden muss (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 356f.):

- Inhaltstypen sind noch zu wenig explizit.
- den Inhaltstypen werden Ausdrucksformen besonders relativ zu den verschiedenen Typen von Gliedern in einem Satz zugeordnet.
- es ist an eine gewisse Kontext-Spezifikation der Inhalts- und Ausdruckstypen zu denken.
- es sollte zu einer Erörterung der Quantoren und Adverbialien vom Typ P-1 kommen.
- es sollte das Problem der Konfiguration von Gliedern, die einen Wirkungsbereich haben, gelöst werden.
- Schwierigkeiten stellen auch Sätze dar, in denen neben *nicht* ein Modalverb vorkommt.
- es ist festzustellen, was für Wirkungsbereichs-Verhältnisse in Frage- / Ausrufesätzen und Nebensätzen auftreten.

## 2. Zweiter Teil

Im zweiten Teil der Arbeit möchte ich eine Übersicht der einzelnen Negationstypen zusammen mit einer kurzen Beschreibung und Beispielen darstellen.

Am Ende folgen dann Analysen von unterschiedlichen Sätzen, in denen die Negation mit *nicht* vorkommt.

### 2.1. Negationstypen in der deutschen Gegenwartssprache im Überblick (volle Satz- / P-0-Negation, reduzierte Satz- / P-0-Negation, P-1-Negation, Floating, Negation des komprimierten Prädikats, geronnene Negation; Sondernegation)

Nach der Arbeit von Markus Nussbaumer und Horst Sitta (1985) zu den Negationstypen im Deutschen können also folgende Negationsarten unterschieden werden:

#### 1. Volle Satznegation (volle P-0-Negation)

Im Rahmen der Satznegation kann folgendermaßen weiter differenziert werden:

- a) Reduzierte Satznegation (reduzierte P-0-Negation)
  - b) P-1-Negation
  - c) Floating
  - d) Negation des komprimierten Prädikats
  - e) Geronnene Negation
- #### 2. Sondernegation

Bevor ich zur kurzen Beschreibung von oben genannten Negationstypen komme, möchte ich zuerst das Thema der sog. „P-1-Glieder“ erwähnen. Eine klare Abgrenzung von P-1-Gliedern gibt es nicht (vgl. oben Kapitel 1.2.11., S. 59). Als bestimmte Hilfe kann hier jedoch der folgende Satz dienen, in dem die Negationslinie bestimmt, in welcher Beziehung die einzelnen Satzglieder zum Negationswort *nicht* stehen:

(281) *Uwe hat vor drei Jahren oft trotz dem Verbot des Vaters gern heimlich stundenlang als Eisenbohrer mit seinem Freund // (= der Negationslinie = nicht) leise mit der Eisenbahn im Keller gespielt.*

Als P-1-Glieder könnte man folgende Satzglieder bezeichnen: Temporalangaben - Frequentativangaben (*oft*), Kausalangaben (*trotz dem Verbot des Vaters*), Modalangaben 2

(meistens mit der *lich*-Endung, *heimlich*), Temporalangaben - Durativangaben (*stundenlang*), prädikative Attribute zum Subjekt (vor allem die sog. *als*-Gruppen, *als Eisenbohner*), Komitativangaben (*mit seinem Freund*), weiter dann Modalwörter und Quantoren. Im Zusammenhang mit oben angeführten Satzgliedern spricht man über die Adverbialien III (eine Ausnahme bilden prädikative Attribute zum Subjekt und Quantoren).<sup>23</sup>

Die Abkürzung „P-1“ in der Benennung der P-1-Glieder bedeutet, dass sich das P-1-Glied in einer höheren Prädikation (= P-1) befindet. Neben der höheren Prädikation findet man im deutschen Satz auch die Grundprädikation (= P-0) und eventuell noch die Nebenprädikation (vgl. dazu unten angeführte Satzanalysen und oben Kapitel 1.2.11., S. 55).<sup>24</sup>

Jetzt zu oben angeführten Negationstypen:

Bei der vollen Satznegation (vollen P-0-Negation) werden alle Beziehungen aufgelöst und *nicht* tendiert zum Ende des Satzes.

Bei der reduzierten Satznegation (reduzierten P-0-Negation) werden die Beziehungen von Valenzträgern und P-1-Gliedern nicht aufgelöst, *nicht* steht hinter dem P-1-Glied.

Bei der P-1-Negation werden nur bestimmte Beziehungen aufgelöst (nur P-1-Glieder von der Negation betroffen), *nicht* steht vor dem P-1-Glied.

Beim sog. Floating steht *nicht* hinter dem P-1-Glied.

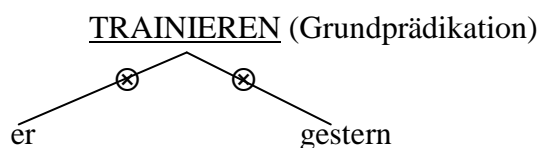
Bei der Negation des komprimierten Prädikats tendiert *nicht* eher nach links im Satz.

Bei der Sondernegation werden keine Beziehungen aufgelöst, nur der Inhalt wird durch einen anderen ersetzt (durch die Korrektur), *nicht* steht vor dem Glied, das durch die Korrektur ersetzt wird (vgl. dazu oben Kap. 1.2.11., S. 54f.).

Als Beispiel für die volle Satznegation / volle P-0-Negation kann folgender Satz benutzt werden:

(282) *Er hat gestern nicht trainiert.* – Paraphrase: *Es trifft nicht zu, dass er gestern trainiert hat.*

Dependenzmodell:



<sup>23</sup> In diesem Kapitel benutzte ich auch eigene Notizen aus den unveröffentlichten Vorlesungen zur deutschen Syntax, die im Wintersemester 2006/2007 an der Karls-Universität in Prag von PhDr. Jiří Doležal gehalten wurden.

<sup>24</sup> Für mehr über die sog. „P-1-Glieder“ siehe den dritten Teil der vorliegenden Arbeit (S. 78).

Die reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation kommt im folgenden Satz vor:

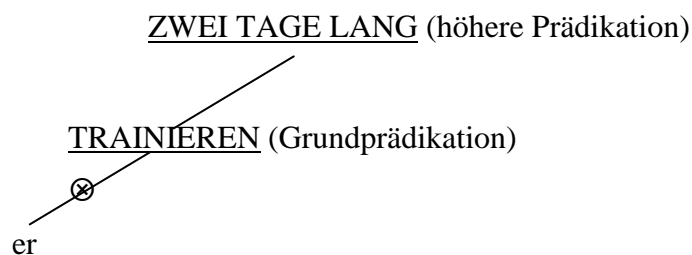
(283) *Er hat zwei Tage lang nicht trainiert.*

*Es trifft nicht zu, dass er zwei Tage lang trainiert hat.* -> inadäquate Paraphrase;  
verwendbar eher für den Satz:

(284) *Er hat nicht zwei Tage lang trainiert.*

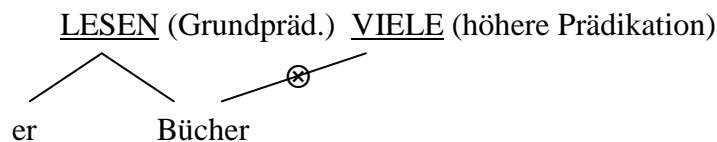
Wenn es sich um eine reduzierte Satznegation handelt, bedeutet das, dass im Satz ein P-1-Glied vorhanden ist und dieses Glied von der Grundprädikation so entfernt wird, dass dieses von der Negation nicht betroffen wird (das P-1-Glied befindet sich in einer höheren Prädikation, was durch die Zahl 1 gekennzeichnet wird).

Dependenzmodell:



Im folgenden Beispiel ist die P-1-Negation zu beobachten (vgl. dazu Kapitel 1.2.11., S. 56):

(285) *Er hat nicht viele Bücher gelesen.*



Am unten angeführten Satz kann man sehen, dass in einem Satz unter Umständen verschiedene Negationstypen vorkommen können:

(286) *Er hat nicht zwei Tage lang geschlafen.*

Wenn wir diesen Satz um die Korrektur ergänzen, handelt es sich um eine Sondernegation:

(287) *Er hat nicht zwei Tage lang geschlafen, sondern zwei Stunden.*

Weiter kann es sich um eine P-1-Negation handeln, dann würde die Paraphrase folgendermaßen aussehen: *Er hat geschlafen, aber nicht zwei Tage lang.*

Oder man kann auch über die Negation des komprimierten Prädikats sprechen:

(288) *Er hat nicht geschlafen, geschweige denn zwei Tage lang.* (als Paraphrase)

## ZWEI TAGE LANG SCHLAFEN (Grundprädikation)

⊗  
er

Zwei Negationsarten sind in diesem Satz zu beobachten:

(289) *Er hat zwei Tage lang nicht geschlafen.*

Da es sich bei *zwei Tage lang* um ein P-1-Glied handelt, das vor dem Negationswort *nicht* steht, kann man über die reduzierte P-0-Negation sprechen.

Oder über das sog. Floating, wobei diese Erscheinung so angesehen werden kann, dass es sich ursprünglich um eine P-1-Negation handelte (P-1-Glied stand hinter dem Negator *nicht*), *nicht* wurde aber dann nach rechts verschoben (steht jetzt hinter dem P-1-Glied); es wird jedoch immer noch das P-1-Glied negiert, was durch die Betonung dieses Gliedes erkennbar ist.

Bei der geronnenen Negation befindet sich die Negation in der Frage. In der Antwort wird dann die Negation als vollzogen / komprimiert, bzw. geronnen angesehen und die Antwort bleibt damit positiv (vgl. dazu Kapitel 1.2.11., S. 58f.):

(290) *Wie lange hast du nicht geschlafen? – Zwei Tage lang.*

(291) *Wer ist nicht nach Berlin gefahren? – Uwe ist nicht nach Berlin gefahren. / Es ist Uwe, der nicht gefahren ist.*

Ein weiteres Beispiel:

(292) *Man kann mich nicht in Handschellen nach New York abführen.*

Bei diesem Satz kann es sich um drei Negationstypen handeln:

Sondernegation: Es muss die Korrektur ergänzt werden. ->

(293) *Man kann mich nicht in Handschellen nach New York abführen, sondern nur mit der Begleitung von einem Polizisten.*

P-1-Negation: Paraphrase: *Man kann mich nach New York abführen, aber nicht in Handschellen.* Das Glied *in Handschellen* ist in diesem Fall eine Modalangabe, die als P-1-Glied angesehen wird.

Negation des komprimierten Prädikats: Paraphrase: *Man kann mich nicht nach New York abführen, geschweige denn in Handschellen.*

Damit wird auch die These in der Grammatik von Helbig / Buscha (2001), dass das Negationswort *nicht* immer vor Modalbestimmungen (falls diese eine Präpositionalgruppe

oder ein Modaladverb ist) steht und sich damit immer um die Sondernegation handelt, in Frage gestellt (vgl. dazu oben Kap. 1.1.5., S. 24).

## 2.2. Analysen

Die Beispielsätze für den zweiten Teil meiner Arbeit habe ich mit Hilfe des Mannheimer Korpus des *Instituts für Deutsche Sprache (IDS)*, der deutschen Presse (Tageszeitung *Kölner Stadt-Anzeiger*) und der *Google*-Suchmaschine gesucht.<sup>25</sup>

Die Beispiele sollen als Ergänzung zum Kapitel 2.1. dieser Arbeit dienen und zugleich zeigen, dass die Negation in der Alltagssprache sehr häufig vorkommt und dass es unmöglich wäre, eine Fremdsprache zu verstehen, ohne die Stellungsregeln des Negationswortes *nicht* und die damit zusammenhängende Unterscheidung von Negationstypen zu kennen.

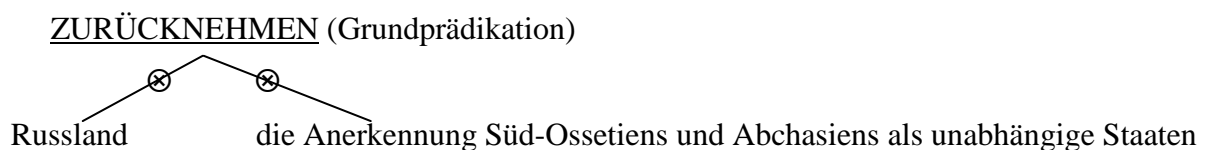
Bei den folgenden Sprachanalysen habe ich das Dependenzmodell benutzt; meiner Meinung nach dient dieses Modell als klare graphische Darstellung der zur Analyse ausgewählten Sätze (das gleiche Modell wird auch im dritten Teil der Arbeit verwendet – siehe S. 78ff.).

### 2.2.1. Volle Satznegation / volle P-0-Negation

(294) *Weiterhin ungelöst ist der Streit im Hinblick auf Georgien. Russland werde die Anerkennung Süd-Ossetiens und Abchasiens als unabhängige Staaten nicht zurücknehmen, sagte Präsident Medwedew.* (Kölner-Stadtanzeiger, 15./16.11.2008, Nr. 268, S. 7; EU und Russland für neues Sicherheitsabkommen)

#### Volle Satznegation / volle P-0-Negation

Im oben angeführten Satz befindet sich das Negationswort *nicht* am Ende des Satzes (dahinter steht nur der infinite Teil des Satzes, der klammerfähiger ist als *nicht*), es wird der ganze Satz negiert und damit handelt es sich um die volle Satznegation.

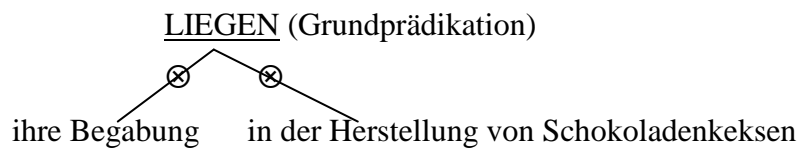


<sup>25</sup> Die genannte Tageszeitung wurde deswegen genutzt, weil die Diplomarbeit, die als Basis für die vorliegende Doktorarbeit dient, in der Stadt Köln im Rahmen eines Forschungsstipendiums-aufenthaltes erstellt wurde und die Autorin einen direkten Zugang zu dieser deutschen Tageszeitung hatte.

- (295) *Michelle Obama ist keine Frau, die es für ihren Mann übernimmt, das häusliche Glück zu besorgen. Sie gibt wie Hillary Clinton – eine ihrer Vorgängerinnen, unumwunden zu, dass ihre Begabung **nicht** in der Herstellung von Schokoladenkeksen liege.* (Kölner-Stadtanzeiger, 15./16.11.2008, Nr. 268, S. 3; Schwarz, mächtig, weiblich)

### Volle Satznegation / volle P-0-Negation

In diesem Satz tendiert *nicht* zum Ende, steht jedoch vor dem valenzgebundenen Glied (*in der Herstellung von Schokoladenkeksen*), das sich im Nachfeld des Satzes befindet und topologisch dem Finitum näher ist als das Negationswort *nicht*. Damit wird der ganze Satz negiert.



### **2.2.2. Volle Satznegation / volle P-0-Negation + reduzierte Satznegation / reduzierte P-0- Negation**

- (296) *Allerdings will der Bayer-Trainer das ausdrücklich **nicht** als Kritik an der Personalentscheidung des Bundestrainers gemeint haben: „Jogi Löw ist so gut, dass er sich seine Gedanken gemacht hat, warum er was tut.“* (Kölner-Stadtanzeiger, 14.11.2008, Nr. 267, S. 17; Labbadia lobt den Unberücksichtigten)

### Volle Satznegation / volle P-0-Negation + reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation

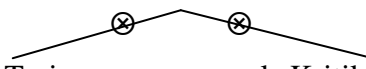
Das Glied *als Kritik an der Personalentscheidung des Bundestrainers* ist ein Objektsprädikativ (damit also kein P-1-Glied). *Nicht* befindet sich vor diesem Glied, das an das Ende des Satzes tendiert. An dieser Stelle geht es um die volle Satznegation.

Die Modalangabe *ausdrücklich* stellt ein P-1-Glied dar, das vor dem Negationswort *nicht* steht und davon unbetroffen bleibt. Es handelt sich hier also um die reduzierte P-0-Negation.

Paraphrase: *Dieses Nicht-Meinen als Kritik an der Personalentscheidung des Bundestrainers verlief ausdrücklich.*

AUSDRÜCKLICH (höhere Prädikation)

MEINEN WOLLEN (Grundprädikation)

der Bayer-Trainer  als Kritik an der Personalentscheidung des Bundestrainers

(297) *Dem Konzern ist die eindeutige Schadenanalyse zum Achsbruch vor Köln seit sechs Wochen bekannt. Trotzdem behauptete auch Vorstandschef Hartmut Mehdorn noch im Oktober, dass es leider noch kein belastbares Ergebnis der Untersuchungen gebe. Zumindest im Hinblick auf den Zeitpunkt des Achsbruches war diese Aussage **nicht** richtig. Denn der Bahn lag der schriftliche Beweis des Gegenteils mit der BAM-Schadenanalyse bereits vor.* (Kölner-Stadtanzeiger, 13.11.2008, Nr. 266, S. 2; Verwirrende Signale)

Volle Satznegation / volle P-0-Negation + reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation

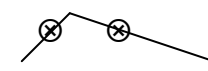
Im Bezug auf das Glied *richtig* findet man in Beispiel (297) die volle Satznegation, denn das Glied *richtig* ist ein Subjektsprädikativ und damit gehört zu Gliedern, die an das Ende des Satzes tendieren und immer hinter dem Negationswort stehen.

Das Satzglied *im Hinblick auf den Zeitpunkt des Achsbruches* ist eine Modalangabe, die ein P-1-Glied darstellt. Das Glied steht vor der Negation und bleibt davon unbetroffen. Es geht also um die reduzierte P-0-Negation.

Paraphrase: *Dieses Nicht-Richtig-Sein dieser Aussage geschah im Hinblick auf den Zeitpunkt des Achsbruches.*

IM HINBLICK AUF DEN ZEITPUNKT DES ACHSBRUCHES (höhere Präd.)

SEIN (Grundprädikation)

diese Aussage  richtig

### 2.2.3. Reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation

(298) *Nur kurz hatte eine Frau in einem Donauwörther Geschäft **nicht** aufgepasst und schon war der Geldbeutel weg. Die 22-Jährige hatte die Geldbörse kurz abgelegt, um sich eine Hose näher zu betrachten. Nach nur etwa einer Minute bemerkte die Frau, dass der Geldbeutel nicht mehr da war, berichtet die Polizei. In der Börse befanden sich rund 70 Euro Bargeld und diverse persönliche Dokumente.*

([http://www.augsburger-allgemeine.de/Home/Nachrichten/Startseite/Regioticker/rtid,99361\\_regid,2\\_pu id,2\\_pageid,4735.html](http://www.augsburger-allgemeine.de/Home/Nachrichten/Startseite/Regioticker/rtid,99361_regid,2_pu id,2_pageid,4735.html); Frau hat nur kurz nicht aufgepasst)

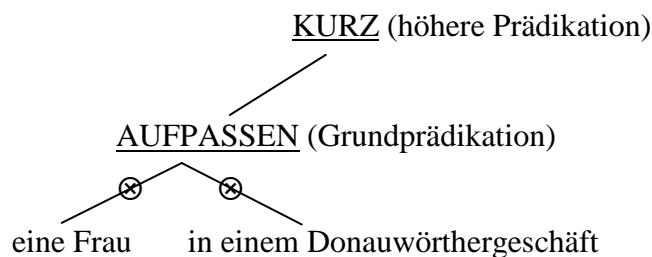
### Reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation

Zu den P-1-Gliedern gehören u.a. die Temporalangaben, die eine Dauer bezeichnen, das Glied *kurz* stellt solche Temporalangabe dar und ist damit ein P-1-Glied.

Das P-1-Glied befindet sich im Vorfeld des Satzes, was die Hervorhebung von diesem bedeutet. *Nicht* steht rechts im Satz und vom Kontext her bezieht sich nicht auf das P-1-Glied – dieses Glied wird also von der Negation nicht betroffen und befindet sich in einer höheren Prädikation.

Daraus folgt, dass die Negationsart als die reduzierte Satznegation angesehen wird.

Man könnte sich mit folgender Paraphrase helfen: *Dieses Nicht-Aufpassen dauerte nur kurz.*



(299) *Wenn ich mich jetzt Nichtraucher nennen würde das wäre schon etwas übertrieben. Aber wahnsinn, ich habe tatsächlich eine Woche **nicht** geraucht! Ich fühle mich riesig. Nicht nur weil ich stolz bin, nein, ich fühle mich auch körperlich ganz anders irgendwie so gesund. Mir war gar nicht bewußt dass meine Geschmacksnerven durch das rauchen so geschädigt werden, ich schmecke seit 2-3 Tagen alles wieder viel viel intensiver.* (<http://nichtraucher2008.wordpress.com/2008/01/07/eine-woche-nichtraucher-bzw-seit-einer-woche-nicht-geraucht/>; Eine Woche Nichtraucher bzw. seit einer Woche nicht geraucht)

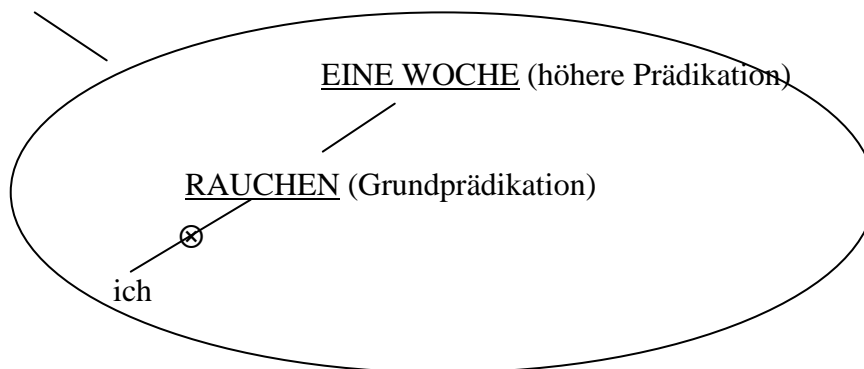
### Reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation

Das Glied *eine Woche* stellt eine Temporalangabe dar, die eine Dauer bezeichnet, damit ist sie ein P-1-Glied.

*Nicht* steht hinter dem P-1-Glied, wobei dieses Glied von dem Negationswort *nicht* unbetroffen bleibt.

Eine Paraphrase könnte lauten: *Dieses Nicht-Rauchen dauerte eine Woche.*

TATSÄCHLICH (höhere Präd.)



In Beispiel (299) befindet sich auch das Modalwort *tatsächlich*, dessen Verhalten interessant ist, denn die Modalwörter sind grundsätzlich nicht negierbar, d.h. sie können nicht hinter dem Negationswort *nicht* stehen. Die Modalwörter operieren über der Proposition und bleiben von der Negation unbetroffen (vgl. auch Helbig / Buscha 2001: 430ff.; 553 und unten Kapitel 3.1.8., S. 118ff.).

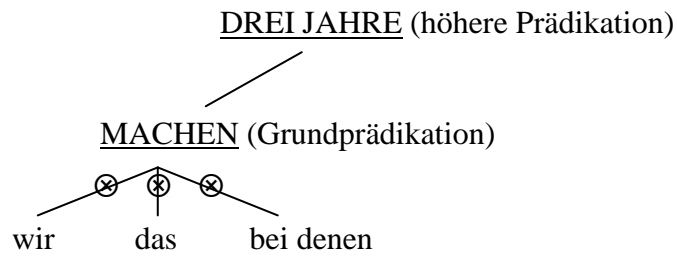
- (300) *Fledermäuse zum Beispiel. Die mußten vor zwei Tagen Durchzählen und Geschlechtsbestimmung über sich ergehen lassen. "Bei denen haben wir das drei Jahre **nicht** gemacht, und es war an der Zeit", sagt Dmoch. Vier Stunden hat er mit seinem sechsköpfigen Team bei den flatternden nachtaktiven Tierchen zugebracht. Aufscheuchen, einfangen, in eine Kiste setzen, Geschlecht bestimmen, Ring und Chip anbringen. Bilanz: 830 Fledermäuse, davon 84 schwangere Weibchen, und ein Biß in den Finger. Probleme auch bei den Mardern. Sind es nun fünf oder sechs? "Da war doch noch der Kleine mit den glatten Ohren", sagt Volontärin Corinna Bartsch. Geduld ist gefragt. Lange gucken, mehrmals gucken, verschiedene Zählungen vergleichen. "Bei Tieren, die wir natürlich halten, ist die Bestandsaufnahme am schwierigsten", sagt Rüdiger Dmoch. (R99/JAN.07501 Frankfurter Rundschau, 29.01.1999, S. 23, Ressort: FRANKFURTER STADT-RUNDSCHAU; Der Januar ist auch im Zoo der Monat der Inventur für die "schwierigeren Fälle")*

#### Reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation

Beim oben angeführten Satz handelt es sich um die reduzierte Satznegation, denn das Satzglied *drei Jahre* ist eine Temporalangabe, die eine Dauer bezeichnet, und damit stellt sie ein P-1-Glied dar.

Das Negationswort *nicht* befindet sich hinter dem P-1-Glied, das von *nicht* unbetroffen bleibt.

Die Paraphrase dazu: *Dieses Nicht-Machen dauerte drei Jahre.*



- (301) *Der gebürtige Ostfrieser fühlt sich in Deutschland, speziell im Stall von Ludger Beerbaum, aber durchaus wohl: "Ich reite für einen absoluten Vollprofi. Es macht Spaß, da zu arbeiten. Ich beabsichtige nicht, zu gehen." Und nachdem er wegen des zeitgleichen Nationenpreises in La Baule drei Jahre lang **nicht** beim Maimarktturnier starten konnte, will er diesmal unbedingt dabei sein: "Mannheim ist kein Pflichtturnier, aber jeder, der zur EM will, wird mit den guten Pferden kommen." (07/FEB.03209 Mannheimer Morgen, 14.02.2007, Ressort: Sport; Marco Kutscher: Das wird wieder eine enge Kiste)*

Reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation

In Beispiel (301) handelt es sich wieder um die reduzierte Satznegation, denn das Satzglied *drei Jahre lang* ist eine durative Temporalangabe und damit stellt sie ein P-1-Glied dar.

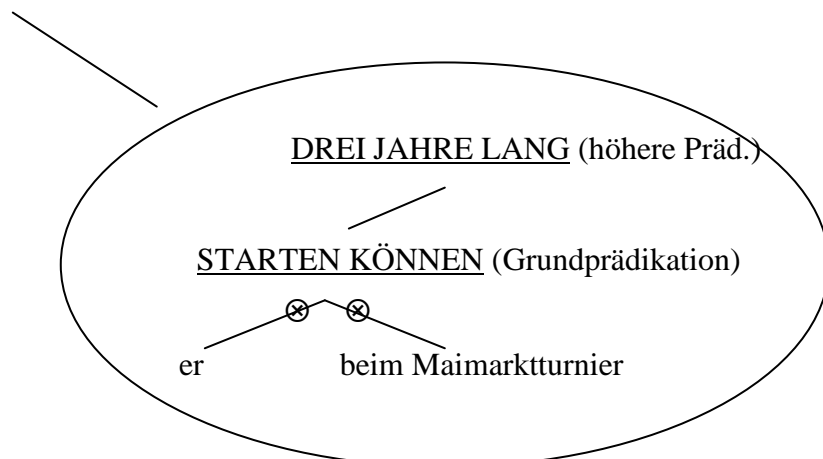
Das Negationswort *nicht* befindet sich hinter dem P-1-Glied, das von *nicht* unbetroffen bleibt.

Die Paraphrase dazu: *Dieses Nicht-Starten-Können dauerte drei Jahre lang.*

Im oben angeführten Satz befindet sich noch die Kausalangabe *wegen des zeitgleichen Nationenpreises in La Baule*, das die Prädikation *das dreijährige Nicht-Starten-Können* determiniert. -> *Dieses dreijährige Nicht-Starten-Können geschah wegen des zeitgleichen Nationenpreises in La Baule.*

Da auch die Kausalangabe zu den P-1-Gliedern gehört, findet man in Satz (301) zwei höhere Prädikationen. Das folgende Schema stellt genau die oben beschriebene Situation dar:

WEGEN DES ZEITGLEICHEN NATIONENPREISES IN LA BAULE (höhere Präd.)



#### 2.2.4. Reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation + P-1-Negation

(302) *Ein 46-jähriger Apotheker ist vom Konstanzer Landgericht wegen Abrechnungsbetrugs zu 21 Monaten Haft auf Bewährung verurteilt worden. Die Richter sahen es als erwiesen an, dass der Apotheker aus Villingen-Schwenningen (Schwarzwald-Baar-Kreis) die Allgemeine Ortskrankenkasse (AOK) um rund 240 000 Euro betrogen hat. Außerdem darf er drei Jahre lang nicht selbstständig eine Apotheke führen. Der mitangeklagte Komplize, ein einschlägig vorbestrafter 59-jähriger Frührentner, erhielt unter Einbeziehung anderer Urteile eine Bewährungsstrafe von zwei Jahren. Die Staatsanwaltschaft hatte vier Jahre Haft und ein lebenslanges Berufsverbot für den Apotheker beantragt. Der Vorsitzende Richter Jürgen Bischoff bezeichnete die Bewährungsstrafe für den Apotheker als "durchaus im üblichen Rahmen". "Er hat dafür geblutet und ist ein ruiniertes Mann", betonte der Richter. Sein Wohnhaus habe er verkaufen müssen und sein Geschäft verloren. "Das ist Abschreckung genug für andere Apotheker und Ärzte", meinte Bischoff. lsw (M07/JUL.02494 Mannheimer Morgen, 12.07.2007, Ressort: Südwest; Apotheker muss nicht ins Gefängnis)*

#### Reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation + P-1-Negation

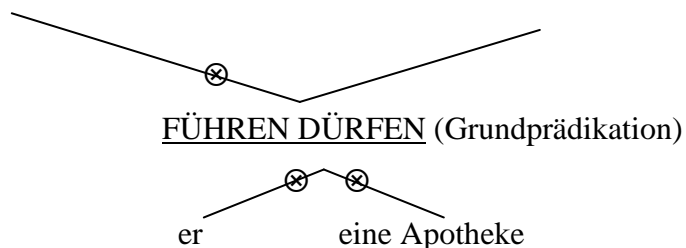
In Beispiel (302) findet man wieder eine durative Temporalangabe (*drei Jahre lang*) und damit ein P-1-Glied, das sich vor dem Negationswort *nicht* befindet und damit von der Negation nicht betroffen ist. An dieser Stelle sprechen wir wieder über die reduzierte P-0-Negation.

Die Paraphrase lautet: *Dieses selbstständige Nicht-Führen-Dürfen der Apotheke dauerte drei Jahre lang.*

Neben der Temporalangabe steht im Satz auch die Modalangabe *selbstständig*, die ein P-1-Glied darstellt. Diese Modalangabe befindet sich hinter dem Negationswort *nicht* und ist damit von der Negation betroffen. Hier handelt es sich also um die P-1-Negation.

Die Paraphrase dazu: *Er darf drei Jahre lang eine Apotheke führen, aber nicht selbstständig.*

SELBSTSTÄNDIG (höhere Prädikation)    DREI JAHRE LANG (höhere Präd.)



### 2.2.5. P-1-Negation

(303) *Zwar war der Breslauer Platz in Köln beim DFB als einziger „Top-Standort“ gewertet worden. Doch entscheidend für das Votum sei gewesen, „dass Köln und Oberhausen in den von den Städten vorab zu unterzeichnenden Verpflichtungserklärungen **nicht** (1) in vollem Umfang die Bedingungen erfüllt haben“. Die Stadt Köln wollte dem DFB das wertvolle Grundstück für das Museum **nicht** (2) kostenlos überlassen und eine Erbpachtzahlung verlangen. (Kölner-Stadtanzeiger, 15./16.11.2008, Nr. 268, S. 1; Köln verliert Kampf um Fußballmuseum)*

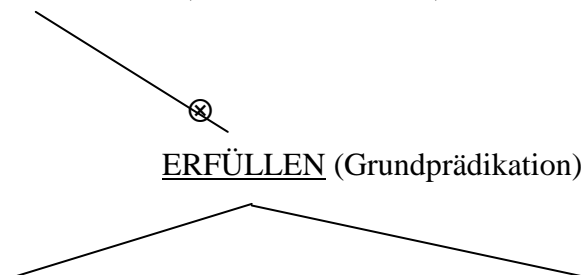
#### (1) P-1-Negation

Die Modalangabe *in vollem Umfang* stellt ein P-1-Glied dar. Im Verhältnis zu dieser Modalangabe kommt also die P-1-Negation in Frage.

Das Negationswort *nicht* steht vor dem P-1-Glied und bezieht sich nur darauf.

Man kann folgende Paraphrase benutzen: *Köln und Oberhausen haben in den von den Städten vorab zu unterzeichnenden Verpflichtungserklärungen die Bedingungen erfüllt, aber nicht in vollem Umfang.*

IN VOLLEM UMFANG (höhere Prädikation)

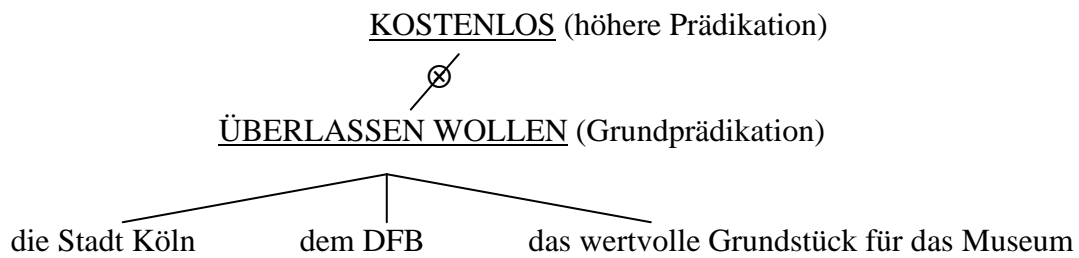


Köln und Oberhausen in den von den Städten vorab zu unterzeichnenden Verpflichtungserklärungen (...) die Bedingungen (Distanzstellung – Floating) (vgl. oben Kap. 1.2.11., S. 60)

#### (2) P-1-Negation

Beim Glied *kostenlos* handelt es sich um eine Modalangabe und damit auch um ein P-1-Glied. *Nicht* befindet sich vor diesem Glied, das dadurch negiert wird.

Paraphrase: *Die Stadt Köln wollte dem DFB das wertvolle Grundstück für das Museum überlassen, aber nicht kostenlos.*

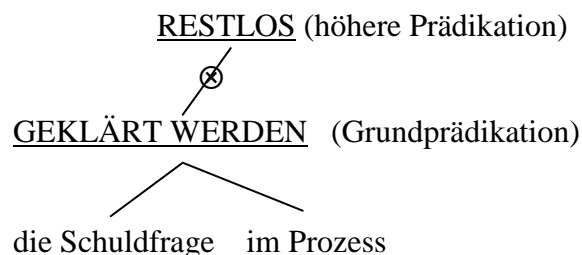


- (304) *In Eschede starben vor gut zehn Jahren 101 Menschen, als der ICE 884 wegen eines defekten Radreifens entgleiste. Die Schuldfrage konnte im Prozess **nicht** restlos geklärt werden. Eschede steht für das schlimmste Bahnunglück in der europäischen Geschichte.* (Kölner-Stadtanzeiger, 13.11.2008, Nr. 266, S. 2; Verwirrende Signale)

### P-1-Negation

Beim Glied *restlos* handelt es sich um eine Modalangabe und damit also um ein P-1-Glied.

Das Negationswort *nicht* befindet sich vor dem P-1-Glied und bezieht sich nur darauf. Die Paraphrase lautet also: *Die Schuldfrage konnte im Prozess geklärt werden, aber nicht restlos.*



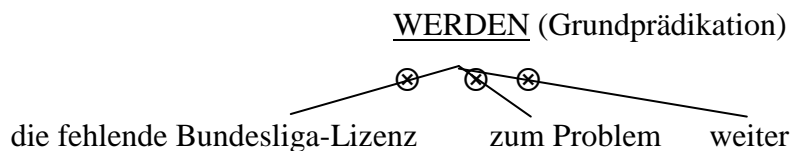
### **2.2.6. Volle Satznegation / volle P-0-Negation; reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation + Negation des komprimierten Prädikats**

- (305) *Böse Zungen behaupten, dass der FC Wels demnächst absichtlich verlieren wird, damit die fehlende Bundesliga-Lizenz **nicht** (1) weiter zum Problem wird. Obmann Karl-Georg Holter dazu: „So reden nur Ahnungslose. Ich würde niemals meiner Meinschaft eine Niederlage auftragen. Ich kann allen Fans versprechen: Der FC Wels wird sicherlich **nicht** (2) absichtlich verlieren.“* (<http://www.rundschau.co.at/lokales/artikel/2007/05/09/holter-absichtlich-wird-fc-wels-nicht-verlieren0>; Holter: Absichtlich wird FC Wels nicht verlieren)

#### (1) Volle Satznegation / volle P-0-Negation

Das Wort *nicht* wird vor das Subjektsprädikativ (*zum Problem*) an das Ende des Satzes gestellt.

In diesem Fall ist der ganze Satz negiert.



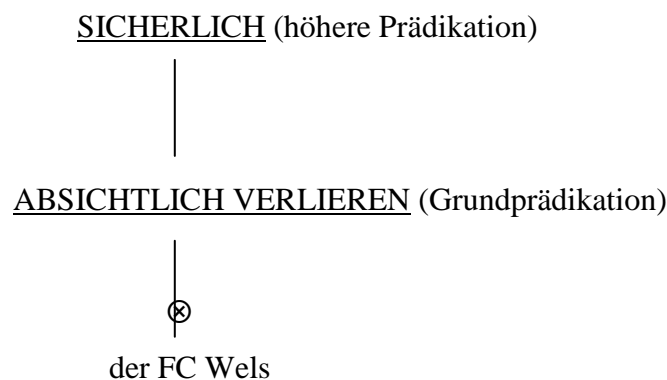
(2) Reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation + Negation des komprimierten Prädikats

Da das Modalwort *sicherlich* ein P-1-Glied darstellt und vor der Negation *nicht* steht, handelt es sich um die reduzierte P-0-Negation; das Modalwort bleibt von *nicht* unbeeinträchtigt.

Die Paraphrase dazu: *Dieses absichtliche Nicht-Verlieren des FC Wels geschieht sicherlich.*

Es kann sich jedoch auch um die Negation des komprimierten Prädikats handeln.

Paraphrase: *Der FC Wels wird nicht verlieren, geschweige denn absichtlich.*



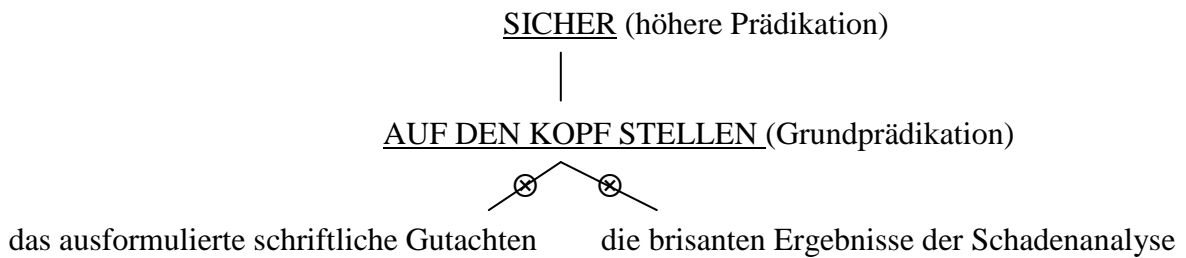
**2.2.7. Reduzierte Negation des komprimierten Prädikats**

- (306) *Die BAM selbst bezeichnet ihre Untersuchungen zum ICE-Radbruch seit Wochen als abgeschlossen. Das ausformulierte schriftliche Gutachten soll bis Jahresende vorliegen, wird aber die brisanten Ergebnisse der Schadenanalyse sicher **nicht** auf den Kopf stellen.* (Kölner-Stadtanzeiger, 13.11.2008, Nr. 266, S. 2; Verwirrende Signale)

Reduzierte Negation des komprimierten Prädikats

In Satz (306) handelt es sich um die reduzierte Negation des komprimierten Prädikats. Wenn *nicht* im Satz mit einem Phraseologismus vor dem Phraseologismus steht, kommt es zu einer Art Komprimierung. Reduziert ist die Negation deswegen, weil es im Satz ein P-1-Glied (Modalwort *sicher*) gibt, das vor dem Negationswort *nicht* steht. Die Negation betrifft also dieses Glied nicht.

Paraphrase kann lauten: *Das Nicht-Auf-Den-Kopf-Stellen der brisanten Ergebnisse der Schadenanalyse geschieht sicher.*



Hier ist keine P-1-Negation möglich, denn die folgende Paraphrase ist unmöglich:  
*Das ausformulierte schriftliche Gutachten wird die brisanten Ergebnisse der Schadenanalyse sicher stellen, aber nicht auf den Kopf.*

### 2.2.8. Floating

- (307) *Nach Einschätzung des Betriebsrats kann der Schaeffler-Konzern seine finanzielle Notlage nur mit staatlicher Hilfe bewältigen. Gesamt- und Konzernbetriebsrat sähen mit großer Sorge die Schieflage der Gruppe nach der Übernahme des Autozulieferers Continental, hieß es in einem offenen Brief des Gesamt- und des Konzernbetriebsrats, der an Bundeswirtschaftsminister Michael Glos (CSU), Bundesfinanzminister Peer Steinbrück (SPD) und den bayerischen Ministerpräsidenten Horst Seehofer (CSU) ging. "Nach unserem Eindruck ist diese Schieflage aus eigener Kraft **nicht** zu meistern", schrieben die Arbeitnehmervertreter und baten die Politiker, "den Einsatz von Staatshilfen positiv zu prüfen".*  
 (<http://www.tagesschau.de/wirtschaft/schaeffler124.html>; "Schieflage aus eigener Kraft nicht zu meistern")

#### Floating

Die Präpositionalgruppe *nach unserem Eindruck* verhält sich semantisch, syntaktisch und kommunikativ-pragmatisch wie ein Modalwort und ist damit ein P-1-Glied, das sich im Vorfeld des Satzes befindet. Dieses Glied operiert über der Proposition.

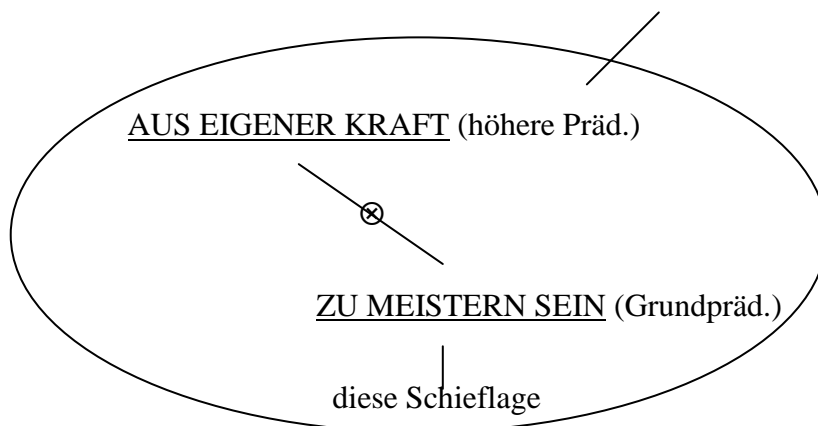
Vom Kontext her kommt das sog. Floating in Frage, denn der unmarkierte Satz würde folgendermaßen lauten:

*Nach unserem Eindruck ist diese Schieflage **nicht** aus eigener Kraft zu meistern.*

Im oben angeführten Satz würde es sich um die P-1-Negation handeln, denn die Modalangabe *aus eigener Kraft* verhält sich wie ein P-1-Glied.

Die Paraphrase dazu: *Nach unserem Eindruck ist diese Schieflage zu meistern, aber nicht aus eigener Kraft.*

NACH UNSEREM EINDRUCK (höhere Präd.)



### 2.2.9. Sondernegation

- (308) *Der erste Vergleich des ICE-Achsbruchs von Köln mit Eschede stammt **nicht** von den Medien, sondern von der obersten Aufsichtsbehörde.* (Kölner-Stadtanzeiger, 13.11.2008, Nr. 266, S. 2; Verwirrende Signale)

#### Sondernegation

Der oben ausgewählte Satz wird um die Korrektur mit einem *sondern*-Satz ergänzt, was bedeutet, dass es sich ausschließlich um die Sondernegation handelt. Die Negationspartikel *nicht* steht vor dem Glied, das ersetzt wird.

- (309) *Weitere Prüfungen zum Achsbruch vor Köln wollten die Experten vor allem noch wegen der festgestellten Materialfehler im Stahl der Achse durchführen. Dabei geht es aber **nicht** um den Zeitpunkt des Bruchs, sondern um die Ursachen.* (Kölner-Stadtanzeiger, 13.11.2008, Nr. 266, S. 2; Verwirrende Signale)

#### Sondernegation

In diesem Satz finden wir die Korrektur mit einem *sondern*-Satz, was uns sagt, dass es sich um die Sondernegation handelt.

Das Negationswort *nicht* steht vor dem Glied, das ersetzt wird.

### 3. Dritter Teil

Im dritten Teil der vorliegenden Arbeit widme ich mich dem Thema der sog. „P-1-Glieder“, die eine sehr wichtige Funktion bei der Bestimmung des richtigen Negationstyps haben (dies wurde schon im zweiten Teil meiner Arbeit aufgezeigt). An dieser Stelle möchte ich die einzelnen P-1-Glieder mit Hilfe der deutschen Grammatiken beschreiben und vor allem auf das Negationsverhalten dieser Glieder hinweisen – dazu werde ich ausgewählte Beispielsätze vor allem aus dem Mannheimer Korpus des *Instituts für Deutsche Sprache (IDS)* und der *Google*-Suchmaschine benutzen.

Es wird also immer eine kurze theoretische Beschreibung des P-1-Glieds angeführt, danach folgen Analysen von einzelnen Beispielsätzen mit der passenden graphischen Darstellung, wo das Negationsverhalten des gegebenen P-1-Glieds gezeigt wird.

Zur theoretischen Beschreibung der P-1-Glieder habe ich folgende deutsche Grammatiken benutzt: Helbig / Buscha (2001), Duden (2006/1998), Flämig (1991), Engel (1988), Jung (1984).<sup>26</sup> Bei der Auswahl der geeigneten Literatur habe ich mich für die vier oben genannten Grammatiken entschieden, denn diese bieten meines Erachtens eine geeignete Darstellung der einzelnen P-1-Glieder an, die ich am besten für Zwecke dieser Arbeit benutzen konnte – nämlich eine knappe und übersichtliche theoretische Darstellung der P-1-Glieder vorzulegen. In anderen Grammatiken (die im ersten Teil dieser Arbeit erwähnt werden) gibt es entweder eine zu knappe oder unübersichtliche Beschreibung der P-1-Glieder, manchmal werden einige P-1-Glieder überhaupt nicht näher behandelt oder es werden die Glieder aus einer Perspektive betrachtet, die nicht als Basis für diese Arbeit dienen kann.

Bei Analysen werden immer solche Beispielsätze gezeigt, wo das Negationswort *nicht* sowohl hinter, als auch vor dem P-1-Glied steht. Die Stellung des *nicht* wird dann analysiert und graphisch dargestellt. Für jede Gruppe von P-1-Gliedern wird meistens ein P-1-Glied ausgewählt, das die gegebene Gruppe repräsentiert. Bei Gruppen, wo das Negationsverhalten der P-1-Glieder problematisch ist oder wo eine reichere Auswahl von P-1-Gliedern zu einer besseren und verständlicheren Darstellung dient, werden mehrere P-1-Glieder ausgewählt und ihr Negationsverhalten in Beispielsätzen gezeigt.

---

<sup>26</sup> In keiner der erwähnten Grammatiken werden die P-1-Glieder als „P-1-Glieder“ genannt, diese Benennung dient vor allem dem Thema der Negationstypen im Deutschen, wo es sich vor allem über die Stellung des P-1-Glieds im Zusammenhang mit dem Negationswort *nicht* handelt.

### 3.1. „P-1-Glieder“

Zu den sog. „P-1-Gliedern“ könnten folgende Satzglieder gehören (vgl. dazu oben Kap. 2.1., S. 59f.): Temporalangaben - Frequentativangaben (z.B. *selten*), Kausalangaben (z.B. *trotz des schönen Wetters*), Modalangaben 2 (es betrifft vor allem die Mehrheit von Modalangaben mit der *lich*-Endung, z.B. *absichtlich*), Temporalangaben - Durativangaben (z.B. *minutenlang*), prädikative Attribute zum Subjekt (hier spricht man meistens über die sog. *als*-Gruppen, z.B. *als Präsident*), Komitativangaben (z.B. *mit ihrer Mutter*), Modalwörter (z.B. *bestimmt, sicher*) und Quantoren (z.B. *viel*).

All die oben genannten Glieder außer prädikativen Attributen zum Subjekt und Quantoren gehören zu den sog. Adverbialien III.

Flämig (1991) nennt die Adverbialien III Adverbialbestimmungen des Typs Advb III und bezeichnet sie als nichtvalenznotwendige Satzglieder, die Beziehungen zwischen Sachverhalten kennzeichnen. Sie beziehen sich unmittelbar auf den ganzen Satz und geben an, unter welchen Umständen (wann, wie lange, wie oft, weshalb usw.) sich ein Sachverhalt vollzieht (vgl. Flämig 1991: 169f.). Flämig unterscheidet drei Hauptklassen von Adverbialien III:

Temporalangaben

(310) *Wir werden in einer Woche eine Versicherung abschließen.*

Kausalangaben mit ihren Teilklassen

(311) *Der Solist musste wegen einer Erkrankung das Konzert absagen.*

Satzmodale

(312) *Ich werde mit großer Wahrscheinlichkeit schon morgen dort eintreffen.*

Zu erwähnen sind auch die sog. P-1-ähnlichen Glieder, wo jedoch das Wort „ähnlich“ nicht im Sinne der höheren Prädikation (P-1) benutzt wird, die P-1-ähnlichen Glieder befinden sich eher in der Nebenprädikation. Deswegen kann es sich bei diesen Gliedern nicht um die reduzierte P-0-Negation handeln (vgl. oben Kapitel 1.2.11., S. 56). Es kann jedoch die P-1-Negation, bzw. das Floating vorkommen. Zu den P-1-ähnlichen Gliedern könnte man Temporalangaben, meistens falls sie eine Präpositionalgruppe sind (z.B. *am Abend*), einige Modalangaben 3 (z.B. *spurlos*, vgl. unten Beispiel (399), S.121f.) oder auch Lokalangaben (z.B. *im Kino*) zuordnen.

### 3.1.1. Temporalangaben

An dieser Stelle widme ich mich dem Thema der Temporalangaben generell, weil bei diesen Gliedern ein besonderes Negationsverhalten zu beobachten ist.

Helbig / Buscha (2001) benutzen den Begriff freie Temporalangaben und für einige auch den Termin temporale Adjektive (z.B. *damals, gestern, jetzt, sofort*), bzw. Temporaladverbien. Hier unterscheiden die Autoren folgende Subklassen:

1. Temporaladverbien zur Bezeichnung eines Zeitpunktes, bzw. eines Zeitabschnittes (z.B. *bald, damals, gerade, jetzt, nun*), unter dieser Gruppe findet man auch die in dieser Arbeit genannten eigentlichen Temporalangaben (z.B. *gestern, heute, morgen, vorgestern, übermorgen, heutzutage*), die keine P-1-Glieder darstellen, 2. Temporaladverbien zur Bezeichnung einer Zeitdauer (z.B. *bisher, lange, niemals, stets*), 3. Temporaladverbien zur Bezeichnung der Wiederholung (z.B. *jederzeit, manchmal, oft, monatlich, abends, dreimal*), 4. Temporaladverbien zur Bezeichnung einer Zeit, die sich auf einen anderen Zeitpunkt bezieht (relative Zeit) (z.B. *nachher, seitdem, vorher*) (vgl. Helbig / Buscha 2001: 552, 286, 312).

Duden (1998) nennt die Temporalangaben Temporaladverbien (Adverbien der Zeit), die eine Handlung, ein Vorgang oder ein Ereignis zeitlich näher bestimmt, und zwar im Hinblick auf den Zeitpunkt, die Dauer und die Wiederkehr bzw. Wiederholung (vgl. Duden 1998: 368).

Bei Flämig (1991) handelt es sich um Temporalbestimmungen, die sich auf die Zeit beziehen. Zu Temporalbestimmungen gehören: eigentliche Temporale (Zeitangaben), Durative (Zeitdauerangaben) und Iterative / Frequentative (Angaben über wiederkehrende Erscheinungen) (vgl. Flämig 1991: 170ff.).

Zeitangaben geben an, wann ein Ereignis stattfindet und werden durch Temporalsätze oder temporale Adverbialien ausgedrückt (vgl. Flämig 1991: 171f.). In dieser Grammatik werden vier Typen von Zeitangaben unterschieden:

1. Zeitangaben mit der Bezugnahme auf ein anderes Ereignis

(313) *Peter erwarb, während er dort arbeitete, die Fahrerlaubnis.*

2. Zeitangaben mit der Bezugnahme auf die Sprechzeit

(314) *Vorhin habe ich Jens getroffen. Jetzt arbeitet er in der Bibliothek. Ich werde ihn nachher abholen.*

3. Zeitangaben mit der Bezugnahme auf ein konventionell festgelegtes Zeitsystem (z.B. das Datum)

(315) *Die Fahrprüfung findet am 6. Oktober statt.*

4. Direkte Zeitangaben (geben die Möglichkeit einer absoluten oder relativen Zeiteinordnung von Ereignissen)

(316) *Ostern 1980 haben sich Rolf und Heike verlobt. Einen Monat zuvor hatten sie sich kennengelernt.*

Engel (1988) benutzt für Temporalangaben den Oberbegriff situierende (situative) Angaben, da sie einen Sachverhalt in der Zeit situieren.

(317) *Früher war er Offizier.*

Die Situierung in der Zeit kann absolut erfolgen (z.B. *am 13. Januar 1902*), in Bezug auf die Sprechzeit (z.B. *gestern*) oder in Bezug auf andere im Text genannte Sachverhalte (z.B. *damals*). Engel führt folgende Subklassen an: 1. Angaben der Jahreszahl, 2. Datumsangaben, 3. relative Zeitangaben (z.B. *vor einem Jahr*), 4. Angaben von Zeiträumen (z.B. *drei Wochen lang*) und 5. Angaben der Uhrzeit (vgl. Engel 1988: 219ff.).

Zuerst möchte ich solche Temporalangaben erwähnen, die vom Standpunkt des Sprechenden abhängig und mit einigen durativen Verben unverträglich sind (z.B.: *gleich, bald, zeitig, vorzeitig, spät*).

#### Beispielsätze

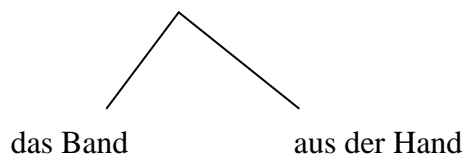
(318) *Nächster Schritt: eine Ehrenbeleidigungsklage gegen den Anwalt. Bei seiner Verhandlung vor mehreren Wochen verwies er auf den Prozeß gegen den Ex-Bankdirektor, er könne das Band vorzeitig **nicht** aus der Hand geben.*  
(K96/NOV.28336 Kleine Zeitung, 20.11.1996, Ressort: Lokal; Lauschangriff)

Im Satz (318) steht *nicht* hinter der Temporalangabe *vorzeitig* und obwohl die Autoren Helbig / Buscha (2001) behaupten, dass *nicht* vor solchen Temporalangaben steht, die vom Standpunkt des Sprechenden abhängig sind (z.B.: *gleich, vorzeitig, spät*), sehen wir oben meiner Meinung nach einen korrekten deutschen Satz. Die Temporalangabe *vorzeitig* könnte als das sog. P-1-ähnliche Glied angesehen werden und meines Erachtens handelt es sich somit beim Satz (318) um das sog. Floating, wo das Negationswort nach rechts im Satz verschoben

wurde. Ein Satz mit der P-1-Negation könnte wie folgt aussehen: *Er könne das Band nicht vorzeitig aus der Hand geben.* (Paraphrase: *Er könne das Band aus der Hand geben, aber nicht vorzeitig.*)

### Floating

GEBEN KÖNNEN (Grundpräd.) —⊗— VORZEITIG (Nebenpräd.)



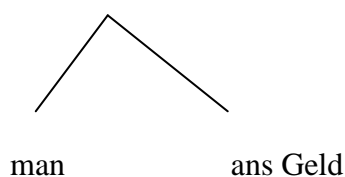
(319) *Wer Geld für einen, drei, sechs oder auch zwölf Monate festlegen will, erhält zur Zeit Zinsen zwischen 2,0 und knapp vier Prozent. Die angegebenen Zinssätze sind oft nur eine Richtschnur. Guten Kunden räumen die Anlageberater auch mal einen leicht höheren als den offiziellen Zinssatz ein. Nur die Sparer, die nicht vorzeitig an das Geld müssen, sollten sich für diese Form entscheiden. Denn ans Geld kommt man vorzeitig **nicht** heran, es sei denn, die Bank ist so großzügig und berechnet einen Zinsabschlag. Eine komplette Übersicht können sie per Fax abrufen wie die anderen Angebote. Kein Fax? Dann senden Sie einen mit 2,20 DM frankierten Rückumschlag plus 5 DM in bar oder Briefmarken pro Liste an: BM-Versandservice, Eschenstr. 26 in 97688 Bad Kissingen.*

(L99/APR.16147 Berliner Morgenpost, 06.04.1999, S. 28, Ressort: WIRTSCHAFT; Gute Kunden erhalten einen besseren Zins)

Auch hier handelt es sich meiner Meinung nach um das Floating – *nicht* steht hinter dem P-1-ähnlichen Glied *vorzeitig*, der Satz mit der P-1-Negation könnte lauten: *Denn ans Geld kommt man nicht vorzeitig heran, es sei denn, die Bank ist so großzügig und berechnet einen Zinsabschlag.* (Paraphrase: *Man kommt ans Geld heran, aber nicht vorzeitig.*)

### Floating

HERAN KOMMEN (Grundpräd.) —⊗— VORZEITIG (Nebenpräd.)



- (320) VfR Wilsche/Neubokel - SV Meinersen/Ahnsen/Päse (So., 15 Uhr/Hinsp. 2:2). *Dunkle Wolken brauen sich über Wilsches Fußballhimmel auf. Die angestrebte Aufholjagd ist bislang ausgeblieben, aus den letzten vier Spielen gab es lediglich drei Punkte. Mit der SV Meinersen kommt das drittbeste Auswärtsteam der Liga an die Masch, das sich erst zweimal auswärts geschlagen geben musste. "Unser Ziel ist es, endlich einen Dreier einzufahren, um den Anschluss **nicht** vorzeitig zu verlieren", sagt Wilsches Spielleiter Marcus Schacht und fügt hinzu: "Eine Punkteteilung wäre zu wenig und nutzt in unserer Situation gar nichts."*  
(BRZ10/APR.05976 Braunschweiger Zeitung, 16.04.2010; Eine Punkteteilung wäre Wilsche zu wenig)

Die Temporalangabe *vorzeitig* ist ein P-1-ähnliches Glied, das Negationswort *nicht* soll sich immer vor Temporalangaben wie *vorzeitig*, *zeitig*, *bald*, *gleich*, *spät* u.a. befinden. Nach Helbig / Buscha (2001) handelt es sich immer um die Sondernegation (eine Satznegation ist von der Bedeutung her ausgeschlossen) (vgl. auch oben Kapitel 1.1.5., S. 23f.). Wie jedoch Sätze (318), (319) und (320) oben und auch (321), (325) und (326) unten zeigen, ist diese Behauptung von Helbig / Buscha (2001) umstritten.

Meiner Meinung nach findet man im oben angeführten Satz die Negation des komprimierten Prädikats, denn der Satz wäre auch folgendermaßen paraphrasierbar: *Unser Ziel ist es, endlich einen Dreier einzufahren, um den Anschluss nicht zu verlieren, geschweige denn vorzeitig.*

#### Negation des komprimierten Prädikats

#### VORZEITIG VERLIEREN (Grundpräd.)



den Anschluss

- (321) *Zu einem Neuabschluss des Vertrags über die Straßenbeleuchtung konnte der Rat sich nicht entschließen. Die Mitglieder waren der Meinung, dass der Kontrakt **nicht** vorzeitig unterschrieben werden sollte. Grund: Die Partner, die RWE/OIE AG und der Gemeinde- und Städtebund Rheinland-Pfalz, stehen noch in Verhandlungen. Dies würde bedeuten, dass mit dem Vertragsabschluss vor Verhandlungsende die später ausgehandelten Konditionen anerkannt würden - auch wenn diese ungünstiger für die Gemeinde ausfielen.*  
(RHZ10/MAR.00793 Rhein-Zeitung, 02.03.2010; Herborn leistet sich einen Defibrillator)

In diesem Beispielsatz steht *nicht* wieder vor dem P-1-ähnlichen Glied *vorzeitig* und die Temporalangabe ist also vom Negationswort betroffen. Es geht um die P-1-Negation (Paraphrase: *Der Kontrakt sollte unterschrieben werden, aber nicht vorzeitig.*).

### P-1-Negation

UNTERSCHRIEBEN WERDEN SOLLEN (Grundpräd.) –⊗– VORZEITIG (Nebenpräd.)

↙  
der Kontrakt

- (322) *KUKMIRN - PINKAFELD 4:1. Die Heimmannschaft prolongierte auch gegen Pinkafeld die hervorragende Serie und bleibt mit zuletzt fünf Siegen en suite beste Frühjahrsself. Die Pinkafelder, die ebenfalls eine gute Frühjahrssaison spielen, hielten gut mit. Die ausgeglichene erste Hälfte ging mit 1:0 (18.) an Kukmirn, es blieb jedoch für beide alles drin. "Entscheidend war der Ausschluss", meinte Pinkafelds Sektionsleiter Harald Windhaber. Damit meinte er die Szene in der 59. Minute, als Goalie Andreas Neubauer den gegnerischen Stürmer im Strafraum legte. Windhaber: "Die rote Karte war überzogen." Den fälligen Elfer verwertete György Krizbai. Ins Tor kam Daniel Schütter, der eigentlich gar kein Tormann ist (Windhaber: "Normalerweise spielt er in der Reserve am Feld") und beim 3:1 auch gleich **nicht** gut aussah. Dann war die Partie gelaufen, Markus Zach stellte zehn Minuten vor Schluss noch auf 4:1.*  
(NON10/JUN.05019 Niederösterreichische Nachrichten, 08.06.2010; Der SKU gibt die)

Das Wort *gleich* hat im oben angeführten Satz die Funktion einer Abtönungspartikel (so wie das vorangestellte *auch*, die eher eine Zurückweisung/Begründung ausdrückt), die in Aussage- und Aufforderungssätzen Unmut oder Resignation ausdrückt – z. B.:

- (323) *Wenn er nicht mitspielt, können wir gleich zu Hause bleiben.* (vgl. Duden-Deutsches Universalwörterbuch A-Z 1996: 615)

Das Thema der Negationstypen im Zusammenhang mit den P-1-Gliedern ist an dieser Stelle also irrelevant.

- (324) *Aus Bülach sind zum Beispiel die beiden Jugendlichen angereist, welche gerade mit gesenkten Köpfen an irgendetwas undefinierbarem «chüngeled». Selbst auf die Gefahr hin, sich als Laie zu entlarven, muss die Frage gestellt werden: Weshalb wird an einem Sonntag so weit gefahren, um*

dann fast den ganzen Tag zu basteln? Könnten die Autos gleich **nicht** fertig zusammengesetzt an die Rennen gebracht werden? «Nach jedem Rennen muss etwas ersetzt werden», «ich hatte die falschen Pneus», «der Motor war hin», «meiner brauchte zuviel Strom». Und macht das Spass, fünf Minuten Rennen zu fahren, um im Anschluss durchschnittlich 12 Minuten zu reparieren? Die Antwort ist unisono und eindeutig: Ja, so ist es. Fazit der Untersuchung: Der typische Fahrer ferngesteuerter Elektroautos ist ein männlicher Erwachsener, ist umweltfreundlich und reparierfreudig.

(A99/JAN.03615 St. Galler Tagblatt, 18.01.1999, Ressort: TB-ARB (Abk.); Warum Männer kleine Autos toll finden)

Bei Beispiel (324) handelt es sich um eine rhetorische Frage und *gleich* ist hier als Abtönungspartikel zu beobachten (vgl. oben Satz (322)).

(325) Wie Adrian Zeller, Mitglied der Kerngruppe und Medienbeauftragter der IG, auf Anfrage ausführte, habe man das Vorgehen erst angedacht. «Die Idee ist, dass wir mit Zweier-Patrouillen an den neuralgischen Punkten präsent sind», erklärt Zeller. Während einiger Stunden sollen so «extrem auffällige» Fahrer (die beispielsweise einen sogenannten «Kavalierstart» hinlegen) registriert werden und die erhobenen Daten an die Polizei weitergegeben werden können. Wer mit leicht übersetzter Geschwindigkeit unterwegs ist, muss deswegen **nicht** gleich mit einer Anzeige seitens der IG rechnen. Es gehe ausschliesslich um «vorsätzlich provokatives Verhalten», wie Zeller präzisiert.

(A10/MAR.03690 St. Galler Tagblatt, 11.03.2010, S. 39; Mit Massenanzeigen gegen Raser)

Die Temporalangabe *gleich* stellt ein P-1-ähnliches Glied dar, *nicht* steht vor dem Glied und bezieht sich also darauf. Es kann sich um die P-1-Negation handeln, wobei der Satz auch so zu paraphrasieren wäre: *Wer mit leicht übersetzter Geschwindigkeit unterwegs ist, muss deswegen mit einer Anzeige seitens der IG rechnen, aber nicht gleich.*

#### P-1-Negation

RECHNEN MÜSSEN (Grundpräd.) —⊗— GLEICH (Nebenpräd.)

mit einer Anzeige seitens der IG

(326) NÜRNBERG - Benedikt Bisping, grüner Bürgermeister aus Lauf, ist zum ersten Mal Mitglied der Bundesversammlung und wird Zeuge ungeahnten Geschehens: "Vor Wundern kommen Sensationen. Die Sensation haben wir hier". Dass Unions-Kandidat Wulff **nicht** gleich im ersten Wahlgang zum

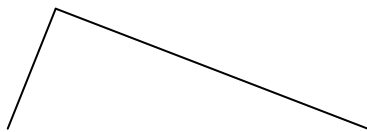
*neuen Bundespräsidenten gekürt wurde, tue der Demokratie gut, findet Bisping. Schließlich habe der rot-grüne Gegenkandidat Joachim Gauck "das Charisma und das Zeug, eine große Überraschung hinzukriegen".*

(NUN10/JUL.00059 Nürnberger Nachrichten, 01.07.2010, S. 18; Von Wundern und Sensationen - Wahlmänner und -frauen aus der Region schildern ihre Eindrücke in Berlin)

In Satz (326) findet man wieder die P-1-Negation, denn das P-1-ähnliche Glied *gleich* ist vom Negationswort *nicht*, das davor steht, betroffen. Die Paraphrase könnte lauten: *Unions-Kandidat Wulff wurde zum neuen Bundespräsidenten gekürt, aber nicht gleich im ersten Wahlgang.*

#### P-1-Negation

GEKÜRT WERDEN —⊗— GLEICH (IM ERSTEN WAHLGANG) (Nebenpräd.)  
(Grundpräd.)



Unions-Kandidat Wulff      zum neuen Bundespräsidenten

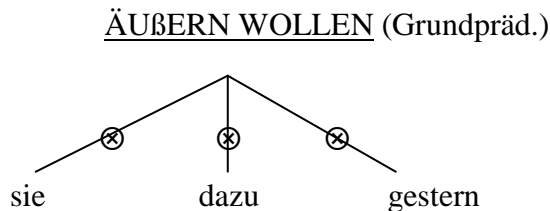
An dieser Stelle führe ich auch Beispielsätze mit den eigentlichen Temporalangaben an (*gestern, heute, damals, am Abend*), die keine P-1-Glieder darstellen. Ihr Negationsverhalten ist die Beobachtung jedoch auch wert, denn das Negationswort *nicht* steht nach Helbig / Buscha (2001) immer hinter den eigentlichen Temporalangaben und deswegen handelt es sich um die volle Satznegation (vgl. auch oben Kapitel 1.1.5., S. 23). Ein vorangestelltes *nicht* ist immer die Sondernegation und es muss ein Korrektur-Satz mit *sondern* folgen (vgl. Helbig / Buscha 2001: 552).

(327) *Nach WN-Informationen wird Angela Karp als Favoritin für die Ortsbürgermeister-Nachfolge gehandelt. Sie wollte sich dazu aber auch gestern **nicht** äußern. "Wir sind gut aufgestellt, alle aus der Ortsratsfraktion sind geeignet. Wir werden sicher eine lebhaftige Diskussion haben", sagte die Vorsitzende, die schon heute auf eine Entscheidung hofft.*

(BRZ10/JUN.04525 Braunschweiger Zeitung, 09.06.2010; "Seine Entscheidung ist nachvollziehbar")

Die eigentliche Temporalangabe *gestern* ist kein P-1-Glied, *nicht* steht dahinter. Wir sprechen über die volle Satznegation.

volle Satznegation

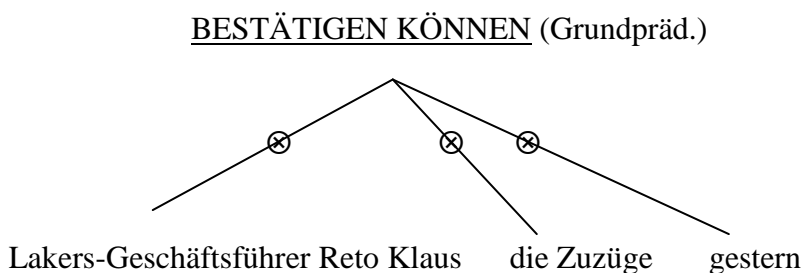


(328) *Neuigkeiten gibts von der Transferfront. Laut der «Tribune den Genève» wechseln der 22-jährige Verteidiger Marco Maurer und der 20-jährige Stürmer Reto Suri trotz weiterlaufenden Verträgen bei Genf-Servette zu den Lakers. Maurer spielte zuvor bei Zug (Junioren, NLA), und Suri bei den Kloten Flyers (Junioren, NLA). Lakers-Geschäftsführer Reto Klaus konnte die Zuzüge gestern **nicht** bestätigen, weil die Genfer die Freigabe noch nicht erteilt hätten.*

(SOZ10/FEB.05087 Die Südostschweiz, 26.02.2010; Lakers rupften Adler)

Auch in diesem Fall handelt es sich um die volle Satznegation, denn die eigentliche Temporalangabe *gestern* ist kein P-1-Glied, das Negationswort *nicht* steht hinter der eigentlichen Temporalangabe.

volle Satznegation



(329) *Der Rat der Gemeinde Ingeleben tagte **nicht** gestern, sondern trifft sich erst am Donnerstag, 29. April, um 19 Uhr im Dorfgemeinschaftshaus des Ortes.*

(BRZ10/APR.12270 Braunschweiger Zeitung, 28.04.2010; Rat Ingeleben tagt am Donnerstag)

Im oben angeführten Beispielsatz befindet sich *nicht* vor der eigentlichen Temporalangabe *gestern*, es folgt jedoch ein Satz mit *sondern*, die Temporalangabe ist von *nicht* betroffen, es handelt sich jedoch um die Sondernegation.

- (330) *"Der Druck liegt eindeutig bei Nürnberg." Sagte tatsächlich: Louis van Gaal. Allerdings **nicht** gestern, sondern am 5. Dezember 2007, vor der Uefa-Cup-Partie seines damaligen Vereins AZ Alkmaar im Frankenstadion. Der Niederländer verlor mit den Niederländern nach zwei ganz späten Mintal-Toren 1:2. Danach war nicht nur van Gaal etwas schlauer. "Wie immer, sie kämpfen bis zum Schluss."*  
(NUN10/FEB.02362 Nürnberger Nachrichten, 20.02.2010, S. 28; Der Derby-Kick - Nürnberg mit neuem Mut, Bayern ohne Ribéry)

In Satz (330) ist wieder die Sondernegation zu beobachten (wie in Satz (329)).

- (331) *Sie schaute ein wenig genauer hin und entdeckte einen bunten Schuh, der im Wasser trieb. Hatte Thomas Lensing **nicht** gestern ähnlich auffällige, orangefarbene Turnschuhe getragen?*  
(BRZ06/MAI.07950 Braunschweiger Zeitung, 15.05.2006; Mord am Mühlweiher: Woher nur dieser Turnschuh kam?)

Im oben angeführten Beispiel steht *nicht* vor der eigentlichen Temporalangabe *gestern* (und folgt kein Satz mit *sondern*), in diesem Fall handelt es sich jedoch um eine rhetorische Frage und *nicht* tritt hier als Abtönungspartikel auf. Es ist also zu beachten, dass es im Beispiel (331) um einen anderen Typ des Satzes geht und man kann an dieser Stelle also nicht über das Thema der Negationstypen sprechen.

*Nicht* als Abtönungspartikel ist immer unbetont und kommt meistens in Entscheidungsfragen vor. Es wird signalisiert, dass es sich nicht um eine eigentliche Frage handelt, sondern um eine rhetorische Frage, bei der der Sprecher vom Hörer eine zustimmende Antwort (eine Bestätigung) erwartet und die Zustimmung antizipiert. Der positive Sachverhalt wird suggeriert (insofern handelt es sich auch nicht um eine Negation), es wird um eine Bestätigung der Sprechermeinung gebeten.

- (332) *Bist du nicht auch dieser Meinung?*

Dieser Satz ist kommunikativ weder als Frage noch als Negierung zu interpretieren.

Als Abtönungspartikel kann *nicht* auch in Ergänzungsfragen erscheinen (auch rhetorisch), jedoch nur in festen Redewendungen – wie z.B.:

- (333) *Was du nicht sagst?*

Oder auch in Ausrufesätzen in Form von Ergänzungsfragen:

(334) *Was weiß er nicht alles!* (vgl. Lexikon deutscher Partikeln 1990: 181f.)

(335) *Kennst du die Geschichte von dem Mann, der zu Hause ein Bild aufhängen möchte und keinen Hammer hat? Der Nachbar besitzt einen, aber hatte er einen **nicht** gestern so schräg von der Seite angeschaut und schnell die Straßenseite gewechselt? Der Hammerlose gerät ins Grübeln und dann in Wut. Er geht zum Nachbarn klingelt bei ihm und als der Mann die Tür öffnet, schreit er ihn an: "Sie können Ihren verdammten Hammer behalten!"*  
(BRZ08/MAI.02284 Braunschweiger Zeitung, 06.05.2008; Lehrjahre sind keine Herrenjahre)

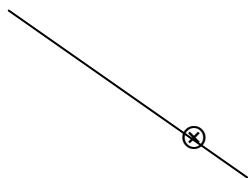
Im Beispielsatz (335) findet man wieder *nicht* als Abtönungspartikel in einer rhetorischen Frage (vgl. oben den Satz (331)).

(336) *Es gab keine heissen Köpfe, aber Stiche unter den Nationalratskandidaten blieben am Abend **nicht** aus.*  
(A99/SEP.67294 St. Galler Tagblatt, 27.09.1999, Ressort: TB-AMR (Abk.); Die Quotenregelung ist überholt)

Die eigentliche Temporalangabe *am Abend* stellt kein „echtes“ P-1-Glied dar, das Negationswort *nicht* steht hinter der Temporalangabe. Es handelt sich also um die volle Satznegation.

volle Satznegation

AUS BLEIBEN (Grundprädikation) ——— AM ABEND (Nebenprädikation)



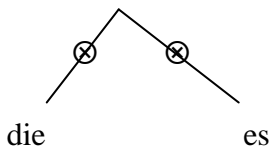
Stiche unter Nationalratskandidaten

(337) *Am 6. November um 13.30 Uhr findet für alle kleinen Fans des TV Zuzwil die beliebte Kindervorstellung statt. Natürlich sind auch deren Eltern oder ältere Mitmenschen, die es am Abend **nicht** schaffen, mit dabei zu sein, eingeladen, einen unterhaltsamen Nachmittag zu verbringen. Der Eintritt für die jungen Gäste (bis 16 Jahre) ist gratis. Die Erwachsenen bezahlen einen kleinen Unkostenbeitrag. bl.*  
(A99/NOV.77197 St. Galler Tagblatt, 03.11.1999, Ressort: WV-LAN (Abk.); Letzter Öffnungstag in der Kobesenmühle)

Auch in diesem Fall steht *nicht* hinter der eigentlichen Temporalangabe *am Abend* und bezieht sich auf die Temporalangabe nicht. Wir sprechen hier wieder über die volle Satznegation.

volle Satznegation

SCHAFFEN (Grundpräd.) ——— AM ABEND (Nebenpräd.)



(338) *Dieser Normalkurs am Freitagnachmittag von 14.15 bis 15.50 Uhr kommt all jenen entgegen, die das Weekend-Shopping mit dem Englisch-Kursbesuch praktisch verbinden möchten. Oder jenen, die halt **nicht** am Abend abkömmlich sind. Obwohl die bestehende, aufgestellte Lerner-Gruppe schon während eines Semsters beisammen ist, wären ein paar Neueintretende mit ganz elementaren Anfängerkenntnissen dennoch willkommen. Das Alter spielt keine Rolle, wohl aber die Lust am Sprachen lernen. Für einen abwechslungsreichen, interessanten Lernbetrieb ist gesorgt.*  
 (A00/JAN.04597 St. Galler Tagblatt, 20.01.2000, Ressort: RT-ORT (Abk.); Englisch-Abendkurse am Bildungszentrum)

Im Satz (338) finden wir die Temporalangabe *am Abend*, wobei das Negationswort *nicht* vor der Temporalangabe steht, die von *nicht* betroffen ist. Da wir im Falle der Temporalangaben, die als Präpositionalgruppe auftreten, über die sog. P-1-ähnlichen Glieder sprechen können, handelt es sich hier um die P-1-Negation (Eine Paraphrase wäre: *Oder jenen, die halt abkömmlich sind, aber nicht am Abend.*).

P-1-Negation

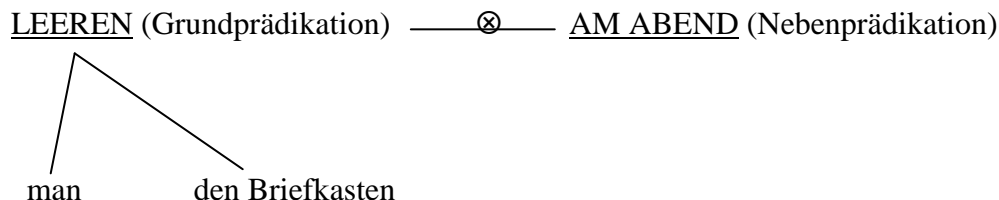
ABKÖMMLICH SEIN (Grundprädikation) —⊗— AM ABEND (Nebenprädikation)



- (339) Neben den Bushaltestellen Gröblistrasse und Haggen zieren ebenfalls neue Werbetafeln den Strassenrand. Als die Löcher für die Eisenstangen ausgehoben wurden, glaubten Busbenützer, man stelle Buswartehäuschen auf das Trottoir und schüttelten den Kopf. Zu viel Werbung kann sogar «kontraproduktiv» sein. Nicht nur am Strassenrand, sondern auch im Briefkasten ohne Kleber. Fast Tag für Tag werden Briefkästen mit Werbeprospekten vollgestopft. Leert man den Kasten **nicht** am Abend, so kommt am andern Morgen der Zeitungsverträger und «morgst» noch das Tagblatt hinein.  
 (A99/SEP.62671 St. Galler Tagblatt, 10.09.1999, Ressort: TB-SG (Abk.); «Werbewirksamer und viel schöner», Tagblatt vom 24.8.1999)

Auch hier geht es bei der Temporalangabe *am Abend* um ein P-1-ähnliches Glied. Das Negationswort *nicht* steht vor der Temporalangabe, die von *nicht* betroffen ist. Vom Kontext her handelt es sich meines Erachtens um die P-1-Negation (Paraphrase: Wenn man *den Kasten leert, aber nicht am Abend, so kommt am andern Morgen der Zeitungsverträger und «morgst» noch das Tagblatt hinein.*).

#### P-1-Negation



Im Zusammenhang mit dem Thema der Temporalangaben und deren Negationsverhalten ist es noch zu erwähnen, dass es bei Temporalangaben, wenn diese eine Präpositionalgruppe sind, häufig zu sog. Ausrahmungen kommen kann (mehr zum Thema Ausrahmung, bzw. Nachtrag vgl. unten Kapitel 3.1.3., S. 104f.).

- (340) *Er besucht mich nicht am Abend.* (mehr dazu auch oben Kapitel 1.1.5., S. 23)

In diesem Satz könnte die Temporalangabe *am Abend* als Nachtrag betrachtet werden.

### **3.1.2. Frequentativangaben**

Frequentativangaben nennt Flämig (1991) Frequentative und führt an, sie geben an, wie oft, in welcher Folge ein Sachverhalt verläuft. Die Frequentative drücken Häufigkeit und



*verheiratet gewesen, dann hätte das bestimmt große Schwierigkeiten gemacht. Das gab es nie. Er war immer ein verlässlicher Partner. Wir haben nur zweimal **nicht** spielen können, aber da waren Autounfälle schuld.*  
 (NUZ10/DEZ.02734 Nürnberger Zeitung, 29.12.2010, S. 17; 25 Jahre aufreibende Bühnen-Ehe neigen sich dem Ende zu: Ein Gespräch mit Herbert und Renate)

Auch im oben angeführten Beispiel finden wir die reduzierte P-0-Negation, denn das P-1-Glied *zweimal* befindet sich vor *nicht* und ist davon also nicht betroffen (Paraphrase: *Dieses Nicht-Spielen-Können geschah zweimal.*).

reduzierte P-0-Negation

ZWEIMAL (höhere Prädikation)



SPIELEN KÖNNEN (Grundprädikation)



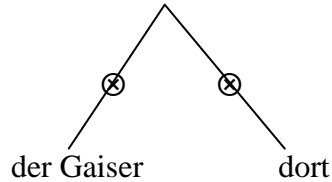
wir

- (343) *Trotz dieser Niederlage gegen den späteren Schwingerkönig lag der angestrebte Kranz immer noch zum Greifen nahe. Mit Beat Wampfler bekam Michael Bless dank seiner bisherig guten Leistungen eine Aufgabe vorgesetzt, die er im Normalfall löst. Nach dem zweiten Griffefassen zog Bless energisch Kurz und konnte den Berner in die Seitenlage bringen. Dort liess sich der Gaiser **nicht** zweimal bitten und vollendete sein Werk. Unter tosendem Jubel der Fans feierte Bless seinen Erfolg frenetisch. Nach Thomas Sutter 2004 in Luzern ist er der erste Appenzeller Kranzgewinner an einem Eidgenössischen Schwingfest.*  
 (A10/AUG.07232 St. Galler Tagblatt, 23.08.2010, S. 45; Appenzeller Durststrecke ist vorbei)

Im Satz (343) findet man wieder das P-1-Glied *zweimal*, wobei *nicht* vor diesem Glied steht. In diesem Fall geht es jedoch um ein Phraseologismus mit der Frequentativangabe *zweimal* (*sich zweimal bitten lassen*) und damit um die Negation des komprimierten Prädikats. Da ein Phraseologismus vorkommt, ist die folgende Paraphrase nicht entsprechend: *Er ließ sich nicht bitten, geschweige denn zweimal.*

## Negation des komprimierten Prädikats

### SICH ZWEIMAL BITTEN LASSEN (Grundprädikation)

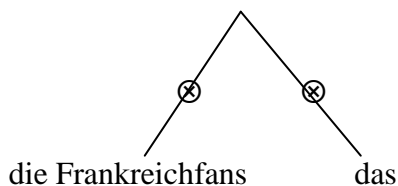


- (344) *"Faites la fête avec nous" - "feiert das Fest mit uns." Das lassen sich die Frankreichfans **nicht** zweimal sagen, wenn das Amt für Internationale Beziehungen (IB) zum Nizzafest in die Villa Leon einlädt.*  
(NUZ10/JUL.01975 Nürnberger Zeitung, 19.07.2010, S. 1; Nizzafest mit viel Musik in der Villa Leon - Chansons und Jazz von der Mittelmeerküste)

Bei (344) beobachtet man auch die Negation des komprimierten Prädikats, da es sich ein Phraseologismus im Satz befindet (*sich zweimal sagen lassen*). Im Falle des Phraseologismus kommt keine Paraphrase in Frage, denn folgender Satz wäre nicht möglich: *Die Frankreichfans lassen sich nicht sagen, geschweige denn zweimal.*

## Negation des komprimierten Prädikats

### SICH ZWEIMAL SAGEN LASSEN (Grundprädikation)

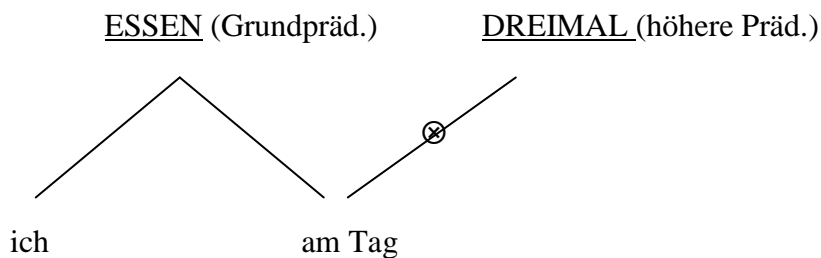


- (345) *Dabei hat Angelika Schömig eigentlich auch jeden zusätzlichen Euro nötig. Zwar schreibt sie immer wieder Bewerbungen, bislang jedoch erfolglos. Denn aufgrund verschiedener Erkrankungen ist sie nur noch bedingt vermittelbar. Seit fünf Jahren ist die alleinerziehende Mutter von drei Kindern auf HartzIV angewiesen. Einer ihrer beiden erwachsenen Söhne studiert, die 16-jährige Tochter wohnt noch zu Hause. Um ihr Hefte und die erforderlichen Anschaffungen für die Schule zu ermöglichen, trägt Mutter Angelika im Winter schon einmal Turnschuhe, und eben keine neuen Stiefel: "Mit dem Geld kann man nicht leben", sagt sie und fügt bitter hinzu: "Ich esse **nicht** dreimal am Tag - das dürfen Sie mir glauben."*

(NUZ11/FEB.01740 Nürnberger Zeitung, 18.02.2011, S. 2; Alleinerziehende will endlich Taten sehen - Fränkin klagt gegen HartzIV)

Das Negationswort *nicht* befindet sich vor der Frequentativangabe (dem P-1-Glied) *dreimal* und bezieht sich darauf, es handelt sich also um die P-1-Negation (Paraphrase: *Ich esse, aber nicht dreimal am Tag.*).

#### P-1-Negation

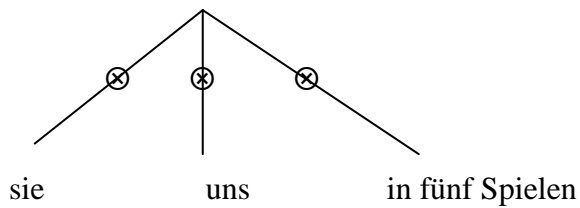


- (346) *Wie ernst die Indians die Aufgabe im Halbfinale nehmen, belegt schon die Tatsache, dass West am vergangenen Freitag sogar das Heimspiel seiner eigenen Mannschaft gegen den EV Füssen "schwänzte", um den Rivalen, gegen den die Indians in dieser Formation noch nicht gespielt haben, beim 3:0-Sieg über den SB Rosenheim mit eigenen Augen zu beobachten. Doch Bange machen lässt sich der souveräne Vorrundenmeister deshalb noch lange nicht. "Die Mannschaft ist froh, dass es jetzt endlich losgeht", verrät Gesellschafter Dirk Wroblewski. "Die Spieler sagen: 'Sollen die Herner doch kommen - wenn wir das spielen, was wir können, werden sie uns **nicht** dreimal in fünf Spielen schlagen.'"*  
(HAZ09/MAR.04729 Hannoversche Allgemeine, 26.03.2009, S. 26; Der fünfte Anlauf der "Unaufsteigbaren")

Im Satz (346) ist meiner Meinung nach die Negation des komprimierten Prädikats zu beobachten – das P-1-Glied *dreimal* steht hinter *nicht* und ist davon betroffen (Paraphrase: *Sie werden uns in fünf Spielen nicht schlagen, geschweige denn dreimal.*).

#### Negation des komprimierten Prädikats

### DREIMAL SCHLAGEN (Grundpräd.)



(347) *Auf dem Schießstand bewiesen sowohl die Sozial- als auch die Christdemokraten eine ruhige Hand und ein scharfes Auge, sie trafen deshalb nur selten **nicht** ins Schwarze.*

(M10/MAR.07094 Mannheimer Morgen, 23.03.2010, S. 15; Ruhige Hand und gutes Auge)

Im Beispielsatz (347) sehen wir die Frequentativangabe *selten*, die ein P-1-Glied darstellt. *Nicht* steht hinter diesem Glied, das vom Negationswort unbetroffen bleibt. Zugleich findet man in diesem Satz auch das Phraseologismus *ins Schwarze treffen*. Deswegen sprechen wir über die reduzierte Negation des komprimierten Prädikats (Hier ist folgende Paraphrase möglich: *Das Nicht-Ins-Schwarze-Treffen geschah selten.*).

### reduzierte Negation des komprimierten Prädikats

#### SELTEN (höhere Präd.)



#### INS SCHWARZE TREFFEN (Grundpräd.)



sie

### **3.1.3. Kausalangaben**

Bei Flämig (1991) findet man die Bezeichnung Kausalbestimmungen (oder auch Umstandsangaben des Grundes). Sie drücken Ursache und Wirkung (Grund und Folge) als Beziehung zwischen zwei Sachverhalten aus. Zu Ausdrucksformen von Kausalbestimmungen gehören Gliedsätze, Pro-elemente und Adverbien. Die Gliederung von Kausalbestimmungen sieht bei Flämig folgendermaßen aus: 1. Kausalbestimmungen im engeren Sinne, 2.

Konditionalbestimmungen, 3. Konzessivbestimmungen, 4. Konsekutivbestimmungen und 5. Finalbestimmungen (vgl. Flämig 1991: 174ff.).

Kausalbestimmungen im engeren Sinne drücken aus, warum, weshalb, weswegen, aus welchem Grunde sich ein Ereignis vollzieht.

(348) *Wegen des Dauerregens brachen wir unsere Wanderung ab.*

Konzessivbestimmungen bezeichnen einen unzureichenden Grund und drücken aus, trotz welchen Umstandes ein Sachverhalt gültig ist oder bleibt.

(349) *Trotz sorgfältiger Überprüfung der Fahrzeugelektrik setzte unterwegs die Zündung aus.*

Konditionalbestimmungen geben an, unter welchen Bedingungen/Voraussetzungen, in welchem Falle ein Sachverhalt besteht (vgl. Flämig 1991: 175).

(350) *Bei gründlicher Vorbereitung kannst du ohne Nervosität der Prüfung entgegensehen.*

Konsekutivbestimmungen drücken aus, welche Folge sich aus einem Sachverhalt ergibt (vgl. Flämig 1991: 176).

(351) *Zur Überraschung aller Mitschüler gewann der Jüngste der Klasse den Waldlauf.*

Finalbestimmungen geben an, mit welcher Absicht, zu welchem Zweck, mit welchem Ziel eine Handlung vollzogen wird.

(352) *Der Monteur schaltete zur Überprüfung der Anlage den Strom ab.*

Engel (1988) benutzt den Oberbegriff situierende (situative) Angaben und unterscheidet Kausalangaben, Konditionalangaben, Konsekutivangaben, Konzessivangaben und Finalangaben (vgl. Engel 1988: 223f.).

Jung (1984) unterscheidet die gleichen Subklassen von Kausalbestimmungen wie Flämig (1991):

1. Kausalbestimmungen im engeren Sinne (bezeichnen die Ursache, den Beweggrund (das Motiv) oder den Erkenntnisgrund und antworten auf die Frage: warum?, weshalb? usw.)
2. Konditionalbestimmungen (bezeichnen eine Bedingung oder Voraussetzung und antworten auf die Frage: unter welcher Bedingung?)
3. Konzessivbestimmungen (bezeichnen eine unzureichende Bedingung zur Änderung des Geschehens, einen nicht wirksam werdenden Sachverhalt und antworten auf die Frage: trotz welches Umstandes?)

4. Konsekutivbestimmungen (bezeichnen eine Folge, die sich aus einem Geschehen ergibt, und antworten auf die Frage: mit welcher Folge?)
5. Finalbestimmungen (bezeichnen den Zweck oder das Ziel einer Handlung und antworten auf die Frage: wozu?, wofür?) (vgl. Jung 1984: 98f.).

Zu Kausalangaben, die P-1-Glieder darstellen, gehören die Kausalangaben im engeren Sinne („aus welchem Grunde“ – z.B. *wegen des gesperrten Luftraums*) und Konzessivangaben („trotz welches Umstandes“ – z.B. *trotz aller Bemühungen* ) (siehe Beispiele unten).

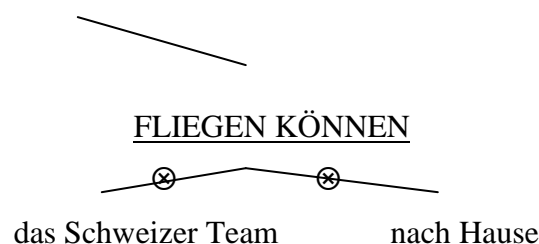
### Beispielsätze

- (353) *Handball. Die NLA-Meisterschaftspartie von heute zwischen Bern Muri und St. Otmar ist verschoben worden. Grund dafür ist die verspätete Rückkehr der drei Berner U20-Internationalen Tobias Baumgartner, Oliver Rätz und Valentin Striffeler von der EM-Qualifikation in Finnland. Das Schweizer Team konnte wegen des gesperrten Luftraums **nicht** nach Hause fliegen. Stattdessen fuhr es nach der letzten Partie gegen Estland mit der Fähre von Helsinki nach Stockholm. Von dort ging die Reise mit einem Schweizer Carunternehmen weiter. Der gleiche Bus hatte Schwedens Eishockeynationalteam nach den Tests in Arosa und Winterthur nach Hause gebracht und war bereits wieder auf dem Weg in die Schweiz. Für das Handballteam fuhr der Car in Hamburg wieder zurück nach Stockholm. Das Schweizer Team wird heute abend in der Schweiz erwartet. Ein neuer Termin für das Spiel zwischen St. Otmar und Bern Muri ist noch nicht fixiert. Ebenfalls verschoben wurde die Partie der Kadetten gegen Amicitia.*  
 (A10/APR.04894 St. Galler Tagblatt, 20.04.2010, S. 19; St. Otmars Partie in Bern verschoben)

Das P-1-Glied *wegen des gesperrten Luftraums* steht vor *nicht* und bleibt davon unbetroffen. Wir beobachten da die reduzierte P-0-Negation (mögliche Paraphrase: *Dieses Nicht-Nach-Hause-Fliegen-Können geschah wegen des gesperrten Luftraums.*).

### reduzierte P-0-Negation

### WEGEN DES GESPERRTEN LUFTRAUMS (höhere Präd.)



- (354) *Alle drei Unternehmen betonen, dass das Geschäft mit der Versicherungsummantelung von Privatvermögen legal sei und sie laufend überprüften, dass die ausländischen Gesetze eingehalten würden. Die Versicherer erklären, dass sie die ausländischen Kunden immer fragten, ob sie die Vermögenswerte bei den Steuern deklariert hätten. Aber kontrollieren könnten sie dies natürlich nicht. Diese Abfrage dient wahrscheinlich mehr zum Schutz der Versicherer; so können sie **nicht** wegen Steuerhinterziehung belangt werden.*  
(A10/FEB.08182 St. Galler Tagblatt, 27.02.2010, S. 27; Legal, aber umstritten)

Die Kausalangabe *wegen Steuerhinterziehung* ist ein P-1-Glied, das hinter dem Negationswort *nicht* steht und ist somit davon betroffen. Da die P-1-Negation (mit der Paraphrase: *Sie können belangt werden, aber nicht wegen Steuerhinterziehung.*) vom Kontext her ausgeschlossen ist, findet man im oben angeführten Beispielsatz die Negation des komprimierten Prädikats (Paraphrase wäre: *Sie können nicht belangt werden, geschweige denn wegen Steuerhinterziehung.*).

#### Negation des komprimierten Prädikats

#### WEGEN STEUERHINTERZIEHUNG BELANGT WERDEN KÖNNEN (Grundpräd.)



sie

- (355) *Und wo ich schon dabei wäre, könnte ich mich auch gleich wieder ins Bett legen, dann bräuchte ich mich wenigstens **nicht** wegen der Leute draußen zu stressen, oder wegen Fußball, oder wegen des Klimawandels oder überhaupt.*  
(BRZ10/JUN.07354 Braunschweiger Zeitung, 16.06.2010; Miesepetern ist verboten)

Die Kausalangabe *wegen der Leute draußen* (bzw. *wegen Fußball / wegen des Klimawandels*) stellt ein P-1-Glied dar und steht hinter dem Negationswort *nicht*, das sich darauf bezieht. Vom Kontext her handelt es sich hier um die Negation des komprimierten Prädikats (Paraphrase: *Ich bräuchte mich wenigstens nicht zu stressen, geschweige denn wegen der Leute draußen, oder wegen Fußball, oder wegen des Klimawandels.*).

Negation des komprimierten Prädikats

SICH WENIGSTENS WEGEN DER LEUTE DRAUßEN, WEGEN FUßBALL, WEGEN  
DES KLIMAWANDELS ZU STRESSEN BRAUCHEN (Grundpräd.)

⊗  
|  
ich

- (356) *Die gestrige Erholung am US-Aktienmarkt habe den Euro jedoch wieder über die Marke von 1.19 \$ steigen lassen. «In den kommenden Wochen sollte sich zunehmend zeigen, dass die Konjunktur in der Euro-Zone trotz der Schuldenkrise **nicht** wegbricht», sagte Sartoris. Dies dürfte sich dann auch wieder klar positiv auf den Euro auswirken. (sda/dpa)*  
(A10/JUN.02462 St. Galler Tagblatt, 08.06.2010, S. 26; Euro taumelt hin und her)

In (356) sieht man die reduzierte P-0-Negation – die Kausalangabe und zugleich das P-1-Glied *trotz der Schuldenkrise* befindet sich vor dem Negationswort *nicht* und ist davon also unbetroffen (Paraphrase: *Dieses Nicht-Wegbrechen der Konjunktur in der Euro-Zone geschieht trotz der Schuldenkrise.*).

reduzierte P-0-Negation

TROTZ DER SCHULDENKRISE (höhere Präd.)

—  
WEGBRECHEN (Grundpräd.)

— ⊗  
die Konjunktur in der Euro-Zone

- (357) *Deutsche Soldaten haben in der nordafghanischen Provinz Kundus einen afghanischen Zivilisten beschossen und verletzt. Der Mann sei mit seinem Wagen auf die Soldaten zugefahren und habe trotz aller Warnsignale **nicht** gebremst, sagte Bundeswehrsprecher Jürgen Mertins in Kundus. Der Zivilist sei im Wiederaufbauteam in Kundus operiert worden. Zu dem Vorfall sei es in der Unruheprovinz Char Darah zehn Kilometer westlich des Bundeswehrlagers gekommen.*  
(M10/JAN.04378 Mannheimer Morgen, 16.01.2010, S. 4; Bundeswehr in Kundus wirkungslos?)

Auch im oben angeführten Beispielsatz beobachtet man die reduzierte P-0-Negation - das P-1-Glied *trotz aller Warnsignale* steht vor *nicht* und bleibt davon unbeeinträchtigt (Paraphrase: *Dieses Nicht-Bremsen habe trotz aller Warnsignale geschehen.*).

reduzierte P-0-Negation

TROTZ ALLER WARNSIGNALE (höhere Präd.)

BREMSEN (Grundpräd.)



der Mann

(358) *Die Demokraten konnten sich trotz ihrer absoluten Mehrheit **nicht** durchsetzen: Trotz einiger Zugeständnisse an die Republikaner scheiterten sie mit 57 zu 41 Stimmen.*

(NUN10/JUN.02739 Nürnberger Nachrichten, 26.06.2010, S. 5; Obama erleidet neuen Rückschlag - Hilfe für Arbeitslose gescheitert)

In (358) gibt es wieder eine Kausalangabe (*trotz ihrer absoluten Mehrheit*), die ein P-1-Glied darstellt, vor *nicht* steht und bleibt also vom Negationswort unbeeinträchtigt. Auch hier spricht man über die reduzierte P-0-Negation (Paraphrase: *Das Nicht-Durchsetzen-Können geschah trotz ihrer absoluten Macht.*).

reduzierte P-0-Negation

TROTZ IHRER ABSOLUTEN MEHRHEIT (höhere Präd.)

SICH DURCHSETZEN KÖNNEN (Grundpräd.)



die Demokraten

(359) *Warum ein Kind trotz aller Bemühungen **nicht** richtig schreiben und lesen lernt.*

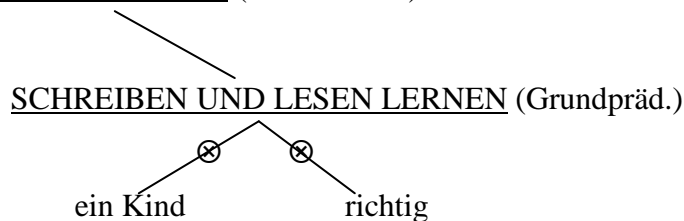
*Immer mehr Kinder haben Probleme beim Lesen- und Schreibenlernen. Auch Erwachsene, denen in der Schulzeit nicht grundlegend geholfen wurde, haben in der heutigen hektischen Zeit die gleichen Probleme und geraten im Berufsleben immer mehr unter Druck.*

(<http://www.lernstudio-riedensdorf.de/WebEditor8/Inka/WarumeinKind....pdf>)

Im Beispiel oben steht *nicht* hinter dem P-1-Glied *trotz aller Bemühungen* und bezieht sich nicht darauf. Wir finden hier also die reduzierte P-0-Negation (mögliche Paraphrase: *Das Nicht-richtig-Schreiben-und-Lesen-Lernen geschieht trotz aller Bemühungen.*).

reduzierte P-0-Negation

TROTZ ALLER BEMÜHUNGEN (höhere Präd.)



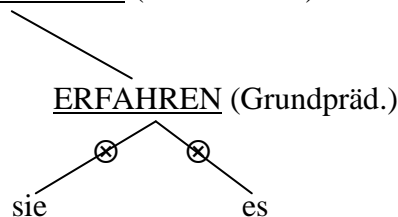
(360) *Heisenberg, der Forschere, gespielt von Peter Schröder, Niels Bohr, der Ruhigere, dargestellt von Peter Striebeck, Margrethe Bohr, die Fragende und Skeptische, verkörpert von Maria Hartmann, spielen drei Versionen durch, wie der Besuch sich hätte ereignen können, und stellen fest, dass sie es trotz aller Bemühungen **nicht** erfahren werden, obwohl Bohr und Heisenberg es ja eigentlich wissen müssten.*

(RHZ00/NOV.07719 Rhein-Zeitung, 13.11.2000; Frage nach der Verantwortung des Wissenschaftlers bleibt)

In (360) beobachten wir wieder die reduzierte P-0-Negation, denn die Kausalangabe *trotz aller Bemühungen* steht vor dem Negationswort und bleibt davon unbetroffen (Paraphrase: *Das Nicht-Erfahren wird trotz aller Bemühungen geschehen.*).

reduzierte P-0-Negation

TROTZ ALLER BEMÜHUNGEN (höhere Präd.)



(361) *Der interessante und humorvoll geschriebene Reisebericht von Anni Rüsich führte noch einmal die dreitägige Vereinsreise rund um den Mont Blanc*

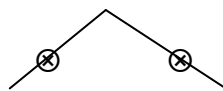
*vor Augen und regte zu grosser Heiterkeit an. Die obligate Schlussrunde mit der Umfrage zeigte doch noch auf, dass sehr ernste Nachwuchsprobleme bestehen. Es sollte alles in Bewegung gesetzt werden, um neue Mitglieder zu gewinnen, damit **nicht** trotz allen Bemühungen dem kleinen Chor der «Schnauf» ausgeht. Wer wagt es, beim Kirchenchor mitzusingen, vorbeischauen kann Frau oder Mann jederzeit ganz unverbindlich am Probeabend jeden Mittwoch. Dass auch im Kirchenchor Geselligkeit gepflegt wird, zeigte sich anschliessend. Kulinarisch liess man sich verwöhnen und unter der Regie von Dirigent Albert Arbeiter erklangen fröhliche Lieder. Bei einem Lottowettbewerb konnten zudem recht schöne Preise gewonnen werden, welche zum Teil von Diepoldsauer Geschäftsleuten zur Verfügung gestellt wurden. In angeregtem Gespräch sasssen Sängerinnen und Sänger noch erstaunlich lange beisammen.*

(A99/MAR.22594 St. Galler Tagblatt, 30.03.1999, Ressort: RT-URT (Abk.); Wie weiter mit dem Kirchenchor?)

In diesem Beispielsatz findet man die Negation des komprimierten Prädikats – das P-1-Glied *trotz aller Bemühungen* steht hinter *nicht*, das sich auf die Kausalangabe bezieht (folgende Paraphrase wäre möglich: *Der «Schnauf» geht dem kleinen Chor nicht aus, geschweige denn trotz allen Bemühungen.*). Die P-1-Negation wäre mit der Hinsicht auf den Kontext nicht möglich.

#### Negation des komprimierten Prädikats

TROTZ ALLEN BEMÜHUNGEN AUSGEHEN (Grundpräd.)



der Shnauf

dem kleinen Chor

(362) *"Verhandeln und Kämpfen" heisst einer der wichtigsten Leitsätze Sommers. Der DGB-Chef mit SPD-Parteibuch hat sehr auf parteipolitische Unabhängigkeit geachtet und auch gute Kontakte zur Kanzlerin und CDU-Vorsitzenden. Mit der FDP nahm er nach Jahren den Gesprächsfaden wieder auf. Das Verhältnis zur SPD-Führung hat sich in der Amtszeit von Kurt Beck normalisiert. Beck hat ihm denn auch flugs zur Wiederwahl gratuliert: "Wir werden auch künftig gemeinsam daran arbeiten, dass es in der Berufswelt gerecht zugeht und die Menschen **nicht** trotz Erwerbstätigkeit verarmen."*

(RHZ10/MAI.06843 Rhein-Zeitung, 18.05.2010; DGB: Lasten nicht nur auf Kleine abwälzen)



Kausalangaben stehen kann und in beiden Fällen kann es sich um die Satznegation handeln (*Er erschien wegen des Essens nicht. / Er erschien nicht wegen des Essens.*).

Im Perfekt ist jedoch nur im folgenden Satz die Satznegation zu sehen:

(364) *Er ist wegen des Essens nicht erschienen.*

Im Satz unten kann es sich nur um die Sondernegation handeln:

(365) *Er ist nicht wegen des Essens erschienen.* (vgl. Helbig / Buscha 2001: 551f.)

Bei der Voranstellung des *nicht* handelt es sich nach Helbig / Buscha (2001) automatisch um die Sondernegation, weil eine dem präsentischen Hauptsatz entsprechende Ausrahmung der Kausalangabe unzulässig ist (siehe auch oben Kapitel 1.1.5., S. 23).

Im präsentischen Hauptsatz könnte es sich jedoch bei der Kausalangabe *wegen des Essens* um den Nachtrag<sup>27</sup> handeln (in diesem Fall wäre eine andere kommunikativ-pragmatische Funktion vorhanden), denn die Negation kann auch den Satzrahmen bilden. Somit kommt es zu der sog. Ausrahmung<sup>28</sup> der Kausalangabe.

Das Thema des Nachtrags wird an dieser Stelle nur am Rande erwähnt, eine weitere Ausarbeitung des Themas im Zusammenhang mit Kausalangaben und/oder auch Temporalangaben (wie z.B. *am Abend, am Wochenende*) wäre notwendig.

### 3.1.4. Modalangaben 2

Modalangaben 2 gehören bei Engel (1988) unter den Oberbegriff modifizierende (modifikative) Angaben (vgl. Engel 1988: 219).

(366) *Ihr habt immer pünktlich gearbeitet.*

#### Beispielsätze

(367) *Ganz abgesehen von den persönlichen Angriffen gegen Maier, der sich in Abwesenheit den Vorwurf gefallen lassen musste, die Bürger "absichtlich **nicht** informiert" zu haben. Sicher, auch das Stadtoberhaupt muss sich Fehler vorhalten lassen - er hätte viel früher das Gespräch mit den Betroffenen suchen müssen. Doch das Verhalten der Bürgerinitiative sorgt für einen faden Beigeschmack. Vor allem das Possenspiel um die Teilnahme von Maier an der Inforeveranstaltung. Die Hüttenfelder Initiative wollte ihn bei dem Termin nicht dabei haben, erst bei einer zweiten Veranstaltung. Diese Entscheidung könnte*

---

<sup>27</sup> Für mehr zu Nachtrag siehe Engel 1988: 316ff., 333, 341, 344.

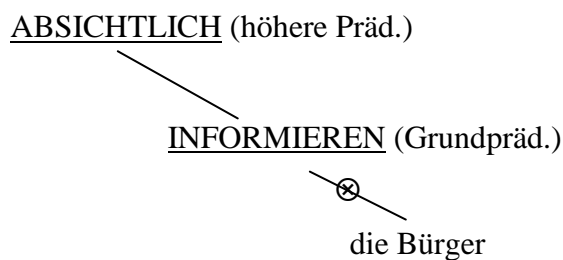
<sup>28</sup> Für mehr zu Ausrahmung siehe Helbig / Buscha 2001: 476f.

sich als Eigentor erweisen und wertvolle Zeit kosten, denn ohne Dialog werden sich die Fronten noch mehr verhärten.

(M03/AUG.51323 Mannheimer Morgen, 06.08.2003; Der falsche Weg)

Die Modalanabe *absichtlich* ist ein P-1-Glied, das Neagtionswort *nicht* steht hinter diesem Glied, das von *nicht* unbetroffen bleibt. Deshalb spricht man über die reduzierte P-0-Negation (man kann folgende Paraphrase benutzen: *Dieses Nicht-Informieren geschah absichtlich.*).

#### reduzierte P-0-Negation

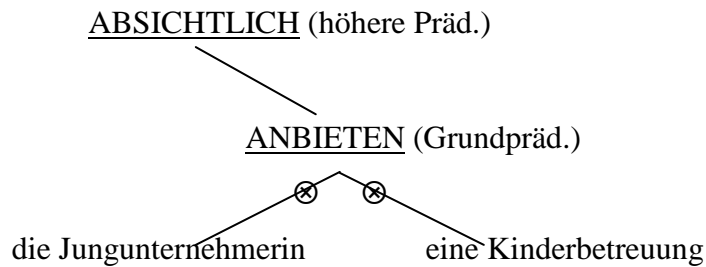


(368) Für etwa acht Boxen hat sie die Grundausrüstung, vier sind komplett und an neuen Boxen arbeitet die "KreaKtivbox"-Chefin ständig. So ist für jeden Geschmack etwas geboten. Soll es der abenteuerliche Cowboy-Geburtstag sein oder vielleicht doch lieber die schaurig schöne Vampirfete? Und auch wenn die Großen mal feiern wollen, bietet die "KreaKtivbox" die Möglichkeit, die kleinen Racker während der Party zu beschäftigen. Die entsprechenden Boxen bringt Tanja Krämer einen Tag vor der Feier entweder selbst vorbei oder verschickt sie. Im Anschluss an die Feier werden sie dann wieder zurück gebracht. Zwar liefert Tanja Krämer das entsprechende Material für eine erfolgreiche Fete, eine Kinderbetreuung allerdings bietet die Jungunternehmerin absichtlich **nicht** an. "Die Kinder sollen in ihrer gewohnten familiären Atmosphäre feiern aber auch kreativ und aktiv sein", sagt sie. Werbung hat die "KreaKtivchefin" bisher insbesondere per Flugblätter, über das Internet oder aber hauptsächlich dank Mundpropaganda gemacht. Durch ihre individuelle Gestaltung hofft sie, dass das Konzept noch lange Bestand haben wird.

(RHZ05/AUG.20980 Rhein-Zeitung, 19.08.2005; Geburtstage ohne Langweile)

Das P-1-Glied *absichtlich* steht vor *nicht* und ist davon unbetroffen – auch in diesem Satz sieht man die reduzierte P-0-Negation (Paraphrase: *Dieses Nicht-Anbieten einer Kinderbetreuung geschieht absichtlich.*).

#### reduzierte P-0-Negation

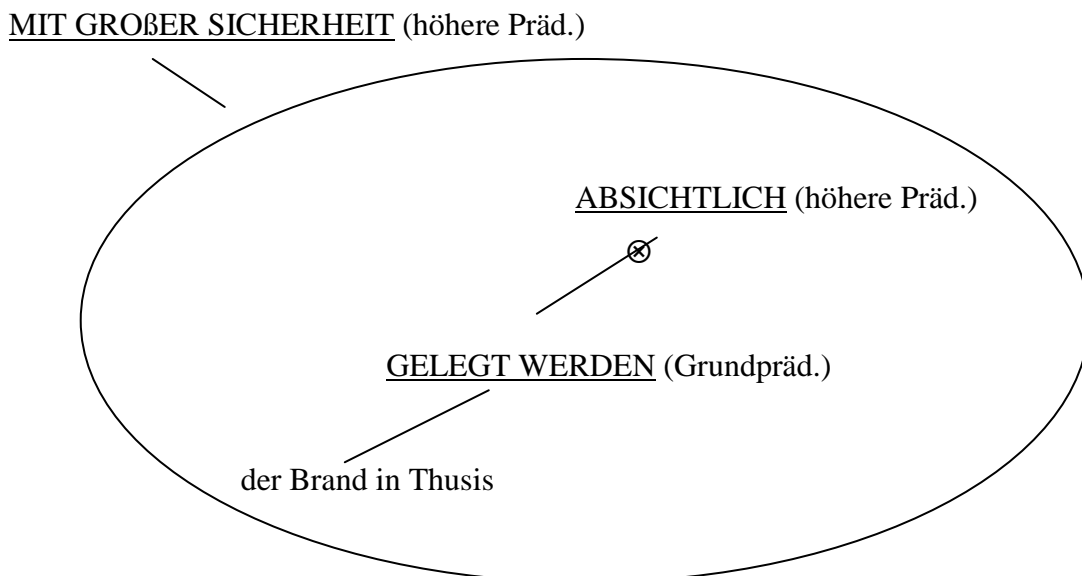


- (369) *Der Brand in Thusis, bei dem ein Haus komplett zerstört und zwei weitere Gebäude erheblich beschädigt wurden, ist mit grosser Sicherheit **nicht** absichtlich gelegt worden. Als Brandursache wird ein Defekt an der elektrischen Anlage vermutet.*  
 (SOZ10/FEB.03996 Die Südostschweiz, 20.02.2010; Es war wohl keine Brandstiftung)

In diesem Fall findet man die P-1-Negation, weil das P-1-Glied *absichtlich* hinter dem Negationswort steht und davon also betroffen ist (mögliche Paraphrase: *Der Brand ist gelegt worden, aber nicht absichtlich.*).

Zugleich kommt im oben angeführten Beispielsatz auch das Modalwort *mit grosser Sicherheit* vor, das ein P-1-Glied darstellt. Modalwörter sind jedoch nicht negierbar und operieren über der Proposition (Paraphrase könnte lauten: *Es ist mit grosser Sicherheit, dass der Brand in Thusis nicht absichtlich gelegt worden ist.*) (vgl. auch oben Kapitel 2.2.3., S. 70 und unten Kapitel 3.1.8., S. 120ff.).

P-1-Negation

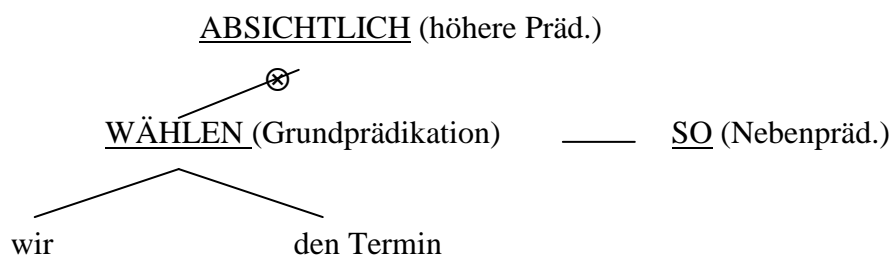


(370) *Das Moschtifäascht ist ein Anlass für Jung und Alt, während die Veranstalter des Oktoberfestes weniger die jüngeren Gäste anvisiert: «Unser Zielpublikum ist im Alter von 18 Jahren an aufwärts. Das Oktoberfest ist nicht für Kinder gedacht. Also handelt es sich um zwei ganz unterschiedliche Feste», sagt Ralf Huber von der Rhema-Messeleitung. Die Rhema-Messeleitung, die das Oktoberfest organisiert, möchte keinen Konkurrenzkampf zwischen den beiden Anlässen. «Wir haben den Termin **nicht** absichtlich so gewählt. Wir mussten der Olma aus dem Weg gehen, daher blieben uns nur noch diese drei Wochenenden», erklärt Huber die Daten. Am Moschtifäascht ist dieses Jahr wieder ein vielseitiges Programm zu erwarten, während die Veranstalter des Oktoberfests mehr auf die Stimmung mit Bier und Brezeln setzen.*  
 (A08/JUN.05770 St. Galler Tagblatt, 20.06.2008, S. 76; Oktoberfest versus Moschtifäascht?)

Das P-1-Glied *absichtlich* steht hinter dem Negationswort und ist davon betroffen, man findet hier also wieder die P-Negation (Paraphrase: *Wir haben den Termin so gewählt, aber nicht absichtlich.*).

Im Satz (370) befindet sich auch die Modalangabe *so*, die ein P-1-ähnliches Glied darstellt (gehört nicht zu Modalangaben 2 mit der *lich*-Endung, stellt eher die Modalangabe des Typs 3 dar – z.B. *leise, schnell, fleißig*). Da die Modalangabe weiter von *nicht* entfernt steht, bezieht sich das Negationswort darauf nicht. Bei P-1-ähnlichen Gliedern kann es sich jedoch nicht um die reduzierte P-0-Negation handeln, weil das Wort „ähnlich“ nicht im Sinne der höheren Prädikation (P-1) benutzt wird (die Paraphrase *Das nicht absichtliche Wählen des Termins geschah so* ist unmöglich), die P-1-ähnlichen Glieder befinden sich eher in der Nebenprädikation (vgl. dazu oben Kapitel 3.1., S. 79). Deswegen wurde die unten angeführte graphische Darstellung der Beziehung zwischen der Modalangabe *so* und dem Prädikat ausgewählt (Achtung: Die P-1-Negation, bzw. das Floating können bei P-1-ähnlichen Gliedern vorkommen - vgl. dazu unten die Interpretation von Beispielen (398), (399) – Kapitel 3.1.8., S. 120f.).

#### P-1-Negation



### 3.1.5. Durativangaben

Flämig (1991) benutzt den Begriff Durative (Zeitdauerangaben), diese Angaben geben an, wie lange ein Ereignis andauert und werden hauptsächlich mit Hilfe von Maßeinheiten des Zeitsystems oder mit Hilfe von Richtwerten unterschiedlicher Art ausgedrückt (vgl. Flämig 1991: 172f.).

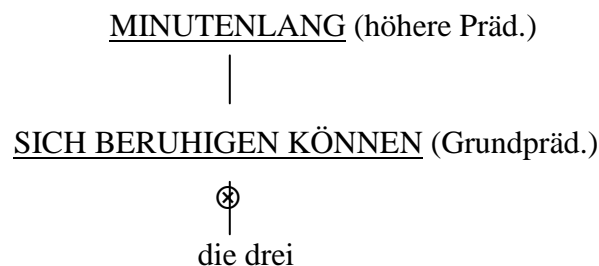
- (371) *Sie hat drei Jahre (lang) Musik studiert. Seit Studienbeginn kommt sie nur selten zum Training.*

#### Beispielsätze

- (372) *Alle Zuschauer verfolgten das Viertelfinale eines Billardturniers in Liverpool gebannt - bis auf einen, der erst einschlief und dann auch noch laut zu schnarchen anfang. Erst lachten die beiden Spieler, dann sogar der Schiedsrichter. Die drei konnten sich minutenlang **nicht** beruhigen, bis einer der Zuschauer den Schnarcher wachrüttelte. "Das war kein Kompliment für unser Spiel", sagte Ex-Weltmeister Stephen Hendry später.*  
(M97/DEZ.01945 Mannheimer Morgen, 06.12.1997; Auch das gab's diese Woche)

Da die Durativangabe *minutenlang* ein P-1-Glied darstellt und *nicht* hinter dem P-1-Glied steht, das damit von *nicht* unbetroffen bleibt, handelt es sich um die reduzierte P-0-Negation (mit folgendem Satz zu paraphrasieren: *Das Nicht-Sich-Beruhigen-Können dauerte minutenlang.*).

#### reduzierte P-0-Negation

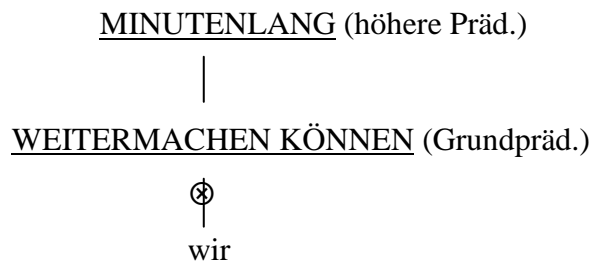


- (373) *Manchmal gab es auch auf der Bühne etwas zu lachen. Während der Finalvorstellung am 4. April sprach Schauspielerin Irene Kruschenski den Vorsitzenden versehentlich mit dem Vornamen an. Heiner, so Gumbels Name im jüngsten "Sainäwwel"-Stück, korrigierte sie im Gegenzug. Das Publikum war außer sich. "Wir konnten minutenlang **nicht** weitermachen", erinnerte sich Frank Gumbel.*

(M09/MAI.37568 Mannheimer Morgen, 15.05.2009, S. 17; "Sainäwwel" schenken sich einen Festabend)

In diesem Fall finden wir wieder die reduzierte P-0-Negation - das P-1-Glied *minutenlang* steht vor *nicht* und ist davon nicht betroffen. (mögliche Paraphrase: *Das Nicht-Weitermachen-Können dauerte minutenlang.*).

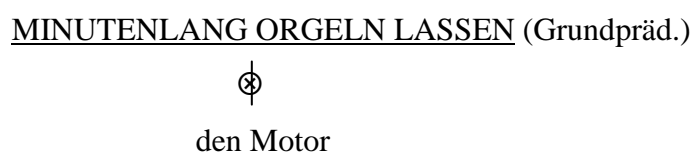
reduzierte P-0-Negation



- (374) *Startschwierigkeiten des Motors sind das häufigste Winter-Problem. Solchem Versagen wird vorgebeugt, indem der Ladungsgrad der Batterie mit einem sogenannten Voltmeter oder Multimeter geprüft wird. Bei nicht wartungsfreiem Akkumulator wenn nötig auch destilliertes Wasser auffüllen. Treten dennoch Startprobleme auf, den Motor **nicht** minutenlang orgeln lassen. Besser zunächst alle stromfressenden Verbraucher (zum Beispiel Beleuchtung, Radio, Heckscheibenheizung) ausschalten. Dann Startversuche alle 15 bis 30 Minuten wiederholen oder jemanden um Starthilfe bitten.*  
(M95/512.31375 Mannheimer Morgen, 14.12.1995; Dem Winter ein Schnippchen schlagen ...)

In (374) befindet sich das Negationswort *nicht* vor dem P-1-Glied *minutenlang*, das damit von *nicht* betroffen ist. Wir sprechen an dieser Stelle über die Negation des komprimierten Prädikats (man kann folgende Paraphrase benutzen: *Den Motor nicht orgeln lassen, geschweige denn minutenlang.*).

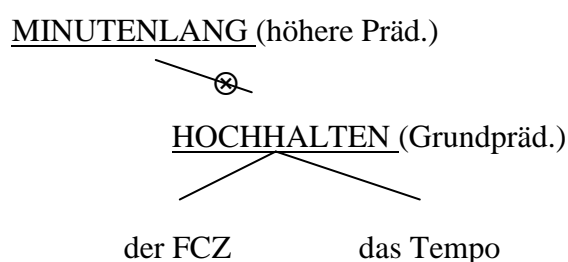
Negation des komprimierten Prädikats



(375) *Letztlich war es aber doch der FCZ, der dem Sieg weitaus näher stand. Der 2:2-Ausgleich von Eric Hassli kurz vor der Pause, der Franzose war zum 14. Mal erfolgreich, löste für die zweite Halbzeit einen Sturm auf das Walliser Tor aus. Doch der erlösende dritte Treffer fiel nicht mehr. Zum einen, weil Hassli (48.), der eingewechselte Admir Mehmedi (69.), Alexandre Alphonse (73.), der in der Rückrunde noch immer ohne Tor ist, und Tico (82.) beste Chancen vergaben. Zum andern aber auch, weil der FCZ zwar anrannte, das Tempo aber zu wenig variierte und auch **nicht** minutenlang hochhielt. So musste der Meisteraspirant nach dem 0:0 gegen Bellinzona schon gegen den zweiten Abstiegs Kandidaten auf dem Letzigrund Punkte abgeben.*  
 (SOZ09/APR.03222 Die Südostschweiz, 19.04.2009; Kein Heimsieg in den gestrigen Spielen der Super League)

Das P-1-Glied *minutenlang* steht hinter dem Negationswort und ist davon betroffen. Vom Kontext her kommt die P-1-Negation in Frage (Paraphrase wäre: *Der FCZ hielt das Tempo hoch, aber nicht minutenlang.*).

#### P-1-Negation



### **3.1.6. Prädikative Attribute zum Subjekt**

Nach Helbig / Buscha (2001) bezeichnen prädikative Attribute zum Subjekt eine (durch die Beziehung auf die Aktzeit des Verbs) zeitlich beschränkte Eigenschaft (vgl. Helbig / Buscha 2001: 466).

(376) *Das Mädchen kommt fröhlich nach Hause.*

Prädikative Attribute zum Subjekt drücken nach Flämig (1991) eine persönliche Beziehung aus und bezeichnen eine Eigenschaft der durch das Subjekt bezeichneten Wesen oder Gegenstände, die zur Zeit des Geschehens gilt. Diese Glieder beziehen sich auf das Subjekt und sind valenzunabhängig (vgl. Flämig 1991: 113).

(377) *Der Hund verschlingt hungrig sein Futter.*

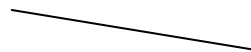
#### Beispielsätze



Das Negationswort *nicht* steht hinter dem prädikativen Attribut zum Subjekt *als Insider*, das ein P-1-Glied ist, das prädikative Attribut bleibt von *nicht* unbetroffen. Man findet in diesem Beispielsatz die reduzierte P-0-Negation (Paraphrase lautet: *Dieses Nicht-Strafbar-Machen geschah ihm als Insider.*).

reduzierte P-0-Negation

ALS INSIDER (höhere Präd.)



STRAFBAR MACHEN (Grundpräd.)



der frühere Zürich-Finanzchef Markus Rohrbasser

(380) *Fest steht nach dem Prozessauftritt immerhin, dass sich die Kronzeugin sowohl der Anklage als auch der Verteidigung, die heute 18-jährige Ruby, **nicht** als Privatklägerin am Verfahren beteiligt. «Sie hätte dies als ungerechtfertigt empfunden, zumal sie keinen Schaden erlitten hat, weil sie ein paar Mal in die Villa Arcore ging und weil sie Umgang mit Berlusconi hatte», erklärte ihr Verteidiger. Der Entscheid sei konform zu Rubys Aussagen, sich Berlusconi «auch nie gegen Bezahlung hingeeben zu haben». (ds) (SOZ11/APR.01221 Die Südostschweiz, 07.04.2011, S. 18; Ruby-Prozess gleich wieder unterbrochen)*

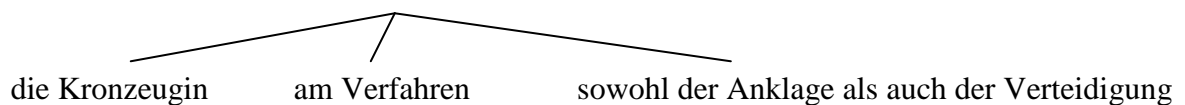
In (380) finden wir die P-1-Negation – das prädikative Attribut zum Subjekt und damit das P-1-Glied *als Privatklägerin* befindet sich hinter dem Negationswort und ist davon betroffen (der Satz wäre folgendermaßen zu paraphrasieren: *Die Kronzeugin beteiligt sich am Verfahren sowohl der Anklage als auch der Verteidigung, aber nicht als Privatklägerin.*).

P-1-Negation

ALS PRIVATKLÄGERIN (höhere Präd.)



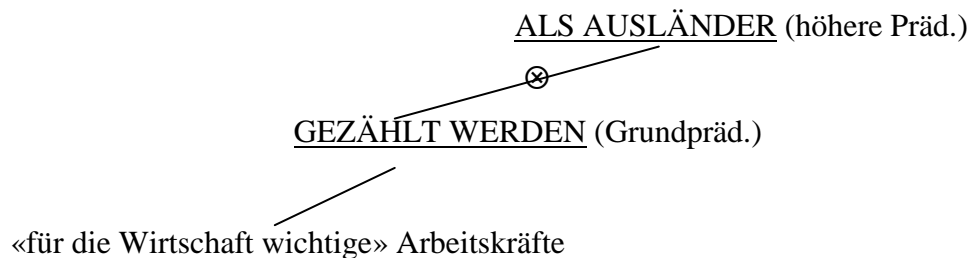
SICH BETEILIGEN (Grundpräd.)



- (381) *Die Initianten bezeichnen sich als wirtschaftsfreundlich, weil «für die Wirtschaft wichtige» Arbeitskräfte **nicht** als Ausländer gezählt würden.*  
 (A00/AUG.55860 St. Galler Tagblatt, 23.08.2000, Ressort: TB-AKT (Abk.);  
 «Man dreht uns den Hahn zu»)

Bei dem oben angeführten Beispielsatz (*nicht* steht vor dem P-1-Glied *als Ausländer*) kommt meines Erachtens entweder die P-1-Negation (Paraphrase: *Die «für die Wirtschaft wichtigen» Arbeitskräfte würden gezählt, aber nicht als Ausländer.*), oder die Negation des komprimierten Prädikats vor (Paraphrase: *Die «für die Wirtschaft wichtigen» Arbeitskräfte würden nicht gezählt, geschweige denn als Ausländer.*).

P-1-Negation



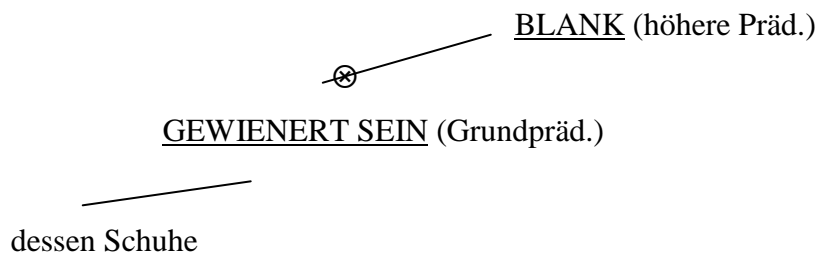
Negation des komprimierten Prädikats



- (382) *Nicht zuletzt strömen kriminelle Korse gen Paris. Sie bringen Unruhe und Konkurrenz in die Szene - und einen neuen Stil, der auch geprägt ist vom Image amerikanischer Gangster: "Ein Typ wie Joseph Marini, in den 30er Jahren als Chef der Corsico-Bande und König vom Montmartre angesehen, erträgt es beispielsweise überhaupt nicht, wenn einer seiner Leute ohne Krawatte kommt oder jemand an seinem Tisch sitzt, dessen Schuhe **nicht** blank gewienert sind", erläutert der Historiker Dubois. Das rechte Schuhwerk muss auch her, um auf einen der zahlreichen Bälle mit französischer Musette-Musik an der Place Pigalle zu gehen, die sehr beliebte Treffpunkte der Unterwelt sind.*  
 (M05/OKT.81901 Mannheimer Morgen, 08.10.2005; Wissen; Pariser Gangstern auf den Fersen)

Das prädikative Attribut zum Subjekt *blank* könnte ein P-1-Glied darstellen, das von *nicht* betroffen ist, denn das Negationswort wird vorangestellt. Im Satz (382) kann es sich meiner Meinung nach sowohl um die P-1-Negation (Paraphrase: *Die Schuhe sind gewienert, aber nicht blank.*), als auch um die Negation des komprimierten Prädikats (mit der Paraphrase: *Die Schuhe sind nicht gewienert, geschweige denn blank.*) handeln.

#### P-1-Negation



#### Negation des komprimierten Prädikats

BLANK GEWIENERT SEIN (Grundpräd.)



Bei prädikativen Attributen zum Subjekt, die in der Form von einer Adjektivgruppe vorkommen (z.B. oben *blank*) entsteht die Frage, ob es sich eventuell nicht um Subjektsprädikative handelt. Subjektsprädikative (so wie Objektsprädikative) haben den Status einer Ergänzung – valenz-notwendig (nicht einer Angabe – nicht valenz-notwendig) und das Negationswort *nicht* wird dann immer vorangestellt. Diesem würde auch das oben angeführte Beispielsatz entsprechen, wo das Adjektiv *blank* hinter *nicht* steht. Für Beispielsätze, wo das Negationswort hinter diesem oder einem anderen Adjektiv steht, wurden keine Suchergebnisse gefunden.

### **3.1.7. Komitativangaben**

Flämig (1991) bezeichnet die Komitativangaben als Ausdrücke mit komitativer Bedeutung („Begleitung“) und als durch „mit“ eingeleitete Präpositionalgruppen, die eine

nicht-instrumentale Bedeutung haben (Flämig erwähnt die Komitativangaben im Kapitel zu Instrumentalbestimmungen, jedoch nicht im Zusammenhang mit Adverbialien III) (vgl. Flämig: 1991: 169).

(383) *Vater spielt mit den Kindern.*

Komitative Angaben sind nach Engel (1988) den situierenden (situativen) Angaben zuzuordnen und nennen zu einem Sachverhalt einen begleitenden, fehlenden oder stellvertretenden Umstand (vgl. Engel 1988: 226).

(384) *Sie ging mit ihrem Gast ins Theater.*

### Beispielsätze

(385) *Er machte einen Kompromissvorschlag: Förderung nur solange, wie sie aus Spenden finanzierbar sei. "Und wenn im November keine Spenden mehr da sind, gibt es im Dezember kein Mittagessen?", fragte SPD-Fraktionschef Krieger: "Das ist mit uns **nicht** zu machen", beharrte er auf seinem Antrag, der mit 14:13 eine hauchdünne Mehrheit fand. Für ihn votierten SPD, Grüne, FDP und CDU-Mann Löweneck, dagegen die Mehrheit der CDU, die Freien Wähler und Bürgermeister Höfer.  
(M10/APR.06385 Mannheimer Morgen, 22.04.2010, S. 17; Mit 14:13 für verbilligtes Mensa-Essen)*

Beim oben angeführten Satz kommt das Floating in Frage, denn das P-1-Glied *mit uns* steht vor dem Negationswort und man könnte die Negation in diesem Satz als P-1-Negation interpretieren – *Das ist nicht mit uns zu machen*. (Paraphrase: *Das ist zu machen, aber nicht mit uns*).

### Floating

MIT UNS (höhere Präd.)



ZU MACHEN SEIN (Grundpräd.)

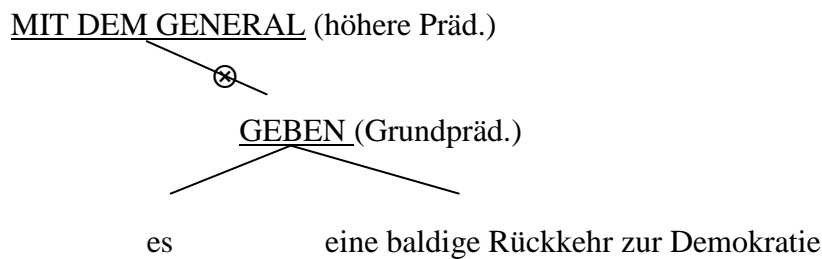
das

(386) *Inzwischen sind die Fundamentalisten ausser Kontrolle geraten und liefern sich seit zwei Monaten blutige Auseinandersetzungen mit dem Militär. 300 Soldaten sind ums Leben gekommen, seit Musharraf im Juli die Rote Moschee, ein Hort der islamischen Extremisten im Zentrum von Islamabad, stürmen liess. Nach der erneuten Abschiebung Sharifs werden viele Pakistaner*

*definitiv überzeugt sein, dass es eine baldige Rückkehr zur Demokratie mit dem General **nicht** geben wird. Willi Germund, Kabul*  
 (A07/SEP.04452 St. Galler Tagblatt, 11.09.2007, S. 3; Machtspiele in Pakistan)

Im Satz (386) geht es meiner Meinung nach wieder um das Floating – das P-1-Glied *mit dem General* steht vor *nicht* und der Satz mit der P-1-Negation könnte folgendermaßen lauten: [...], *dass es eine baldige Rückkehr zur Demokratie nicht mit dem General geben wird.* (Paraphrase wäre dann: *Es wird eine baldige Rückkehr zur Demokratie geben, aber nicht mit dem General.*).

Floating

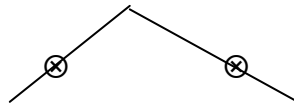


(387) *Karin Wolski saß **nicht** mit ihrem Mann Michael auf der Anklagebank, aber ihr Name fällt immer wieder im Zusammenhang mit dem Prozess. Sie gehört nicht zu den juristischen Laien, sondern ist eine der ranghöchsten Richterinnen in Hessen: Vizepräsidentin des Frankfurter Verwaltungsgerichts und Mitglied des Hessischen Staatsgerichtshofs. Seit Ende Januar ist sie krank geschrieben.*  
 (RHZ10/MAR.12925 Rhein-Zeitung, 27.03.2010; 34 Monate Haft für Rechtsanwalt Wolski)

Die Komitativangabe *mit ihrem Mann* ist ein P-1-Glied, *nicht* steht davor. Vom Kontext her geht es an dieser Stelle um die Negation des komprimierten Prädikats (mögliche Paraphrase: *Sie saß auf der Anklagebank nicht, geschweige denn mit ihrem Mann Michael.*).

Negation des komprimeirten Prädikats

MIT IHREM MANN SITZEN (Grundpräd.)



Karin Wolski            auf der Anklagebank

- (388) *Der stellvertretende polnische Erziehungsminister Miroslaw Orzechowski hat die Entlassung schwuler Lehrer angekündigt. "Eine solche Person kann **nicht** mit Kindern arbeiten", sagte er. Es gehe darum, die zu entlassen, die an den Schulen für dieses Verhalten werben, die offen zu ihrer sexuellen Orientierung stünden.*  
(BRZ07/MAR.06196 Braunschweiger Zeitung, 16.03.2007; "Schwule entlassen")

Das P-1-Glied *mit Kindern* steht hinter *nicht* und ist davon betroffen. Hier kommt die P-1-Negation in Frage (man kann folgendermaßen paraphrasieren: *Eine solche Person kann arbeiten, aber nicht mit den Kindern.*).

P-1-Negation

MIT KINDERN (höhere Präd.)



ARBEITEN KÖNNEN (Grundpräd.)

eine solche Person

**3.1.8. Modalwörter**

Modalwörter drücken bei Helbig / Buscha (2001) die subjektiv-modale Einschätzung des Geschehens durch den Sprechenden aus, es wird also die Einstellung des Sprechers wiedergegeben. Modalwörter werden auch Schaltwörter, Einschubwörter oder Parenthetika genannt, wobei diese Termini auf das syntaktische Wesen von Modalwörtern hinweisen – sie sind in den Satz eingeschoben oder eingeschaltet (vgl. Helbig / Buscha 2001: 432).

Modalwörter sind entweder sprecherbezogen

- (389) *Der Fahrer hat wahrscheinlich überholt.*

oder subjektbezogen

(390) *Der Fahrer hat leichtsinnigerweise überholt.* (vgl. Helbig / Buscha 2001: 434).

Subklassifizierung der Modalwörter nach der Art der von ihnen ausgedrückten Sprechereinstellung sieht folgendermaßen aus (vgl. Helbig / Buscha 2001: 435):

1. Gewissheitsindikatoren (z.B. *tatsächlich*), 2. Hypothesenindikatoren (z.B. *vermutlich*), 3. Distanzindikatoren (z.B. *angeblich*), 4. Emotionsindikatoren (z.B. *leider*), 5. Bewertungsindikatoren (z.B. *leichtsinnigerweise*)

Die Autoren der Grammatik führen an, dass die Unmöglichkeit, als Antwort auf eine Ergänzungsfrage zu fungieren, darauf hindeutet, dass die Modalwörter keine Satzglieder sind.

(391) *Wie kommt er? – \*Vermutlich.*

Aber die Möglichkeit, mit den Modalwörtern auf Entscheidungsfragen zu antworten, weist darauf hin, dass sie mehr als Satzglieder sind.

(392) *Kommt er? – Vermutlich.*

In direkter Weise können die Modalwörter überhaupt nicht erfragt werden, weil sie auf einer anderen Ebene als der propositionale Gehalt des Satzes liegen (vgl. Helbig / Buscha 2001: 431).

Nach Helbig / Buscha (2001) verhalten sich die Modalwörter in der Oberflächenstruktur teilweise wie Satzglieder, weil sie innerhalb des Satzes stehen und ähnlich wie die Satzglieder im Satz verschiebbar sind.

(393) *Vermutlich kommt er morgen. Er kommt vermutlich morgen. Morgen kommt er vermutlich.*

Von ihrem Wesen sind die Modalwörter jedoch mehr als Satzglieder – sie sind satzwertig, Kondensate von Sätzen, die Einstellungen ausdrücken. In der Oberflächenstruktur können sie nicht nur (wie Satzglieder) innerhalb, sondern auch außerhalb des Satzverbandes stehen (vgl. Helbig / Buscha 2001: 434).

(394) *Kommt er morgen? – Vermutlich (, er hat gesagt).*

Die Modalwörter beziehen sich auf eine Prädikation, d.h. auf den gesamten Satz (vgl. Helbig / Buscha 2001: 433).

Nach Helbig / Buscha (2001) sind die Modalwörter nicht negierbar und das Negationswort *nicht* steht immer hinter dem Modalwort.

(395) *Er kommt vermutlich nicht.*

Es handelt sich um die Satznegation der Proposition (vgl. Helbig / Buscha 2001: 431, 433).

(396) *Ich vermute, dass er nicht kommt.*

Flämig (1991) reiht Modalwörter zu Satzmodalen und führt an, dass die Modalwörter angeben, wie der Sprecher einen Sachverhalt einschätzt, und zwar hinsichtlich seines Wirklichkeitsgrades, seiner Verwirklichungsmöglichkeiten oder seiner gefühlsmäßigen Beteiligung (vgl. Flämig 1991: 414).

(397) *Unser Freund reist wahrscheinlich schon heute ab.*

Die Modalwörter haben den syntaktischen Charakter von Satzäquivalenten und gelten nicht als Satzglieder im eigentlichen Sinne, sondern sind als reduzierte Sachverhaltsbeschreibungen dem ganzen Satz (der prädikativen Beziehung des Satzes) zuzuordnen (vgl. Flämig 1991: 533).

Nach Jung (1984) sind die Modalwörter unflektierte Wörter, mit denen ein Sprecher/Schreiber zu einem sprachlich dargestellten Sachverhalt explizit modal oder emotional Stellung nimmt. Die Modalwörter beziehen sich auf die ganze syntaktische Konstruktion, in der sie stehen (vgl. Jung 1980: 320).

### Beispielsätze

(398) *Kurz vor der Pause scheint der Dramatik der Stecker gezogen worden zu sein - doch da hält der unglückliche Zufall seine Finger ins Glücksrad. Statt der Rettung naht das schier unausweichliche Verderben in der Person von Clara Wolf (Christine Hollenstein). Die Spannung steigt, und sauberer Abgang mit sauberem Gewissen, wie Thomas Lambert es sich wünscht, scheint unmöglich. Und dennoch - es gibt ein Happy-End und eine Lösung in der Steueraffäre. Nur, so hätte man es im vollbesetzten «Rössli»-Saal bestimmt **nicht** erwartet.*

(A10/JAN.03983 St. Galler Tagblatt, 18.01.2010, S. 39; Abgang mit sauberem Gewissen)

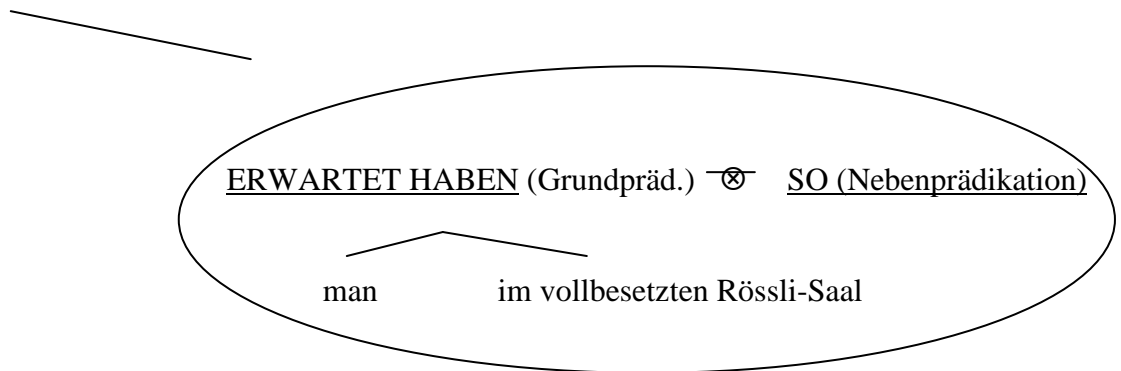
Das P-1-Glied *bestimmt* ist ein Modalwort, das nicht negierbar ist und über der Proposition operiert. Hier spricht man über die Satznegation.

Neben dem Modalwort finden wir in diesem Beispiel auch das P-1-ähnliche-Glied *so*, das eine Modalangabe ist (Modalangabe des Typs 3). Bei P-1-ähnlichen Gliedern kann es sich jedoch nicht um die reduzierte P-0-Negation handeln, weil das Wort „ähnlich“ nicht im Sinne der höheren Prädikation (P-1) benutzt wird, eine bessere Benennung wäre die Nebenprädikation. Die P-1-Negation, bzw. das Floating kommen jedoch in Frage. Das Negationswort steht hinter der Modalangabe und die P-1-Negation wäre: *Nur, man hätte es im vollbesetzten «Rössli»-Saal bestimmt nicht so erwartet.* (Paraphrase: *Man hätte es erwartet,*

*aber nicht so.*) Deswegen handelt es sich in diesem Fall um das Floating. (vgl. auch oben Beispiel (370), Kapitel 3.1.4., S. 108 und unten Beispiel (399)).

Satznegation (Bezug auf *bestimmt*) + Floating (Bezug auf die Modalangabe *so*)

BESTIMMT (höhere Präd.)



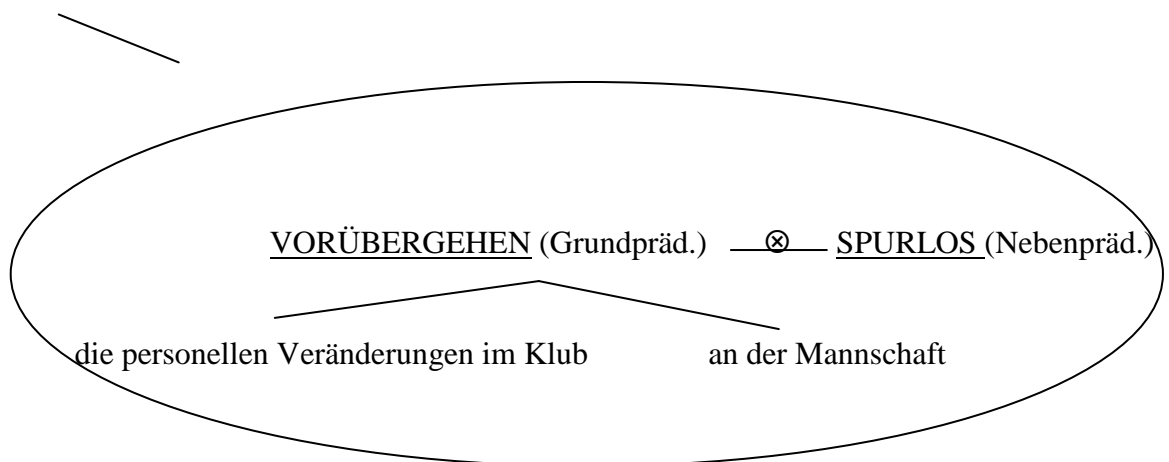
- (399) Für Andreas Zachhuber ist die sportliche Misere von Hansa Rostock hausgemacht. "Die personellen Veränderungen im Klub sind bestimmt **nicht spurlos** an der Mannschaft vorübergegangen", sagte der Ex-Coach vor dem Rückspiel der Relegation gegen den FC Ingolstadt um den Verbleib in der 2. Liga (bei Druck der Ausgabe noch nicht beendet). (HMP10/MAI.01409 Hamburger Morgenpost, 18.05.2010, S. 34; Fußball Ex-Coach Zachhuber klagt Hansa-Vereinsführung an)

Das Modalwort *bestimmt* stellt ein P-1-Glied dar, Modalwörter sind jedoch nicht negierbar und operieren über der Proposition – Satznegation.

Im Satz (399) kommt auch die Modalangabe *spurlos* vor (Modalangabe des Typs 3), die ein P-1-ähnliches Glied ist, *nicht* steht vor diesem Glied und bezieht sich darauf. Es kommt also die P-1-Negation in Frage (Paraphrase: *Die personellen Veränderungen im Klub sind bestimmt an der Mannschaft vorübergegangen, aber nicht spurlos.*) (vgl. dazu auch oben Beispiel (398)).

Satznegation (Bezug auf *bestimmt*) + P-1-Negation (Bezug auf die Modalangabe *spurlos*)

BESTIMMT (höhere Präd.)

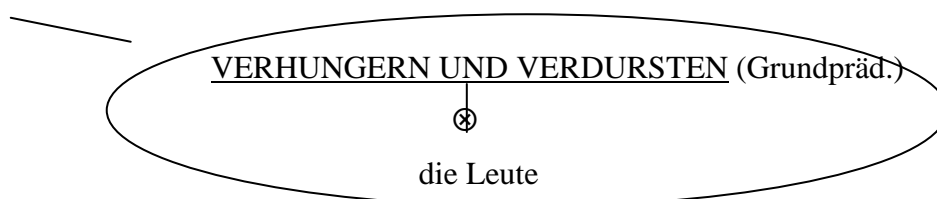


(400) *Nur wer ohnehin einen Ausschank im Freien hat, darf mitmischen, und das sogar zwei Stunden länger als gewohnt: Bis ein Uhr können Nachtschwärmer draußen sitzen. Das Angebot sei reichlich, sagt Jungkuz. "Die Leute verhungern und verdursten bestimmt **nicht**."*  
(NUN10/MAI.01214 Nürnberger Nachrichten, 13.05.2010, S. 11; "Wir sind keine lange Verkaufsnacht" Geschäftsleute kritisieren rigiden Kurs der Stadt beim Kulturspektakel am Samstag)

Das P-1-Glied *bestimmt* ist nicht negierbar und operiert über der Proposition. Im oben angeführten Beispiel findet man die Satznegation.

### Satznegation

BESTIMMT (höhere Präd.)



### 3.1.9. Quantoren

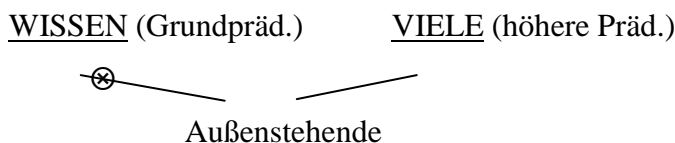
Flämig (1991) nennt die Quantoren Quantitätsangaben – Beispiele: ein Tisch, vier Stühle (vgl. Flämig 1991: 122).



- (403) *Besprechungen, Telefonate und Planungskonferenzen füllen Fösels Tag. Doch was er als Geschäftsführer eigentlich bewegen muss, wissen viele Außenstehende **nicht**. "Der Papi sitzt, redet und trinkt Kaffee", hat seine vierjährige Tochter mal zusammengefasst. Und tatsächlich ist Kommunikation im Unternehmen und nach außen eine seiner wichtigsten Aufgaben. "Wenn ich hier der beste Sachbearbeiter wäre, hätten wir ein Problem", sagt Fösel ernst. Im Gegensatz zu den meisten Mitarbeitern ist ein acht-Stunden-Tag für ihn eine Seltenheit - und an seinem schwarzen Schreibtisch sitzt er auch nicht häufig.*  
 (NUN10/JAN.00969 Nürnberger Nachrichten, 12.01.2010, S. 13; Vom Lehrling zum Geschäftsführer - Thomas Fösel hat die Verantwortung für 396 Mitarbeiter - Dialog auf Augenhöhe)

Das P-1-Glied *vielen* befindet sich vor *nicht* und das Negationswort bezieht sich nicht darauf, vom Kontext her kommt eher die reduzierte P-0-Negation in Frage (Paraphrase würde folgendermaßen aussehen: *Das Nicht-Wissen bei Außenstehenden kommt bei vielen vor.*).

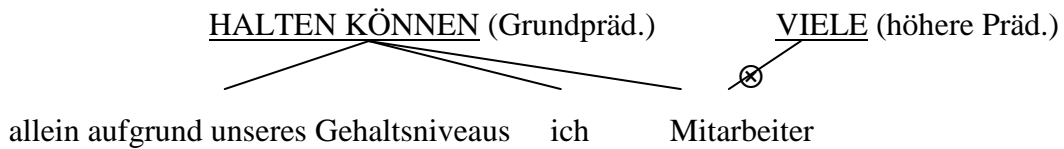
reduzierte P-0-Negation



- (404) *"Ich will meinen Leuten mehr bieten als nur das Monetäre", sagt Volkert im Gespräch mit der NZ. Und das muss er auch, "denn allein aufgrund unseres Gehaltsniveaus könnte ich viele Mitarbeiter **nicht** halten". Der Geschäftsführende Gesellschafter weiß, dass seine Leute auch woanders Stellen - vielleicht besser bezahlte - finden könnten. Doch Volkert setzt auf das "mittelständische und kleine Umfeld". Und natürlich auf individuelle Arbeitsmodelle.*  
 (NUZ10/APR.01868 Nürnberger Zeitung, 22.04.2010, S. 6; Die Erlanger promeos GmbH ist besonders familienfreundlich - "Wir wollen mehr bieten als nur Geld")

Im oben angeführten Satz ist das Floating zu beobachten (das P-1-Glied *vielen* steht vor *nicht*), denn die P-1-Negation würde lauten: *Und das muss er auch, „denn allein aufgrund unseres Gehaltsniveaus könnte ich nicht viele Mitarbeiter halten“.* (Paraphrase dazu: *Ich könnte einige Mitarbeiter halten, aber nicht viele.*).

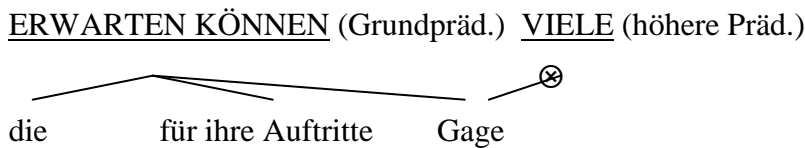
Floating



(405) *Die Hujässler gelten als zurzeit innovativste Formation der Volksmusikszene. Es verwundert deshalb nicht, dass viele Musiker und Musikerinnen im Saal sassen. Zumeist eben jene, die für ihre Auftritte **nicht** viele Gage erwarten können. Aber daneben auch musikalische Innovatoren wie Nadja Räss und Noldi Alder. Die Hujässler verblüffen durch ihre hohe Musikalität, ihre Virtuosität und die eingeschliffene und trotzdem locker hingeschmetterte Technik.*  
 (A10/FEB.02260 St. Galler Tagblatt, 08.02.2010, S. 35; Phrasenverschiebung in alten Tänzen)

Der Quantor *viele* ist ein P-1-Glied, *nicht* steht davor und bezieht sich auf den Quantor. Wir sprechen also über die P-1-Negation (Paraphrase: *Sie können die Gage erwarten, aber nicht viele.*).

P-1-Negation

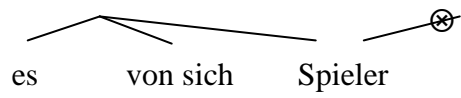


(406) *Ivanschitz: Bis dato bin ich sehr zufrieden damit, wie es gelaufen ist. Es können **nicht** viele Spieler von sich sagen, mit 26 Jahren schon viele internationale Erfahrungen gesammelt zu haben - mit Länderspielen, mit Champions-League-Einsätzen und natürlich mit den Einsätzen beim Verein. Es war ein guter Weg bis jetzt, aber ich bin natürlich bereit, noch einige Jahre anzuhängen. Und ich komme jetzt in ein richtig gutes Fußballeralter ...*  
 (BVZ10/JUN.02631 Burgenländische Volkszeitung, 24.06.2010; "Für mich beginnt jetzt alles wieder bei null")

Auch an dieser Stelle finden wir die P-1-Negation - das P-1-Glied *viele* steht hinter dem Negationswort und ist von *nicht* betroffen (Paraphrase wäre: *Es können Spieler von sich sagen, aber nicht viele.*).

P-1-Negation

SAGEN KÖNNEN (Grundpräd.) VIELE (höhere Präd.)



## 4. Zusammenfassung

Während der Forschung zu meiner Arbeit, in der ich mich mit den Negationstypen in der deutschen Gegenwartssprache beschäftigte, stellte ich fest, dass die Informationen zum Thema der Negation, bzw. zur Stellung des *nicht* im deutschen Satz und damit zusammenhängende Negationstypen in verschiedenen Arbeiten variieren oder dass sie auf einer diversen Art und Weise bearbeitet und beschrieben werden.

Was die Grammatiken angeht, wird dieses Thema in der *Deutschen Grammatik* von Helbig / Buscha (2001) am umfangreichsten ausgearbeitet. Die Autoren dieser Grammatik unterscheiden die Satz- und Sondernegation und widmen sich im Rahmen dieser Unterscheidung der möglichen Stellung des *nicht* (vgl. Helbig / Buscha 2001: 544ff.).

In der Duden-*Grammatik* kann man die Veränderungs-Tendenz der angeführten Informationen beobachten. Während die Grammatik aus dem Jahre 1966 noch den Begriff Wortverneinung benutzt (vgl. Duden 1966: 603), ist in den Auflagen der in den Jahren 1973, 1984 und 2006 erschienenen Grammatiken schon der Begriff der Sondernegation zu finden. In allen diesen Handbüchern wird die Unterscheidung zwischen der Satz- und der Sondernegation angeführt, wobei in der Duden-*Grammatik* aus dem Jahre 2006 diese Unterscheidung in Frage gestellt wird, denn der Satz wird in einem logischen Sinn in beiden Fällen negiert und die Korrektur mit *sondern* ist auch bei der Satznegation möglich (vgl. Duden 2006: 923).

Die Unterscheidung zwischen der Satz- und Sondernegation findet man auch in Grammatiken von Jaromír Povějšil (1994, S. 255ff.), Jung (1984), den Autoren Schulz / Griesbach (1978) oder Erben (1972). In den zuletzt erwähnten Grammatiken wird auf dieses Thema jedoch nur kurz eingegangen. Die Differenzierung zwischen der Satz- und Satzgliednegation (partiellen Negation) kommt in den *Grundzügen einer deutschen Grammatik* vom Autorenkollektiv Heidolph / Flämig / Motsch vor (vgl. Grundzüge 1984: 220ff.).

Die *Textgrammatik der deutschen Sprache* von Weinrich (2007) befasst sich mit der Differenzierung von Satznegation und Teilnegation (vgl. Weinrich 2007: 867ff.), wobei die Teilnegation dem Begriff der Sondernegation entspricht.

Eisenberg (1989, 2006) unterscheidet die Satznegation von der Satzglied- oder Sondernegation, wobei er die Bearbeitung des Themas der Negation in verschiedenen

Grammatiken kritisiert (vgl. Eisenberg 2006: 219f.); selbst widmet sich der Autor diesem Bereich jedoch sehr wenig.

Engel (1988, 2004) benutzt die Begriffe „Verneinung“ für Satznegation und „Ausnahmen“ für Sondernegation (vgl. Engel 1988: 786ff.).

In der *IDS-Grammatik der deutschen Sprache* (1997) finden wir neben der Unterscheidung zwischen Satz- und Satzteilnegation (vgl. IDS-Grammatik 1997: Band 2 1138) auch folgende Differenzierung der Negationstypen: pauschale Negation, fokussierende Negation und kontrastierende Negation (vgl. IDS-Grammatik 1997: Band 1 854), wobei die pauschale Negation in einigen Merkmalen der Satznegation entsprechen kann. Dabei stimmen die fokussierende und kontrastierende Negation unter Umständen mit der Sondernegation überein.

In der IDS-Grammatik wird das Thema der Negation ausführlich ausgearbeitet, meiner Meinung nach ist die Darstellung des Problems jedoch für einen Nicht-Muttersprachler sehr unübersichtlich und für das Verständnis nicht sehr nützlich, da die Informationen nach meiner Auffassung unsystematisch geschildert werden und manchmal Terminologien benutzt werden, die auf einen Ausländer eher unverständlich wirken.

In den älteren Grammatiken, z.B. von Behagel (1924) oder Paul (1920), wird das Thema der Negation nur sehr kurz und oberflächlich behandelt.<sup>29</sup>

Daraus folgt, dass nicht alle Grammatiken das Thema der Negation gleichermaßen behandeln. Tatsache ist jedoch, dass keine Grammatik eine ausführlichere Unterscheidung von Negationsarten bietet; es wird nur die Differenzierung zwischen Satz- und Sondernegation oder deren Varianten angeführt.

Zinsmeister (2003) bietet eigene Negationstypen an – unmarkierte Satznegation, unmarkierte enge Negation, kontrastive Negation, fokussierte Negation und leichte Negation, und lehnt die traditionelle Teilung der Satz- und Sonder-, bzw. Konstituentennegation ab (vgl. Zinsmeister 2003: 166f.).

Heinemann (1983) erkennt die Unterscheidung zwischen Satz- und Sondernegation grundsätzlich an, er weist jedoch darauf hin, dass die Differenzierung für die Pragmatik nur eine sekundäre Rolle hat (vgl. Heinemann 1983: 174ff.). Heinemann (1983) bemüht sich dagegen, das Problem vor allem auf der kommunikativ-pragmatischen Ebene zu betrachten und zu erarbeiten.

---

<sup>29</sup> Ich widmete mich diesen älteren Grammatiken deswegen, weil ich zeigen wollte, wie sich der Zugang zu diesem Thema änderte, bzw. dass das Thema der Negation in jüngeren Grammatiken meistens ausführlicher behandelt wird.

Jacobs (1982) verwendet die Unterscheidung zwischen kontrastierender und nicht-kontrastierender Negation, wobei es sich nicht um eine Satz- und Sondernegationsdifferenzierung handelt (vgl. Jacobs 1982: 39ff.).

Der Stellung des *nicht* im deutschen Satz widmet sich sehr systematisch und übersichtlich Helbig in der Arbeit *Die Negation* (vgl. Helbig / Albrecht (Ricken) 1981: 5ff.). Auf Grund von bestimmten Regeln, die für die Stellung des Negationswortes *nicht* gelten, wird danach entschieden, ob es sich um die Satz- oder die Sondernegation handelt. Die in dieser theoretischen Arbeit angeführten Informationen stimmen mit denjenigen überein, die in der Grammatik von Helbig / Buscha (2001) zu finden sind.

Sennekamp (1979) führt die traditionelle Differenzierung von Satz- und Sondernegation an (vgl. Sennekamp 1979: 29).

Bei Zifonun (1977) findet man folgende Unterscheidung von Negationstypen: bereichsuneingeschränkte Negation, hybride bereichsuneingeschränkte Negation und bereichseingeschränkte Negation (vgl. Zifonun 1977: 16ff.). Zifonun (1977) orientiert sich damit eher an der pragmatischen Ebene der Sprache.

Bei Hartung (1971) findet man zwar die Unterscheidung von Satz- und Wortverneinung, diese Differenzierung wird jedoch zugleich vom Autor kritisiert (vgl. Hartung 1971: 241f.).

Stickel (1970) kritisiert die Unterscheidung zwischen Satz- und Satzgliedverneinung; später benutzt er jedoch selbst in seiner Arbeit die Begriffe Satznegation (Prädikatsnegation) und Satzgliednegation (Wortnegation) (vgl. Stickel 1975: 24ff.).

Heidolph (1970) unterscheidet zwischen der Negation, die nur Teile des Satzes und nicht den ganzen Satz betrifft (innerhalb des Satzes gibt es eine Domäne der Negation), und der Negation, bei der nur Prädikate negiert werden (Heidolph 1970: 90ff.).

Weiß (1961) benutzt in seinen Arbeiten auch die Satz- / Sondernegationsunterscheidung, wobei im Aufsatz *Die Negation zwischen Satzbezug und Verselbständigung* von einem Satzbezug (Satznegation) und einer Verselbständigung (Sondernegation) gesprochen wird (vgl. Weiß 1961: 129).

In all den theoretischen Arbeiten, die sich mit der Negation befassen und die ich bei der Forschung zu meiner Arbeit durchgearbeitet habe, stieß ich auf die Tatsache, dass man entweder nur die traditionelle Differenzierung zwischen der Satz- und Sondernegation findet, oder dass (wie bei Zinsmeister (2003), Jacobs (1982) oder Zifonun (1977)) eigene Begriffe für die Unterscheidung von Negationsarten verwendet werden. Insgesamt bewegt man sich

jedoch meiner Meinung nach mit diesen Begriffen immer nur im Bereich der Grundunterscheidung von Satz- oder Sondernegation.

Eine ausführlichere und detaillierte Differenzierung der Negationstypen habe ich in der Arbeit *Negationstypen im Spannungsfeld von Satz- und Sondernegation* von Nussbaumer / Sitta (1985) gefunden. Hier werden sieben Negationstypen unterschieden, die knapp und verständlich von den Autoren geschildert werden. Dieser Aufsatz stellt die einzige sprachwissenschaftliche Arbeit dar, bei der man mehr Negationsarten finden kann, als nur die Grundunterscheidung zwischen Satz- und Sondernegation. Es werden folgende Negationstypen angeführt und beschrieben: volle Satznegation / volle P-0-Negation, reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation, P-1-Negation, Floating, Negation des komprimierten Prädikats, geronnene Negation und Sondernegation (vgl. Nussbaumer / Sitta 1985: 351ff.).

Der zweite Teil der vorliegenden Arbeit basiert daher auf den aufgezeigten Unterscheidungen aus der Arbeit von Nussbaumer / Sitta (1985). Ich habe versucht, das Thema der Stellung von *nicht* und damit zusammenhängende Negationstypen eher auf der syntaktischen Ebene zu erfassen, obwohl die semantische und die kommunikativ-pragmatische Ebene nicht unberücksichtigt bleiben können.

Im Rahmen des Themas der Negation in der deutschen Gegenwartssprache kann man also über folgende Negationstypen sprechen:

- volle Satznegation / volle P-0-Negation
- reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation
- P-1-Negation
- Floating
- Negation des komprimierten Prädikats
- geronnene Negation
- Sondernegation

Es gibt jedoch Sätze, bei denen es schwierig ist, die richtige Negationsart zu erkennen und zu bestimmen. Manchmal können auch mehrere Negationstypen bei einem Satz in Frage kommen. Damit man die richtige Negationsart bestimmen kann, braucht er noch andere Mittel außer dem Hinweis auf die Stellung des *nicht* im Satz. In der gesprochenen Sprache spielt die Intonation eine wichtige Rolle; in der geschriebenen Sprache hilft uns dagegen der Kontext, in dem der jeweilige Negationstyp vorkommt und der immer bei der Differenzierung von einzelnen Negationsarten berücksichtigt werden muss.

Zu den Negationstypen, die bei oben angeführten Beispielsätzen im zweiten Teil dieser Arbeit am meisten vorgekommen sind, gehören die volle Satznegation / volle P-0-Negation, die reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation, die P-1-Negation und die Sondernegation. Die Negation des komprimierten Prädikats, bzw. die reduzierte Negation des komprimierten Prädikats ist bei zwei Beispielsätzen zu finden, das Floating kommt in einem Beispielsatz vor. Die geronnene Negation erscheint eher in der gesprochenen Sprache, wo die Umstände der Sprechsituation und die Intonation berücksichtigt werden können.

In meiner Arbeit versuchte ich, die einzelnen Negationstypen aufzulisten, die in der deutschen Gegenwartssprache vorkommen können. Ich bemühte mich auch, diese knapp und verständlich zu beschreiben, damit man eine Übersicht bekommt, die bei der Verwendung der Negation im Deutschen, bzw. beim Sprechen hilft. Es zeigte sich jedoch, dass es sich bei der Negation im Deutschen um ein sehr breites Thema handelt, das bis jetzt nicht umfassend bearbeitet wurde.

Ich beschäftigte mich an dieser Stelle nur mit der Frage nach den Negationstypen auf Grund der Stellung von *nicht*, jedoch auch im Rahmen dieses engeren Bereichs ist es unmöglich, alle Probleme und Fragen zu erfassen, bzw. das Thema in seiner Komplexität im Rahmen dieser Arbeit zu behandeln. Zum Beispiel Sätze, in denen das Negationswort *nicht* zusammen mit einem Modalverb vorkommt, bleiben in dieser Arbeit unberücksichtigt.

Im dritten Teil meiner Arbeit habe ich mich dem Thema der sog. „P-1-Glieder“ gewidmet, wobei ich in jedem Kapitel dieses Teils versucht habe, eine knappe theoretische Beschreibung der einzelnen P-1-Glieder mit Hilfe von ausgewählten deutschen Grammatiken darzustellen.

Zu erwähnen ist, dass keine der benutzten Grammatiken, die sich den einzelnen Satzgliedern widmen, den Begriff „P-1-Glied“ benutzt. Die Autoren verwenden auch unterschiedliche Benennungen von einzelnen Gliedern. Adverbialien III werden von Flämig (1991) Adverbialbestimmungen des Typs III genannt. Temporalangaben werden bei Helbig / Buscha (2001) freie Temporalangaben oder auch temporale Adjektive, bzw. Temporaladverbien bezeichnet, Duden (1988) benutzt den Begriff Temporaladverbien, bei Flämig (1991) finden wir Temporalbestimmungen und Engel (1988) nennt sie situierende (situative) Angaben, die einen Sachverhalt in der Zeit situieren. Frequentativangaben nennen Helbig / Buscha (2001) Temporaladverbien zur Bezeichnung der Wiederholung, Duden (1998) reiht sie auch zu Temporaladverbien, Flämig (1991) zu Temporalbestimmungen. Für

Kausalangaben benutzen Flämig (1991) und Jung (1984) den Begriff Kausalbestimmungen, bzw. Kausalbestimmungen im engeren Sinne und Konzessivbestimmungen. Engel (1988) nennt sie situierende (situative) Angaben. Durativangaben gehören nach Duden (1998) zu Temporaladverbien, bei Flämig (1991) zu Temporalbestimmungen. Unter dem Begriff Ausdrücke mit komitativer Bedeutung findet man bei Flämig (1991) die Komitativangaben. Bei Engel (1988) gehören Komitativangaben zu situierenden (situativen) Angaben. Modalwörter werden von Flämig (1991) zu Satzmodalen zugeordnet. Was die Quantoren betrifft, kann man bei Flämig (1991) die Benennung Quantitätsangaben finden.

Der Begriff „P-1-Glied“ wurde von den Autoren Markus Nussbaumer und Horst Sitta übernommen, die ihn in ihrer Arbeit *Negationstypen im Spannungsfeld von Satz- und Sondernegation* verwenden (vgl. Kapitel 1.2.11., S. 55ff.).

Im letzten Teil der vorliegenden Arbeit habe ich mich vor allem auf die Analysen der Beispielsätze konzentriert, wo die einzelnen P-1-Glieder zusammen mit dem Negationswort *nicht* vorkommen.

Interessantes Negationsverhalten kommt bei Temporalangaben vor, die vom Standpunkt des Sprechenden abhängig und mit einigen durativen Verben unverträglich sind (z.B.: *gleich, bald, zeitig, vorzeitig, spät*). Nach Helbig / Buscha (2001) steht *nicht* immer vor diesen Temporalangaben, wobei es sich um die Sondernegation handeln soll (vgl. Helbig / Buscha 2001: 552). In oben angeführten Analysen kann man jedoch sehen, dass diese Behauptung nicht für alle Temporalangaben dieses Typs gilt, denn *nicht* kann sich auch vor diesen Temporalangaben befinden und der entsprechende Negationstyp ist Floating (vgl. oben Kapitel 3.1.1., Beispiele (318), (319) mit der Temporalangabe *vorzeitig*). Wenn *nicht* vorangestellt wird, kommen die P-1-Negation oder die Negation des komprimierten Prädikats in Frage. Anders ist es jedoch mit der Temporalangabe *gleich*, wo sich das Negationswort davor befindet (mit der P-1-Negation oder der Negation des komprimierten Prädikats). In Sätzen, wo *nicht* nachgestellt wird, hat *gleich* nicht die Funktion einer Temporalangabe, sondern einer Abtönungspartikel und kommt meistens in rhetorischen Fragen vor, die ein anderer Typ des Satzes darstellen.

In der vorliegenden Arbeit wurden auch die sogenannten eigentlichen Temporalangaben (wie z.B. *heute, gestern, am Abend*) berücksichtigt, obwohl sie keine P-1-Glieder sind. Deswegen ist auch das Negationsverhalten unterschiedlich, denn bei der Nachstellung von *nicht* geht es um die volle Satznegation, ein vorangestelltes *nicht* findet man meistens bei Sätzen, die durch einen anderen Satz mit *sondern* ergänzt werden und bei denen

sich also um die Sondernegation handelt. Eine weitere Möglichkeit, wo *nicht* vorangestellt wird, sind rhetorische Fragen, wo *nicht* jedoch die Funktion einer Abtönungspartikel hat.

Zu erwähnen sind jedoch eigentliche Temporalangaben, die in der Form einer Präpositionalgruppe vorkommen (z.B. *am Abend*), bei diesen kann es sich in einigen Fällen bei der Voranstellung des *nicht* um einen Nachtrag handeln. Im Zusammenhang mit diesen Temporalangaben könnte man über die sog. P-1-ähnlichen Glieder sprechen.

Bei Frequentativangaben kann ein nachgestelltes *nicht* die reduzierte P-0-Negation oder das Floating bedeuten. Beim vorangestellten *nicht* kann es sich um die P-1-Negation oder die Negation des komprimierten Prädikats handeln.

Das gleiche gilt auch für Kausalangaben. Hier ist jedoch zu beachten, dass Kausalangaben, die in der Form von einer Präpositionalgruppe vorkommen, als Nachtrag betrachtet werden können.

Wenn das Negationswort hinter Modalangaben 2 oder Durativangaben steht, kann man im Satz die reduzierte P-0-Negation oder das Floating finden. Falls sich *nicht* vor diesen Angaben befindet, geht es um die P-1-Negation oder die Negation des komprimierten Prädikats.

Bei prädikativen Attributen zum Subjekt, falls sie eine *als*-Gruppe sind (*als Anschläger, als Insider*), kann *nicht* dahinter stehen, dann kommt die reduzierte P-0-Negation oder das Floating vor. Das Negationswort kann sich aber auch vor dem Glied befinden und in diesem Fall sprechen wir über der P-1-Negation oder der Negation des komprimierten Prädikats. Im Falle von Adjektiven (*blank*) befindet sich *nicht* davor und man spricht dann über die P-1-Negation oder die Negation des komprimierten Prädikats. Bei Adjektivgruppen ist es jedoch nicht sicher, ob es sich wirklich um prädikative Attribute zum Subjekt handelt, oder um die Subjektsprädikative, die Ergänzungen darstellen und das Negationswort steht somit immer davor.

Bei Komitativangaben kann *nicht* vor- oder nachgestellt werden. Im Falle der Nachstellung sprechen wir über die reduzierte P-0-Negation oder das Floating. Bei der Voranstellung geht es um die P-1-Negation oder die Negation des komprimierten Prädikats.

Modalwörter stehen immer vor dem Negationswort, denn sie sind nicht negierbar und operieren über der ganzen Proposition. In diesem Falle kommt nur die Satznegation in Frage.

Bei Quantoren sind wieder beide Varianten möglich – wenn *nicht* dahinter steht, kommt die reduzierte P-0-Negation oder das Floating vor, wenn das Negationswort vorangestellt wird, handelt es sich um die P-1-Negation oder die Negation des komprimierten Prädikats.

Zur Unterscheidung von der reduzierten P-0-Negation und dem Floating einerseits und der P-1-Negation und der Negation des komprimierten Prädikats andererseits dient vor allem der Kontext, in dem sich der Satz mit dem Negationswort und einem P-1-Glied befindet. Manchmal ist es jedoch nicht möglich den genauen Negationstyp zu bestimmen ohne die gesamte Situation zu kennen.

Die Negation des komprimierten Prädikats kommt meistens vor, wenn ein Phraseologismus im Satz vorhanden ist.

Neben den P-1-Gliedern kann man auch die sog. P-1-ähnlichen Glieder beobachten, bei denen die reduzierte P-0-Negation ausgeschlossen ist, denn das Wort „ähnlich“ in der Benennung bedeutet hier eher eine Nebenprädikation und keine höhere Prädikation (P-1), in der sich die P-1-Glieder befinden. Als P-1-ähnliche Glieder können wir einige Temporalangaben (z.B. die in der Form einer Präpositionalgruppe) und Modalangaben des Typs 3 oder Lokalangaben bezeichnen, die keine Adverbialien III darstellen (deshalb geht es um keine „echten“ P-1-Glieder). Der Unterschied zwischen den Adverbialien III (+ prädikative Attribute zum Subjekt und Quantoren) und den Modalangaben 3 (die zu sog. Adverbialien II gehören) ist, dass die Mehrheit von Modalangaben 3 sich immer hinter dem Negationswort *nicht* befindet (z.B. *leise, schnell*). Die P-1-Negation und das Floating können jedoch bei P-1-ähnlichen Gliedern vorkommen, deswegen sind sie im Zusammenhang mit den P-1-Gliedern zu erwähnen.

Aus den in dieser Arbeit durchgeführten Satzanalysen folgt, dass das gemeinsame Merkmal für die Mehrheit der P-1-Glieder gilt, dass das Negationswort *nicht* hinter oder auch vor diesen Gliedern stehen kann, wobei die reduzierte P-0-Negation, das Floating, die P-1-Negation und die Negation des komprimierten Prädikats vorkommen können. Dieses bezieht sich auf Frequentativangaben, Kausalangaben, Modalangaben 2, Durativangaben, Komitativangaben und Quantoren. Problematisch sind dann Temporalangaben, die vom Standpunkt des Sprechenden abhängig sind (z.B. *gleich, spät, vorzeitig*), und die prädikativen Attribute zum Subjekt, wo es sich bei Adjektivgruppen sogar um Subjektprädikative handeln kann. Eine besondere Subklasse stellen die Modalwörter dar, denn sie sind nicht negierbar und können deswegen nur vor dem Negationswort stehen. Zu beachten sind auch Temporal- und Kausalangaben in der Form einer Präpositionalgruppe, bei denen es sich um den Nachtrag handeln kann, falls sie sich hinter *nicht* befinden.

Problematisch können auch Sätze sein, wo mehrere P-1-Glieder auf einmal vorkommen.

Das Thema des Negationsverhaltens der P-1-Glieder im Deutschen stellt meines Erachtens ein interessantes Thema dar und bietet somit einen breiten Raum für weitere Forschung an.

## 5. Resumé

In der vorliegenden Doktorarbeit *Zum Negationsverhalten der sog. „P-1-Glieder“ in der deutschen Gegenwartssprache* wird das Thema der Negation im Deutschen behandelt, wobei sich die Autorin auf die einzelnen Negationstypen in der deutschen Gegenwartssprache konzentriert und eine besondere Aufmerksamkeit den P-1-Gliedern und deren Negationsverhalten widmet.

Es wird gezeigt, wie das Thema der einzelnen Negationsarten im Deutschen in verschiedenen Grammatiken und Monographien, die sich diesem Thema widmen, bearbeitet wird und welche Negationstypen überhaupt in der Fachliteratur zu finden sind.

Die Mehrheit der Grammatiken und der ausgewählten Monographien erwähnt nur zwei Negationsarten: Satznegation und Sondernegation. In einigen Fällen findet man eine unterschiedliche Bezeichnung von oben genannten Negationstypen.

Eine knappe und klare Übersicht von mehreren Negationsarten im Deutschen bieten die Autoren Nussbaumer / Sitta in ihrem Aufsatz *Negationstypen im Spannungsfeld von Satz- und Sondernegation* dar. Sie führen folgende Negationsarten an: volle Satznegation / volle P-0-Negation, reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation, P-1-Negation, Floating, Negation des komprimierten Prädikats, geronnene Negation und Sondernegation.

Die oben genannten Negationstypen werden im zweiten Teil dieser Arbeit beschrieben und um weitere Beispielsätze ergänzt; damit ist in dieser Arbeit ein kompletter Überblick über die einzelnen Negationsarten der deutschen Gegenwartssprache zu finden.

Die Autorin widmet sich auch Analysen von Beispielsätzen aus dem Mannheimer Sprachkorpus, Internet und der deutschen Tagespresse. Die Analysen zeigen, dass in meisten Sätzen, die analysiert worden sind, die volle Satznegation / volle P-0-Negation, die reduzierte Satznegation / reduzierte P-0-Negation, die P-1-Negation und die Sondernegation vorkommen. Es hängt u.a. auch mit der Tatsache zusammen, dass die Analysen nur im Rahmen der geschriebenen Sprache durchgeführt worden sind. Die geronnene Negation kommt anscheinend fast nur in der gesprochenen Sprache vor.

In der gesprochenen Sprache muss neben der Stellung des Negationswortes *nicht* auch die Intonation berücksichtigt werden, in der geschriebenen Sprache dagegen der Kontext, in dem sich der Satz mit der Negation befindet.

In der vorliegenden Arbeit werden die sog. P-1-Glieder aufgelistet und beschrieben. Zu den P-1-Gliedern gehören: Temporalangaben - Frequentativangaben, Modalangaben 2,

Kausalangaben, Temporalangaben - Durativangaben, Komitativangaben, prädikative Attribute zum Subjekt, Modalwörter und Quantoren.

Alle P-1-Glieder wurden in Beispielsätzen angeführt, wo sie zusammen mit dem Negationswort *nicht* vorkommen. Die Analysen der Beispiele zeigen folgendes: Wenn das Negationswort *nicht* im Satz hinter dem P-1-Glied steht, kann es sich um die reduzierte P-0-Negation oder das sog. Floating handeln, falls *nicht* dem P-1-Glied vorangestellt wird, kommen P-1-Negation und die Negation des komprimierten Prädikats vor.

Bei meisten P-1-Gliedern kann das Negationswort voran- sowie nachgestellt werden, zu beachten sind jedoch Temporalangaben, die vom Standpunkt des Sprechenden abhängig sind (z.B. *gleich, vorzeitig*), die sog. eigentlichen Temporalangaben (z.B. *heute, gestern*), prädikative Attribute zum Subjekt, wo es nicht sicher ist, ob es sich wirklich um P-1-Glieder handelt, falls Adjektivgruppe vorkommen, weiter dann Modalwörter, die nicht negierbar sind, und Temporal- und Kausalangaben, die als Nachtrag auftreten können, falls sie eine Präpositionalgruppe sind.

## 6. Literaturverzeichnis

### 6.1. Primärliteratur - Quellen

*Institut für Deutsche Sprache* [online]. Cosmas II, Version 3.10.1. Mannheim, 2010.

*Google* [online]. ©2011. <<http://www.google.de/>>

*Kölner-Stadtanzeiger*, Nr. 266, 13.11.2008. S. 2, S. 6.; *Kölner-Stadtanzeiger*, Nr. 267, 14.11.2008. S. 17.; *Kölner-Stadtanzeiger*, Nr. 268, 15./16.11.2008. S. 1, S. 3, S. 7.

### 6.2. Sekundärliteratur - Darstellungen

#### 6.2.1. Grammatiken

Behagel, Otto (1924): *Deutsche Syntax* 2. Heidelberg, Carl Winter's Universitätsbuchhandlung.

Duden-*Die Grammatik* (2006). Band 4. 7., völlig neu erarbeitete und erweiterte Auflage. Hrsg. von der Dudenredaktion. Mannheim, Dudenverlag.

Duden-*Grammatik der deutschen Gegenwartssprache* (1984). Band 4. 4., völlig neu bearbeitete und erweiterte Auflage. Hrsg. von Günter Drosdowski. Mannheim, Dudenverlag.

Duden-*Grammatik der deutschen Gegenwartssprache* (1973). Band 4. 3., neu bearbeitete und erweiterte Auflage. Mannheim, Dudenverlag.

Duden-*Grammatik der deutschen Gegenwartssprache* (1966). Band 4. 2., vermehrte und verbesserte Auflage. Mannheim, Dudenverlag.

Eisenberg, Peter (2006): *Grundriss der deutschen Grammatik. Der Satz*. Band 2. 3. Auflage. Stuttgart / Weimar, Metzler Verlag.

Eisenberg, Peter (1989): *Grundriss der deutschen Grammatik. Der Satz.* Band 2. 2. Auflage. Stuttgart / Weimar, Metzler Verlag.

Engel, Ulrich (2004): *Deutsche Grammatik.* Neubearbeitung. München, Iudicium Verlag.

Engel, Ulrich (1988): *Deutsche Grammatik.* 2., verbesserte Auflage. Heidelberg, Julius Groos Verlag.

Erben, Johannes (1972): *Deutsche Grammatik. Ein Abriss.* 11., völlig neubearbeitete Auflage. München, Max Hueber Verlag.

Flämig, Walter (1991): *Grammatik des Deutschen. Einführung in Struktur- und Wirkungszusammenhänge.* Berlin, Akademie Verlag.

Glinz, Hans (1965): *Die innere Form des Deutschen. Eine neue deutsche Grammatik.* 4. Auflage. Bern / München, Francke Verlag.

Heidolph, Karl Erich / Flämig, Walter / Motsch, Wolfgang (1984): *Grundzüge einer deutschen Grammatik.* 2., unveränderte Auflage. Berlin, Akademie-Verlag.

Helbig, Gerhard / Buscha, Joachim (2001): *Deutsche Grammatik. Ein Handbuch für den Ausländerunterricht.* Berlin / München, Langenscheidt KG.

Helbig, Gerhard / Buscha, Joachim (1984): *Deutsche Grammatik. Ein Handbuch für den Ausländerunterricht.* 8., neu bearbeitete Auflage. Leipzig, Langenscheidt KG.

IDS-Grammatik der deutschen Sprache (1997). Hrsg. von H.-W. Eroms / G. Stickel / G. Zifonun. Bände 1, 2. Berlin / New York, Walter de Gruyter.

Jung, Walter (1984): *Grammatik der deutschen Sprache.* 8., durchgesehene Auflage. Bearbeitet von G. Starke. Leipzig,: VEB Bibliographisches Institut.

Paul, Hermann (1920): *Deutsche Grammatik*. Band IV. Halle, Verlag von Max Niemeyer.

Povejšil, Jaromír (1994): *Mluvnice současné němčiny*. 3. Auflage. Praha, Academia.

Schulz, Dora / Griesbach, Heinz (1978): *Grammatik der deutschen Sprache*. 11. Auflage, Neubearbeitung von H. Griesbach. Ismaning, Max Hueber Verlag.

Weinrich, Harald (2007): *Textgrammatik der deutschen Sprache*. 4. Auflage. Hildesheim, Georg Olms Verlag AG.

### **6.2.2. Theoretische Literatur**

Hartung, Wolfdietrich (1971): *Die Negation in der deutschen Gegenwartssprache*. In: Probleme der Sprachwissenschaft. The Hague / Paris, Mouton. 241-251.

Heidolph, Karl Erich (1970): *Zur Bedeutung negativer Sätze*. In: Progress in linguistics. Hrsg. von M. Bierwisch, K.E. Heidolph. Den Haag / Paris, Mouton. 86-101.

Heinemann, Wolfgang (1983): *Negation und Negierung. Handlungstheoretische Aspekte einer linguistischen Kategorie*. 1. Auflage. Leipzig, VEB Verlag Enzyklopädie.

Helbig, Gerhard / Albrecht (Ricken), Helga (1981): *Die Negation*. 4., unveränderte Auflage. Leipzig, VEB Verlag Enzyklopädie.

Jacobs, Joachim (1982): *Syntax und Semantik der Negation im Deutschen*. München, Wilhelm Fink Verlag.

Klima, Edward S. (1964): *Negation in English*. In: The structure of language. Hrsg. von J.A. Fodor / J.J. Katz. New Jersey, Engelwood Cliff. 246-323.

Kürschner, Wilfried (1983): *Studien zur Negation im Deutschen*. Tübingen, Gunter Narr Verlag.

Nussbaumer, Markus / Sitta, Horst (1985): *Negationstypen im Spannungsfeld von Satz- und Sondernegation*. In: DaF 6/1986. 348-359.

Schmidt, Siegfried J. (1973): *Texttheoretische Aspekte der Negation*. In: ZGL 1-2/1973-1974. Berlin / New York, Walter de Gruyter. 178-208.

Sennekamp, Marita (1979): *Die Verwendungsmöglichkeiten von Negationszeichen in Dialogen*. München, Max Hueber Verlag.

Stickel, Gerhard (1970): *Untersuchungen zur Negation im heutigen Deutsch*. Braunschweig, Vieweg.

Stickel, Gerhard (1975): *Einige syntaktische und pragmatische Aspekte der Negation*. In: Positionen der Negativität. Hrsg. von H. Weinrich. München, Wilhelm Fink Verlag.

Weiß, Walter (1961): *Die Negation in der Rede und im Bannkreis des satzkonstituierenden Verbs. Die Negation im deutschen Satz I*. In: Wirkendes Wort 11/1961. Düsseldorf, Pädagogischer Verlag Schwann. 65-74.

Weiß, Walter (1961): *Die Negation zwischen Satzbezug und Verselbständigung. Die Negation im deutschen Satz II*. In: Wirkendes Wort 11/1961. Düsseldorf, Pädagogischer Verlag Schwann. 129-140.

Zifonun, Gisela (1977): *Bereiche der Negation*. In: Semantische Studien. Hrsg. von A. Ballweg-Schramm / A. Lötscher. Tübingen, TBL Verlag Gunter Narr. 9-55.

Zinsmeister, Heike (2003): *Negation in German*. Stuttgart, Universität Stuttgart – Institut für maschinelle Sprachverarbeitung.

### **6.2.3. Andere**

Duden-*Deutsches Universalwörterbuch A-Z* (1996). 3., neu bearbeitete Auflage. Hrsg. von Günter Drosdowski. Mannheim, Dudenverlag.

Duden - *Deutsches Universalwörterbuch* (2001) [CD-ROM]. Version 3.0. 4. Auflage, Mannheim.

Helbig, Gerhard: *Lexikon deutscher Partikeln* (1990). Leipzig, Enzyklopädie Verlag.

Helbig, Gerhard / Schenkel, Wolfgang: *Wörterbuch zur Valenz und Distribution deutscher Verben* (1973). 2., überarbeitete und erweiterte Auflage. Leipzig, VEB Bibliographisches Institut.

*Langenscheidts Großwörterbuch Deutsch als Fremdsprache* (2003). Neubearbeitung. Hrsg. von D. Götz, G. Haensch, H. Wellmann. Berlin, München, Langenscheidt KG.

*Linguee*-Dictionary [online]. ©2011. <<http://www.linguee.com/>>

*Seznam.cz Slovník* [online]. ©1996-2012. <<http://slovník.seznam.cz/>>