

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Ondřej Dostál

Téma diplomové práce: Ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele veřejné zakázky

Rozsah diplomové práce: 60 stran vlastního textu

Datum odevzdání diplomové práce: 29. března 2012

Diplomantem zpracované téma je možné považovat za aktuální a za částečně nové. Právní úprava ochrany proti nesprávnému postupu zadavatele veřejné zakázky představuje významný prostředek ochrany zájmů uchazečů o veřejné zakázky a současně i prostředek zabezpečení obecných principů zadávacího procesu, jakož i zabezpečení konkurenčního prostředí. Navíc jde o úpravu, která v poslední době zaznamenala některé významné změny.

Jako cíl práce si diplomant stanovil provedení podrobné analýzy platné právní úpravy, a to za využití rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, správních soudů a Soudního dvora Evropské unie. Celkově lze konstatovat, že posuzovaná práce většinou tento cíl splňuje. Práce má dobrou analytickou úroveň, je zaměřena na konkrétní problémy a v dostatečné míře využívá odpovídající judikaturu. Za určitý dílčí nedostatek považuji skutečnost, že diplomant při rozboru jednotlivých problémů nejde vždy do větší hloubky, takže text inklinuje k jisté popisnosti.

Při zpracování problematiky vyplývající z tématu práce diplomant postupoval většinou relativně samostatně. Formuluje i kritická stanoviska, i když někdy částečně jednostranně, popřípadě bez dostatečného zohlednění existujících nebo možných odlišných názorů (např. na str. 23, pokud jde o nemožnost využít námítky u veřejných zakázek malého rozsahu, na str. 29 a 30, pokud jde o § 111 odst. 2 ZVZ, na str. 31 a 32, pokud jde o odst. 9 v § 110).

Posuzovaná práce má velmi dobrou stavbu. Kap. 1 je věnována zásadám zadávání veřejných zakázek, které mají podstatný význam pro zkoumání ochrany proti nesprávnému postupu zadavatelů. Pozitivně je třeba hodnotit přihlížení k evropské úpravě. Stejně tak považuji za klad výklad o orgánech poskytujících ochranu (kap. 3). Těžiště práce je naprosto správně v kap. 4 věnované právním prostředkům ochrany. V závěru práce se diplomant snaží formulovat určité návrhy *de lege ferenda*. U nich by bylo někdy žádoucí, aby byly přesvědčivěji argumentovány v textu práce. Celkově však i z tohoto hlediska má práce dobrou úroveň a svědčí o zaujetí diplomanta tématem a o jeho schopnosti se nejen nad problémy zamýšlet, ale také formulovat vlastní názory.

Práci s odbornou literaturou považuji za vyhovující. Diplomant pracoval s odpovídajícími monografiemi a komentáři i časopiseckými články. K citacím z nich nemám zásadní připomínky, s výjimkou rozsahu citací v kap. 2. Kvalitě práce nepochybně prospívá využití judikatury, nejpočetněji ÚOHS (25). Práce je napsána srozumitelně a věcně, má také dobrou jazykovou a stylistickou úroveň. Vytknout však je třeba některé neopravené chyby, zejména nerespektování středního rodu (např. str. 29, 30, 37, 47)

Celkově hodnotím posuzovanou diplomovou práci jako dobře zpracovanou problematiku z tématu vyplývající, prokazující schopnost autora převážně samostatně s využitím odborné literatury a judikatury proniknout hlouběji do dílčích otázek a platnou právní úpravu interpretovat. Dále uvádím některé konkrétní připomínky:

1/ Bližší vysvětlení, popřípadě zpřesnění vyžaduje diplomantovo rozlišování dvou modelů přezkumného řízení (str. 13).

2/ V souvislosti s novelizací ZVZ by měl diplomant argumentovat názor, že do působnosti ÚOHS nepatří přezkum postupu zadavatele u veřejných zakázek malého rozsahu (str. 23).

3/ Diplomantovo tvrzení, že krátké lhůty mohou působit problémy, vyžaduje konkretizaci, odůvodnění a návrh na novou úpravu.

4/ Postrádám odůvodnění tvrzení, že po zastavení řízení o přezkumu může být řízení opětovně zahájeno (str. 41).

5/ Za značně diskutabilní považuji tvrzení, že lze legitimně pochybovat o objektivnosti řízení o rozkladu (str. 48).

Z uvedených důvodů hodnotím posuzovanou diplomovou práci jako obsahově i formálně vyhovující požadavkům kladeným na diplomové práce a způsobilou ústní obhajobou, ke které ji doporučuji.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 7. května 2012

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.
vedoucí diplomové práce