

Posudek diplomové práce Ondřeje Dostála „Ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele veřejné zakázky“.

Práci o rozsahu 54 stran odevzdal diplomant dne 29. března 2012. V úvodu práce označil za její cíl „podrobně analyzovat právní úpravu prostředků ochrany dodavatelů proti nezákonnému postupu zadavatelů při zadávání veřejných zakázek, a to za využití praktických příkladů, resp. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, správních soudů a Soudního dvora Evropské unie. Nelze říci, že by diplomant zamýšleného cíle beze zbytku dosáhl.

Diplomantovi lze vytýkat poměrně popisný charakter některých částí práce, i když místy přináší i vlastní závěry. Přitom např. část týkající se „zásad zadávání veřejných zakázek“ je z větší části citací prací jiných autorů, rozhodnutí soudů či „Příručky pro žadatele“.

Diplomant zvolil pro diplomovou práci značně aktuální téma, které již bylo mnohokrát zpracováno a ke kterému existuje dostatek literatury. Diplomant s literaturou pracoval a pracoval i s judikaturou. Téma diplomové práce je středně náročné na teoretické znalosti.

Jazykovou a stylistickou úroveň práce považují za ještě vyhovující, i když se diplomant nevyhnul některým formulačním neobratnostem. Tak např. na str. 3 uvádí v rámci vymezení „správného způsobu zadávání veřejné zakázky“, že „, takový způsob nespočívá pouze v rigidním dodržování textu zákona, ale zároveň v respektování ostatních zásad a princip, jež mají kořeny nejen v jazykovém vyjádření právních norem zákona, ale též v ostatních pramenech práva veřejného investování“. Za vyhovující lze považovat i práci s poznámkovým aparátem.

Konkrétně práci vytýkám zejména následující formulační a věcná pochybení:

- Na str. 13 a násl. se diplomant zabývá přezkumným řízením, postupuje však poněkud nesystematicky. Nejprve popisuje obecně modely přezkumného řízení, následně se zabývá některými oprávněními Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) a pak se opět vrací do obecné polohy.
- Na str. 17 v rámci popisu kompetencí Úřadu diplomant odkazuje (poznámka 28 pod čarou) na internetové stránky Úřadu, vhodné by ale bylo vycházet především ze zákona.

- Na str. 17 diplomat tvrdí, že se Úřad „závazně vyjadřuje“ k nezávažnějším pochybením při zadávání veřejných zakázek. Měl by vysvětlit, co tím myslí.
- Na str. 21 diplomant uvádí, v čem vidí Jurčík slabinu úpravy, zajímalo by mne, co o tom soudí diplomant.
- V některých případech diplomant nevhodně cituje zákony (viz např. str. 29 – „novela 55/2012“).
- Na s. 35 diplomant dovozuje, že je Úřad povinen zahájit řízení v případě, že mu je doručen písemný návrh. Jak si diplomant takové zahájení představuje?

Přes shora uvedené připomínky však považuji diplomovou práci za ještě způsobilou obhajoby.

V Praze dne 28. dubna 2012

doc. JUDr. Ivana Štenglová