

## Katedra trestního práva

### **Posudek oponenta na diplomovou práci Jany Kasperové „Právní postavení oběti domácího násilí“**

Předložená diplomová práce obsahuje 67 stran textu a je přehledně a logicky členěna do úvodu, čtyř kapitol a závěru. Vnější úprava práce je velmi pěkná. Okruh použité literatury je dosti obsáhlý a zahrnuje i práce zahraničních autorů. Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce všechny požadavky na ni kladené.

S ohledem na tendence dále zlepšit postavení obětí domácího násilí jde o téma aktuální a přínosné. Téma je dosti náročné na zpracování pramenného materiálu a odpovídající měrou náročné na samotné zpracování.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka charakterizuje zaměření své práce, se nejprve věnuje vymezení pojmu domácího násilí, jeho druhům a formám, kategorizaci obětí a problematikou viktimizace. Rozbor pojmu násilí jakož i charakteristika základních znaků domácího násilí jsou zdařilé. Ilustrativně jsou na podkladě pramenného materiálu zpracovány poruchy osobnosti způsobené (domácím) násilím. Záslužně si diplomantka všímá rovněž problematiky mužů jako obětí domácího násilí, která bývá často opomíjena. S diplomantkou třeba souhlasit, že nevhodné chování orgánů činných v trestním řízení může být a nezřídka také je zdrojem sekundární viktimizace oběti. .

Navazující kapitola se zabývá mimotrestními prostředky ochrany oběti domácího násilí, zejména institutem vykazání a předběžného opatření v civilním řízení. Zákonná úprava jednotlivých institutů je analyzována velmi podrobně.

Jádrem diplomové práce je třetí kapitola věnovaná trestněprávním souvislostem domácího násilí. Diplomantka se velmi podrobně zabývá vztahem pojmu „oběť“ a pojmu „poškozený“, jakož i otázkami peněžité pomoci obětem a procesních práv poškozeného. Zde upozorňuje na problematiku a poněkud schizofrenní situaci, kdy poškozený bude současně osobou se samostatnými obhajovacími právy. Důvodně diplomantka rovněž upozorňuje na některé problémy spojené s institutem trestního stíhání podmíněného souhlasem poškozeného. Pozornost mohla být rovněž věnována problémům spojeným s institutem společného zmocnění většího počtu poškozených. Dobrou práci s judikaturou a literaturou lze vidět při analýze znaků trestného činu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle ustanovení § 199 tr. zákoníku.

Čtvrtou kapitolu práce pak představují úvahy de lege lata a de lege ferenda. Důvodný je požadavek umožnit poškozenému, který hodlá na počátku hlavního líčení uplatnit nárok na náhradu škody, učinit tak před vydáním trestního příkazu. Souhlasit lze rovněž s rozšířením práv poškozeného v oblasti přípravného řízení. Některé náměty by ovšem zasluhovaly podrobnější diskusi.

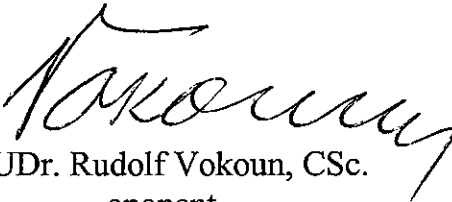
V závěru své práce diplomantka shrnuje poznatky, ke kterým ve své práci dospěla a stručně formuluje svá stanoviska k právní úpravě de lege lata i de lege ferenda.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako zdařilou. Diplomantka prokázala velmi dobrou znalost zvolené problematiky, jak pokud jde o právní úpravu, tak pokud jde o dosavadní literární zpracování a judikaturu. Kladem je pečlivost a systematickosti zpracování. Předložená diplomová práce po obsahové stránce splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Při obhajobě své práce by se diplomantka mohla vyjádřit k otázce, zda pachatelem trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 377 odst. 2 tr. zákoníku může být i ohrožená osoba, k jejíž ochraně právě k vykázání došlo.

Předběžná klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 5.4.2012

  
JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
oponent