

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci slečny Marie Dufkové
na téma „Srovnávací reklama – vývoj úpravy v českém právu“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Vít Horáček, Ph. D.)

Rozsah práce: 57 stran

Datum odevzdání práce: 28. 3. 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma srovnávací reklamy patří mezi obzvláště aktuální v rámci nekalosoutěžní úpravy, zejména díky úplné harmonizaci na poli evropského práva a rozvíjející se judikatuře.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Střední náročnost tématu je dána stručností a uceleností evropské a české úpravy a nutností zohlednit i celkový kontext této nekalosoutěžní skutkové podstaty.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si dala za cíl zmapovat vývoj právní úpravy, podat její co nejvěrnější obraz a zhodnotit ji (str. 2). Tohoto cíle se autorce podařilo dosáhnout.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Téma bylo řádně a komplexně zpracováno, přičemž diplomantka vyšla z pečlivého rozboru doktríny i judikatury.

C. Logická stavba práce

Systematika byla vhodně zvolena.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autorka k vypracování textu použila dostatečný počet (výlučně českých) pramenů. Práce s literaturou včetně způsobu citací odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce. Drobnou výhradu mám k selektivnímu (a obecně nevhodnému) uvádění jmen některých autorů spolu s jejich tituly.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorka zdařile rozebírá téma. Kladem je velmi pečlivá konfrontace směrnice a její implementace, dále je též třeba ocenit zpracování judikatury vždy k relevantní právní úpravě.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní, žádné tabulky a grafy práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce.

4. Případné další vyjádření k práci:

Drobnou výtku bych směřoval k označení kapitoly 3.2 (Srovnávací reklama v socialistickém státě) pro popis úpravy v letech 1950 až 1989, když z hlediska formálního lze hovořit o socialistickém státním zřízení až od roku 1960 a z hlediska obsahové je termín též dosti sporný.

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak by dnes byl posouzen prvorepublikový případ sp. zn. Rv 1850/37 (výrobce automobilu „Aero“) – str. 8 až 9?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na její kvality jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „výborně“.

V Praze dne 10. 4. 2012

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
oponent diplomové práce