

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci Nicole Nathanielové
na téma „Komunitární právo proti nekalé soutěži“

Rozsah práce: 60 stran

Datum odevzdání práce: 28. 3. 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma evropské úpravy nekalé soutěže je poměrně aktuální díky legislativnímu a judikatornímu vývoji.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu je vyšší s ohledem na relativně nízký počet děl věnovaných zvolené problematice.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si dala za cíl popsat příslušnou úpravu s ohledem na její smysl a cíle a zabývat se existujícími výkladovými problémy (str. 1). Tohoto cíle se autorce podařilo dosáhnout.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Téma bylo řádně a komplexně zpracováno.

C. Logická stavba práce

Systematika byla vhodně zvolena.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomantka k vypracování textu použila dostatečný počet pramenů v českém, anglickém a německém. Práce s literaturou odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

S ohledem na šíři tématu lze konstatovat, že autorka dostatečně analyzovala zvolené téma. Velmi dobře autorka pracuje s prameny (zákonnými texty, judikaturou a odbornými texty). Zejména velmi dobře byla zpracována evropská judikatura. Na druhou stranu autorka jen omezeně předkládá vlastní názory.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné grafy ani tabulky práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce.

4. Případné další vyjádření k práci:

Str. 5 – právnické osoby dle § 54 odst. 1 obch. zák. nepatří mezi subjekty, jimž byla nekalou soutěží způsobena újma.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Str. 3 – „v rámci jednání v hospodářském styku a to zejména v hospodářské soutěži“ – jak diplomantka hodnotí oba pojmy a jejich vztah?

Str. 24 – v čem konkrétně považuje autorka evropskou úpravu přípustnosti srovnávací reklamy za omezující (str. 24)?

Str. 49 – jak by v kontextu českého práva byla řešena věc C-304/08 (str. 49)?

Str. 51 – proč je relevantní zjišťovat, zda určitá reklamní praktika je tzv. výzvou ke koupi?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „výborně“, resp. „velmi dobře“ v závislosti na úrovni obhajoby.

V Praze dne 3. 4. 2012

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce