

Posudek oponenta na diplomovou práci Jiřího Lukáše „ Zločiny komunismu: „Pracovní tábory u uranových dolů na Jáchymovsku a Příbramsku v 50. letech 20. století“

Problematika, kterou si diplomant zvolil za téma své diplomové práce, se zaměřuje na zmapování vzniku, fungování a zániku táborů nucených prací v oblasti Jáchymova a Příbrami přičemž akcentuje jejich význam pro právní i obecnou historii současné České republiky.

Diplomová práce Jiřího Lukáše je rozdělena do 8 kapitol, včetně Úvodu a Závěru. V „Úvodu“ (I. kapitola) diplomant nastiňuje historické události v ČSR v počáteční etapě nástupu komunismu v naší republice. Druhá kapitola „Československý uran po II. světové válce“ se zabývá organizačně správními otázkami fungování uranových dolů a podrobněji se zabývá mezivládní dohodou o těžbě uranových rud mezi ČSR a SSSR z roku 1945. Třetí kapitola „Nástroje totality“ popisuje dvě zásadní právní normy, které ovlivnily trestní právo krátce po nástupu komunismu k moci v roce 1948. Jsou to především zákon č. 231/1948 Sb. na ochranu lidově demokratické republiky“ a zákon č. 247/1948 Sb. o táborech nucené práce, na jejichž základě docházelo k výkonu trestu tedy „k převýchově“ v TNP. Následující čtvrtá kapitola „ TNP u uranových dolů v ČSR v letech 1948-1951“ je věnována nejprve vzniku a složení ražovací komise pro TNP a pak následně jednotlivým táborem nucených prací u uranových dolů. Pátá kapitola „NPT u uranových dolů v ČSR v letech 1949-1961“ se zaměřuje na další formu donucovacích pracovních táborů a to NPT (nápravně pracovní tábory) nejprve na Příbramsku, zejména na tábor Vojna a Bytíz. Dále se zabývá NPT v oblasti Jáchymovska, kde podrobněji popisuje např. tábor Vykmanov I., II., Mariánská, Rovnost, Svornost a další. Šestá kapitola nazvaná „Zemřelí chovanci a vězni v TNP a NPT do roku 1961“ je věnována obětem, které si tyto tábory vyžádali na lidských životech. Diplomant mapuje příčiny úmrtí, ke kterým zde došlo. Sedmá kapitola „ Legendy, mýty a historická fakta“ je věnována otázkám konfrontace nedávných událostí z pohledu historické reality, fikce, ale i narativnímu vyličení pamětníků. V poslední stručné kapitole pak diplomant poukazuje na význam této části naší historie po současnost.

Celkem tato práce zahrnuje 56 stran textu a má celkem 41 poznámek pod čarou a je doplněna třemi přílohami. Po formální stránce tedy splňuje všechna kritéria kladená na diplomové práce. Autor při zpracování své práce využíval českou odbornou literaturu, její seznam a seznam pramenů by však měl být řazen abecedně tak jak je v literatuře obvyklé. Autorovi lze vytknout jisté stylistické nedostatky (s. 6) a některé výrazové paušalizování.

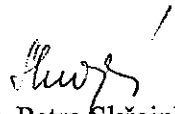
Práce neobsahuje jednoznačné vymezení jejího cíle, což pak autorovi poněkud znesnadňuje formulování závěru, který se pak proto pohybuje spíše v obecné rovině.

Práci celkově hodnotím jako dostatečnou a doporučuji ji k ústní obhajobě.

Navrhuji, aby u ústní obhajoby byly případně probrány následující otázky:

- 1) Srovnání zákona č. 231/1948 Sb. na ochranu lidově demokratické republiky a zákona č.50/1923 Sb. z. a n. na ochranu republiky
- 2) Právnícká dvouletka a změny v trestním právu s ohledem na ukládané tresty

V Praze 8. 5. 2012


JUDr. Petra Skřejpková, PhD.