

# Posudek oponenta diplomové práce

## katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Lenka Hejtmánková**  
Název práce: **Střídavá péče o dítě po rozvodu rodičů**  
Vedoucí práce: **PhDr. Michaela Vítečková, Ph.D.**

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 68  
Počet stránek příloh: 0  
Počet titulů v seznamu literatury: 21 + 4 (právní normy)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | X |  |  |
|--|---|--|--|

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | X |  |  |
|--|---|--|--|

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | X |  |  |
|--|---|--|--|

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | X |  |  |
|--|---|--|--|

Využití výzkumných empirických metod

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | X |  |
|--|--|---|--|

Využití praktických zkušeností

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  |  |
|--|--|--|--|

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  |  |
|--|--|--|--|

Naplnění cílů práce

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | X |  |
|--|--|---|--|

Vyváženost teoretické a praktické části

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | X |  |  |
|--|---|--|--|

Návaznost kapitol a subkapitol

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | X |  |  |
|--|---|--|--|

Vhodnost prezentace závěrů práce

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | X |  |  |
|--|---|--|--|

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

*Objasněte podrobněji cíl předložené práce a pokuste se vysvětlit vazbu závěrů kazuistik k těmto cílům.*

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

**Pozitivně** hodnotím aktuálnost tématu práce, volbu literatury pro zpracování teoretické části. V empirické části pak oceňuji využití případových studií jako hlavních výzkumných metod, i když interpretace zjištěných výsledků se vyznačuje určitými rezervami (např. chybí vysvětlení vazby závěrů kazuistik k cílům práce)  
Mé **připomínky** se pak týkají především poněkud vágní formulace cíle práce (co znamená „odstranit předsudky“?), přílišné „závislosti“ na studované literatuře (teoretická část se mi jeví jako „poskládaná“ z odborné literatury, chybí porovnání názorů různých autorů i zřetelný vlastní vklad – názor autorky). Jistou nejasnost ve formulaci cílů pociťuji i v souvislosti se stanovením cílů empirické části.  
Zcela v pořádku není ani jazyková úroveň práce (objevují se stylistické i drobné pravopisné chyby – např. s. 8, 13, 18...). Doporučuji i důslednější uvádění zdrojů.

Doporučení k obhajobě: *doporučuji*

Navrhovaná klasifikace: *V případě úspěšné obhajoby doporučuji klasifikovat známkou „velmi dobře“.*

Datum, podpis: 6. 5. 2012

PhDr. Ivana Tvrzová

