

Posudek vedoucí diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Kateřina Vorlíčková

Název práce: **Penitenciární péče ve Věznici Kynšperk nad Ohří z hlediska sociálně pedagogického**

Vedoucí práce: Jitka Lorenzová

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 73

Počet stránek příloh: 11

Počet titulů v seznamu literatury: 26 + 7 dalších zdrojů

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování:

..

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

(Neadekvátní překlad názvu práce do angličtiny, interpunkce, zejména u vložených vět vedlejších, místy prohřešky shody podměty s přísudkem, např. na s. 50, 54, 63 atd.)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

(Např. na s. 21 přímá citace bez uvedení čísla stránky, navíc odkaz chybí s seznamu literatury. Tento prohřešek je však v kontextu práce ojedinělý.)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

(Podcenění korektury titulní strany a překladu anglického názvu)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	X		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Jak konkrétně teoretická část práce přispěla ke splnění hlavního cíle diplomové práce? Při formulaci otázky vycházím z určitého rozporu mezi lokálně nezakotvenou teorií a orientací práce na konkrétní věznicí.
2. Existují sociálně pedagogické specifika programu zacházení pro mladistvé vězně? Pokud ano, jaká?
3. Co doporučujete věznicí Kynšperk nad Ohří ke zlepšení z hlediska cílů sociálně pedagogické práce s uvězněnými?
4. Charakterizujte rozdíl mezi sociálně a speciálně pedagogickými aktivitami realizovanými ve věznicí Kynšperk nad Ohří.
5. Jak se do práce s odsouzenými ve věznicí Kynšperk nad Ohří promítají lokální specifika?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená diplomová práce je zajímavá zejména tím, že umožňuje hlubší vhled do penitenciární praxe, zejména odhaluje limitující faktory kvalitní sociálně pedagogické práce s odsouzenými v českém vězeňství.

V teoretické části dominuje deskripce systému penitenciární péče, rovina analyticko kritická a interpretativní je potlačena. Z hlediska sociálně pedagogického lze za nejzdařilejší považovat kapitolu druhou (s. 23-40), věnovanou výchovnému procesu ve věznicích. Obecná východiska však měla být nahlížena také optikou specifík výchovného procesu ve věznicí Kynšperk, což by autorce umožnilo vytěžit více konkrétních poznatků vzhledem k cíli celé práce (viz s. 8). S ohledem na tuto slabinu byly proto formulovány otázky, jejichž zodpovězení je podmínkou úspěšné obhajoby.

Empirická část práce mapuje s užitím dotazníku, analýzy dokumentace a strukturovaných rozhovorů personální zajištění výchovných aktivit a nabídky aktivit programu zacházení ve věznicí Kynšperk nad Ohří. Šetření se pohybuje v mantinelech standardních pro tento typ prací, kriticky však podotýkám, že kvalitativní dimenzi nezískává ani tak užitými metodami, jako spíše způsobem zpracování a vyhodnocení dat. Výstupy jsou konkrétní, obezřetně interpretované, domnívám se, že věrně ukazují realitu vězeňské praxe, která zaostává za resocializačními cíli.

Vzhledem k tomu, že kvalita práce ve věznicí je úzce svázána s materiálními a personálními zdroji, jsou doporučení pro zlepšení stávající praxe poměrně skromná. Závěry práce odpovídají úrovni rozpracování problematiky, oceňuji, že jsou realistické a kritické.

Další dílčí postřehy k textu jsou vyjádřeny ve standardizované části posudku.

Doporučení k obhajobě: doporučuji.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře.

18. 4. 2012

PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.