

Hodnocení diplomové práce na téma „Právní postavení rozhodce“ diplomant: Eduard Klobouček

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce o rozsahu 79 str. zvolil problematiku právního postavení rozhodce jako nejdůležitějšího prvku jakéhokoliv rozhodčího řízení. Jde nepochybně o téma velice aktuální s ohledem na změny ZRŘ, které přinesl zákon č. 19/2012 Sb., který nabyl účinnosti dnem 1. dubna 2012 a který přinesl řadu zásadních změn do rozhodčího řízení, zejména ohledně řešení spotřebitelských sporů včetně nároků na osobu rozhodce.

2. Náročnost tématu

Téma diplomové práce považuji za náročné s ohledem na komparatistický a hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na novou tuzemskou právní úpravu a nutnost studia značného množství zahraničních pramenů, včetně příslušné judikatury.

3. Kritéria a hodnocení práce

Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do šesti kapitol, úvodu a závěru. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomant postupuje od zkoumání obecných a pojmových otázek (jako je obecná charakteristika rozhodčího řízení a jeho právní povaha) přes jeho historii, vlastní problematiku související s právním postavením rozhodce po institut finančního arbitra v českém právu.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomant má o zkoumané problematice výborný přehled, že prostudoval dostatečný počet titulů tuzemské i zahraniční odborné literatury a judikatury. Diplomant prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž svědčí značný počet poznámek. Práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si diplomant před jejím zpracováním stanovil. Oceňuji vlastní názory diplomanta. Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na odpovídající výši.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K textu diplomové práce nemám zásadní věcné připomínky. Pokud jde o tvrzení, že před rozhodci může být projednán toliko spor majetkového charakteru, tak v některých arabských státech může být projednán i spor čistě manželského charakteru (str. 10). Rozhodčí soud při ..., ne Stálý rozhodčí soud při ... (str. 11). V rozhodčím řízení se používá přiměřeně OSŘ podle § 30, ne § 44 (str. 21). Mezinárodní právo soukromé není „skromné“ (pozn. 48). Nový ZMPS č. 91/2012 Sb. nabude účinnosti 1.1.2014 (str. 23).

Otázka k ústní obhajobě: Zda by mohl český soudce jako rozhodce rozhodovat spor mezi českými osobami, konalo-li by se rozhodčí řízení v zahraničí?

5. Doporučení práce k obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji za velice zdařilou, odpovídající stanoveným nárokům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený kvalifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „výborně“.

V Praze dne 13. dubna 2012

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.