

**Oponentský posudek na diplomovou práci Eduarda Kloboučka  
„Právní postavení rozhodce“**

Celkový počet stran diplomové práce: 79

Datum odevzdání: 28.3.2012

**1. Aktuálnost tématu:**

Diplomant si vybral téma diplomové práce „Právní postavení rozhodce“ a věnuje se požadavkům na osobu rozhodce a některým souvisejícím právním otázkám (např. odměňování a odpovědnost rozhodce). Jedná o téma aktuální, protože právní úprava požadavků na osobu rozhodce se v jednotlivých právních řádech liší a prochází i v současné době vývojem v právních úpravách evropských států, což dokládá ostatně i poslední novelizace zák. č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (dále jen „ZRŘ“) zákonem č. 19/2012 Sb.

**2. Náročnost tématu:**

Téma diplomové práce „Právní postavení rozhodce“ považuji za průměrně náročné, protože k jeho zpracování je dostupná rozsáhlá česká i zahraniční literatura i judikatura. K teoretickým znalostem diplomanta nemám připomínky.

Z hlediska použitých metod si diplomant zvolil právně-analytický a právně popisný přístup.

Vstupní údaje, které si diplomant obstaral, zpracoval uspokojivým způsobem a ve své práci vycházel jak z domácí, tak zahraniční odborné literatury a judikatury. Rozsah prostudované literatury a judikatury je dle seznamu použité literatury a ostatních zdrojů informací (s. 67 a násl.) skutečně rozsáhlý. V textu práce je však odkazováno především na literaturu českou.

### **3. Hodnocení práce:**

Diplomant postupuje ve své práci od obecných otázek rozhodčího řízení (formy, právní charakter, výhody a nevýhody) k vlastní problematice právního postavení rozhodce. Následně se věnuje i regulaci rozhodčích soudů v České republice a zahraničí.

Předložená diplomová práce je celkově logicky strukturována. V první kapitole jsou definovány základní pojmy arbitráže. Velmi krátká druhá kapitola obsahuje vymezení pramenů relevantní právní úpravy. Třetí kapitola obsáhle pojednává o osobě rozhodce. Čtvrtá kapitola obsahuje vymezení postavení stálých rozhodčích soudů. Zřejmě pro zajímavost je zařazena i kapitola šestá pojednávající o finančním arbitrovi.

K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou nemám připomínky.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou.. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Jazyková a stylistická úprava předložené diplomové práce je uspokojivá. Drobná gramatická chyba se nachází na s. 8 v odst. 3 věta druhá. Diplomant projevil dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

### **4. Další vyjádření k práci:**

Nejsou.

### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Na s. 10 v odst. 2 mělo být uvedeno, zda připadá do úvahy dobrovolné se podrobení pravomoci i v případě rozhodčího řízení *ad hoc*.

Na s. 10 v odst. 3 by mělo být příkladmo uvedeno, kdy povaha sporu nepřipouští projednání sporu v rozhodčím řízení.

Ve vztahu ke s. 11 v odst. 3 se nabízí otázka, zda lze jmenovat rozhodcem i osobu mimo listinu rozhodců vedenou Rozhodčím soudem při HK ČR a AK ČR.

Ke s. 14 a 15 doplňuji, že Ústavní soud v nálezu sp.zn. I. ÚS 3227/07 ze dne 8.3.2011 svůj postoj k charakteru rozhodčího řízení modifikoval (konkrétně v bodu 19).

Na s. 16 v odst. 3 mělo být uvedeno, že ZRR v ust. § 27 umožňuje stranám, aby si sjednaly přezkum rozhodčího nálezu jiným rozhodcem, resp. rozhodci.

Závěr o snadné vymahatelnosti rozhodčího nálezu na s. 17 v odst. 2 je relativní, protože rychlost řízení o uznání a výkonu rozhodčího nálezu záleží na obecných soudech. Na

též straně uvádí diplomant, že není možné, aby rozhodci vydávali předběžná opatření. To neplatí obecně (srov. např. čl. 25 Řádu Mezinárodního rozhodčího soudu v Londýně). Problém spočívá s vykonatelností těchto opatření, pokud je strana, proti které směřují, nebude dobrovolně respektovat. V takovém případě nezbývá rozhodcům, nebo navrhovateli opatření (v závislosti na relevantní právní úpravě) než se obrátit na obecný soud.

Na s. 27 v pozn. č. 66 chybí uvedení čísla a ročníku publikace zde zmiňovaných zákonů ve Sbírce zákonů.

Ke s. 34 odst. 2 by měl diplomant jmenovat případ, kdy ve smyslu německého procesního řádu může jmenovat rozhodce obecný soud, pokud rozhodčí doložka poskytuje převahu jedné ze stran.

Na s. 36 v odst. 1 (poslední věta) je nesprávně použito slovo soudci namísto rozhodci.

Na 36 v odst. 3 není uveden český ekvivalent pro „International Court of Arbitration“ a na s. 37 odst. 1 není uveden český ekvivalent pro „London Court of International Arbitration“.

Ve vztahu ke s. 45 by se měl diplomant vyjádřit k tomu, zda nezávislost rozhodce garantuje Dohoda mezi Českou a Slovenskou Federativní Republikou a Spolkovou republikou Německo o podpoře a vzájemné ochraně investic (sdělení federálního MZV č. 573/1992 Sb.).

**Při obhajobě diplomové práce by se měl diplomant vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by se měl diplomant vyjádřit k následujícím otázkám:**

- 1) Jaké jsou zvláštnosti spotřebitelské arbitráže v Anglii?
- 2) Je třeba zopakovat celé dokazování, pokud dojde k doplnění (t.j. k novému ustavení chybějícího člena rozhodčího senátu) neúplného rozhodčího senátu?

**6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň:** velmi dobře

V Praze dne 4. května 2012

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.  
oponent diplomové práce