

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Irena Vlašínová

Termín SZZ:

Název DP: Modernizace čtení a psaní na 1. stupni základní školy

Datum posudku: 9. 5. 2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Radana Lencová

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční , formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné: klíčová slova	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A		C	N

		B		
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

- Přínos této práce vidím v otevření důležitých a aktuálních témat, které mohou být klíčové pro kvalitní výuku čtení a psaní na 1. stupni ZŠ. Velmi inspirující jsou realizace projektového vyučování autorky, včetně dalších nápadů na projektové vyučování.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Teoretická a praktická část mohla být více propojena, málo spolu komunikují. Část teoretická byla zpracovaná, dá se říci pouze principem převzatých citací, bez zřetelného autorského přínosu. Chyběly autorské formulace.
- V oblasti zkoumání nebyl dán na psací písmo Comenia Script tak velký důraz, jak se píše v abstraktu DP. Výzkum této části není objektivní (jak píše sama autorka), ale mohlo být, pokud by autorka oslovila více škol. Dotazníky byly poskytnuty pouze 2 školám, na jedné škole měli respondenti odpovídat na otázky, aniž byli obeznámeni s tématem. Nebylo také ozřejmeno, že na škole, kde se písmo Comenia Script vyučuje, jej vyučují pouze 2 učitelky ze 7 (které odevzdaly dotazník), tudíž každý učitel nemá praktickou zkušenost.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- V projektu „Putujeme s Comenia Script“ (2. den projektu) není specifikované, jakým způsobem si budou děti v PC učebně hledat informace o státech. On-line na internetu?
- V projektu „Kniha je náš kamarád“ se v anotaci píše, že si „vytvoříme knihu“. Cíl a závěr je ovšem jiný – pouze seznámit děti s knihou, a ukotvit důležité znaky knihy.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: