

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Zuzana Šrůmová

Termín SZZ:LS 2011/12

Název DP: Sebepojetí žáka mladšího školního věku se specifickými poruchami učení

Datum posudku: 20. 4. 2012

| | |
|---------------------------------------------|--------------|
| Vedoucího práce | Oponentský |
| Posuzovatel: Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc. | Posuzovatel: |

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplnit příklady): | Nevyhovuje zcela. |

A. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

| | A | B | C | N |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|----------|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |

| | | | | |
|-----------------|---|---|---|---|
| Autorský přínos | A | B | C | N |
|-----------------|---|---|---|---|

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Neobyčejně aktuální téma, autorka je v něm velmi subjektivně ponořena. Neobvyklé členění DP, nezřetelné oddělení teoretické a praktické části práce. Proporčně výrazně přesahuje výzkumná část, v níž je možno spatřovat jádro celé práce, nad teoretickou. Velmi kvalitně jsou zpracovány jednotlivé kazuistiky sledovaných dětí, ale i sledování jejich cesty k pozitivnímu sebepojetí v průběhu celého školního roku.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Nelze přehlédnout, že autorka svou DP neobyčejně kvalitně dokumentuje boj učitele za právo každého žáčka za jeho „místo na slunci“ v rámci dětského kolektivu, ale především v rámci subjektivní dětské introspekce. DP svým poselstvím podtrhuje etickou stránku učitelské profese a v tomto duchu činí učitele odpovědného za veškerou pomoc, kterou dítě na školské půdě potřebuje. Je pozoruhodné, že autorka, která je na počátku svého učitelství, je schopna s tak hlubokým ponorem porozumět křehkosti dětské bytosti v počátečních fázích jejího systematického vzdělávání.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Objasnit užitou metodologii
2. Vysvětlit obtíže učitele na počátku kariérní cesty při práci s velmi různorodou třídou
3. Posoudit, zda a jak jsou učitelé profesně na konkrétní problémy popsáné v DP připraveni pregraduálním studiem na fakultě

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

| | | | |
|----------------|-------------|-------|------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|----------------|-------------|-------|------------|

Podpis: Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.