



### Posudek oponenta bakalářské práce

Autor BP	Eliška Břejchová				
Název BP	Edukace v primární péči				
Studijní program Studijní obor Forma studia	Ošetřovatelství Všeobecná sestra prezenční				
Oponent BP	Mgr. Alice Strnadová, MBA				
Vedoucí BP	Mgr. Miluše Kulhavá				
Aktuálnost tématu pro řešení konkrétních problémů	1	2	3	4	5
	x				
Splnění cíle a zadání BP	1	2	3	4	5
	x				
Metodologie a její adekvátní využití	1	2	3	4	5
	x				
Samostatnost při zpracování BP (původnost)	1	2	3	4	5
	x				
Využitelnost návrhů a doporučení k řešení problémů	1	2	3	4	5
		x			
Formální stránka BP (úprava, pravopisné chyby, přehlednost)	1	2	3	4	5
	x				
Stylistická úroveň (čitivost, odborné vyjadřování, logický sled...)	1	2	3	4	5
	x				
Zdroje pramenů (aktuálnost, počet, správnost citací)	1	2	3	4	5
		x			

**Poznámka:** Doplňte do příslušného rámečku hodnocení křížkem takto:

x

1 - nejlepší

5 - nejhorší

#### **Slovní připomínky k BP:**

Autorka si pro svoji bakalářskou práci vybrala aktuální a zajímavé téma. Z pohledu praxe, tedy primární péče pro děti a dorost existují značné rozdíly v přístupu i v pojetí edukace, na což poukazují i výsledky z části empirické.

K celkovému pojetí předložené bakalářské práce nemám zásadních námitek, vytkla bych pouze název bakalářské práce, který autorka měla upravit tak, aby již na první pohled bylo jasné, že se jedná o edukaci v primární péči, konkrétně u praktických lékařů pro děti a dorost. Taktéž je, dle mého názoru, na škodu, že se autorka nezaměřila na respondenty i z jiných oblastí, než je hlavní město Praha. Velmi zajímavý a přínosný (pro srovnání názorů) by byl i pohled „realizátorů edukace“, tedy lékařů a sester pracujících v primární péči pro děti

a dorost na řešenou problematiku. Avšak uznávám, že navrhovaná komparace by byla spíše vhodější (s ohledem na daný rozsah BP) pro jiný typ práce.

Po stránce formální a stylistické nemám žádné připomínky, autorka taktéž prokázala schopnost samostatně pracovat s literárními zdroji, citace odpovídají normě ČSN ISO 690 a normám souvisejícím.

**Otázka(y) k obhajobě BP (1 – 2 otázky):**

1) Proč jste se v části empirické zaměřila na respondenty pouze z Prahy? Jakým způsobem jste distribuovala (prostřednictvím i-netu) dotazníky s tímto omezením? Pokud Vám někdo odpověděl z jiné oblasti, nezpracovávala jste?

2) Jak vnímáte legislativní změny, které vstoupily v platnost od 1. 4. 2012 (zákon 372/2011 Sb., a zákon 373/2011Sb.) a které nově stanovují pro praktické lékaře pro děti a dorost další povinnosti, např. zaznamenávat názor dítěte na plánovaný výkon, z dalších, dítě starší 15 let informovat plně a také, jaký je Váš názor na písemný souhlas obou rodičů, pokud má být dítěti proveden výkon, který by mohl negativně ovlivnit zdravotní stav a kvalitu života?

**Návrh klasifikace:** výborně

V Praze, dne: 14. 5. 2012

Podpis oponenta BP: Mgr. Alice Strnadová, MBA