

POSUDEK KONZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorózanta:	Mgr. Martin Horák
Téma práce:	Úloha dokazování v civilním procesu
Rozsah práce:	118 stran vlastního textu

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantem zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, neboť za téma své práce si zvolil problematiku dokazování v civilním procesu, nýbrž se jedná o téma aktuální. Aktuálnost tématu je podpořena zaměřením práce nejen na problematiku dokazování v teoretické rovině, tak na význam dokazování a jeho dopad pro aplikační praxi. Některé změny právní úpravy dokazování se pak již v praxi ukázaly jako problematické a staly se tak předmětem odborné diskuze a do budoucna podnětem novelizací občanského soudního řádu. Na tuto skutečnost reaguje odborná literatura a rovněž judikatura, kterou autor práce vyhledal a se kterou pracoval.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózantem zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především problematiky dokazování v civilním procesu. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci s odbornou literaturou a ovládnutí relevantní judikatury soudů. Autor použil při psaní své práce zejména metody popisné a analytické. Jeho cílem bylo podat ucelené pojednání o procesu dokazování, zejména o úloze důkazů, a to za použití relevantní judikatury a odborné literatury.

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z monografické i časopisecké odborné literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si rigorózant tyto teoretické otázky dostatečně osvojil a zda je jeho práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do deseti kapitol, a to včetně úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly se dále vnitřně člení. Součástí práce je německé resumé a seznam použité literatury, a to včetně judikatury a klíčových slov.

Po stručné úvodní kapitole následuje kapitola druhá, ve které autor popisuje historický vývoj právní úpravy dokazování v rámci civilního procesu. Po této kapitole se již rigorózant věnuje platné právní úpravě dokazování. V kapitole třetí popisuje základní principy občanského soudního řízení, které souvisejí s dokazováním. Dále se zabýval obecnou charakteristikou dokazování. V obsahu nesprávně u této kapitoly označil „individuální“ důkazní prostředky. Z textu je zřejmé, že měl na mysli jednotlivé důkazní prostředky, kterým se rovněž posléze podrobněji věnuje v kapitole páté. Vlastním průběhem dokazování se zabýval v kapitole šesté. Zde by možná rigorózant mohl striktněji rozlišovat sporné a nesporné řízení. Rovněž se mohl více zabývat některými významnějšími otázkami, které v této kapitole pouze nastínil. I když na druhou stranu je zřejmé, že s ohledem na šíři tématu, se autor nemohl všemi problematickými aspekty zabývat hlouběji. V kapitole sedmé popisuje uchazeč dokazování v řízení před odvolacím soudem. Před vlastní závěr práce pak ještě zařadil kapitolu osmou, ve které se zabýval zásadními změnami právní úpravy dokazování v souvislosti s novelou o. s. ř. provedenou zákonem č. 7/2009 Sb., a kapitolu devátou, která řeší specifickou problematiku zajištění důkazu s evropským prvkem. Práce je ukončena závěrem, ve kterém rigorózant v obecné rovině shrnuje dílčí závěry, ke kterým v práci dospěl. V této části práce by měl nejen hodnotit současnou právní úpravu, ale uvést i vlastní návrhy *de lege ferenda*, nikoli jen v obecné rovině. Po formální stránce je práce rozčleněna

vhodným způsobem. Jednotlivé kapitoly dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako poměrně zdařilé zpracování zvoleného tématu. Předložená práce je přehledná, čtivá a neobsahuje zásadní věcné chyby.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem rigorózní práce bylo zpracování úlohy dokazování v civilním procesu. Hodnocená práce splnila cíl, který si rigorózanť v úvodu vytyčil.
Samostatnost při zpracování tématu	Rigorózanť při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. Podrobněji viz bod 3.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že rigorózanť pracoval s více jak padesáti odbornými publikacemi včetně článků v odborné literatuře, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 229). Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že rigorózanť odbornou literaturu nejen vyhledal a pracoval s ní způsobem ve vědecké práci obvyklým, ale že ji i nastudoval.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor zvolené téma zpracoval řádně. Výběr dílčích témat pak umožnilo naplnit hlavní cíle, který si při psaní práce v úvodu stanovil. Jak již bylo výše konstatováno, mohl se některými problematickými aspekty zabývat více, ale s ohledem na téma a rozsah práce, považuji jejich zpracování za dostatečné.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. V pořádku je i formální podoba citací. Výtku mám pouze k citaci zákonů, resp. k nejednotnosti jejich citace v případě zavedení legislativní zkratky pro zákon běžné v textu užívaný. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky (což je vzhledem k danému tématu pochopitelné). Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě práce by se autor mohl vyjádřit k problematice řešení procesní situace, kdy si soud v přípravném jednání nebo při prvním jednání ve věci nestihne ujasnit a s účastníky probrat veškeré rozhodné skutečnosti a navrhované důkazy, které jsou pro rozhodnutí ve věci nezbytné.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
---	--

V Praze dne 6. března 2012



JUDr. Dita Frintová, Ph. D.
konzultant rigorózní práce