

## Zápis

**z obhajoby disertační práce paní Mgr. Ivana Kotrbaté**

**konané dne 21. června 2011**

**téma práce:** „Česko-německé pohraničí: obraz toho druhého“

**přítomní: dle prezenční listiny**

doc. PhDr. František Vrhel, CSc. (předseda)

doc. PhDr. Lubomír Tyllner, CSc.

doc. PhDr. Ludmila Sochorová, CSc.

doc. PhDr. Irena Štěpánová, CSc.

PhDr. Zdeněk Uherek, CSc.

PhDr. Mirjam Moravcová DrSc. (oponent)

**Předseda komise doc. Vrhel zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku.**

Vzhledem k nepřítomnosti školitele (prof. PhDr. Leoš Šatava, CSc.) **představil doc. Vrhel doktorandku a seznámil komisi s uchazečkou a její disertační prací.** Sdělil zejména, že kandidátka rozvíjela svou diplomovou práci, zmínil také bezproblémový průběh postgraduálního studia. Školitel ve svém posudku vyzdvihuje zejména originalitu práce, spojení s koncepcí oral history. Těžiště práce klade do empirického výzkumu, oceňuje i formální kvality práce.

**Kandidátka seznámila přítomné se svou disertační prací.** Sdělila zejména, že nejpodstatnější záměr předkládané práce je zachycení životních příběhů dotázaných informátorů, kterému byl v práci věnován největší prostor. Kandidátka dále stručně představila výsledky výzkumu, uvedla nejčastější zachycené stereotypy, které přinesl empirický výzkum. Na závěr kandidátka pronesla poděkování školiteli za vedení práce.

**Poté oponenti přednesli závěry svých posudků:**

PhDr. Mirjam Moravcová DrSc. (oponent) seznámila přítomné se svým posudkem, ve kterém doporučuje práci k obhajobě. Uvedla, že práci posuzovala ve dvou rovinách (teoretické a empirické). V empirické části práce ji zajímala především reflexe Němce, dále ji zajímalo, jak velkou prioritu hrají dějiny. Zdůraznila uvedený generační posun a vliv médií na tento posun. Dále vyjádřila své překvapení nad tím, jak je obraz Němce úzký a neplastický, že se transformuje do reflexe nákupních možností. Jako případné náměty na další práci kandidátky uvedla

oponentka vyšší počet respondentů a jejich výběr dle různých kritérií. Zdůraznila ale, že tento námět není výtkou, jen právo volby. Ve svém posudku oponentka doporučuje práci k obhajobě.

S posudkem PhDr. Stanislava Broučka, CSc. (oponent) seznámil přítomné doc. Vrhel: oponent oceňuje základní okruhy empirického výzkumu, ze kterých byly formulovány výzkumné otázky. Oponent hovoří ve svém posudku o zaujetí tématem práce. Uvádí, že sebraný materiál má důvěryhodnou vypovídající hodnotu. Ocenil i logičnost, připravenost a přehlednost práce. Ve svém posudku oponent doporučuje práci k obhajobě.

#### **Kandidátka (Mgr. Ivana Kotrbatá) odpovídá na posudky oponentů:**

Kandidátka se vyjadřovala k problematice zkoumané oblasti, ve které žije. Uvedla dále zejména, že chápe předkládanou práci mj. i jako základ a inspiraci pro další studium, příp. komparaci s dalšími příhraničními regiony. Kandidátka promluvila také o inspiraci při psaní práce, o šířce tématu. Na závěr svého vystoupení poděkovala oponentům za kladné posudky.

#### **Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta:**

Oponentka dr. Moravcová pozitivně ohodnotila výklad o reflexi „velkých dějin“ v pozicích informátorů, které považuje za jeden z nejzajímavějších oddílů práce.

#### **Diskuse:**

V diskusi vystoupil dr. Uherek, který vnesl dotaz k otázce sledování jednání lidí, které vychází ze stereotypů. Navrhuje téma dalšího výzkumu do budoucna.

#### **vyhlášení výsledku tajného hlasování:**

**počet členů komise 6**

**přítomno členů komise 6**

**kladných hlasů 6**

**Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)**

**Zapsala:** Renata Wilflingová

**Podpis předsedy komise:**