

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Břicháčková Petra

Název práce: Uplatnění médií ve volném čase dětí ve věku od 9 do 15 let

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Fišerová Sylvie

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka dodržela všechny podstatné parametry schválených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce se zabývá oblíbeným a důležitým tématem vztahu dětí a médií. Konkrétně se autorka zaměřuje na děti ve věku od 9 do 15 let. Cílem práce bylo popsat možnosti využívání médií ve volném čase dětí, způsoby, jak děti s médii nakládají a jak zpracovávají informace; práce dále popisuje pozitiva a negativa vztahu dětí a médií. Práce je formálně v pořádku, cíle stanovené v tezích byly splněny. Jedná se o přepracovaný text, v němž se již autorka sice více opírá o odbornou literaturu, ale výsledný text je stále hodně obecný.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	2

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Přepracování hotového textu není snadné, někdy je téměř lepší začít znovu. Z tohoto textu je zřejmé, že k původní verzi byly místy doplněny odkazy na odbornou literaturu a práce byla rozšířena o podkapitoly "socializace" a "vliv tv reklamy na děti". Formální nedostatky vytýkané v původní verzi sice autorka opravila, ovšem v novém textu se objevují nové zbytečné chyby - např. v kapitole 7 jsou podkapitoly číslovány až od čísla 7.3, z původní verze v úvodu zůstal uvedený počet znaků.
Práce s odbornou literaturou je stále nedokonalá, například v nově vložené části u kapitoly 6.1 (poslední odstavec na str. 29) autorka cituje Šedřovou, která popisuje výzkum Patti Valkenburgové, aniž by se pokusila dopátrat původní studie. Ta je součástí Handbook of Children and the Media (Singer, D. G., Singer J. L., 2001), která je k dispozici ve fakultní knihovně i na google books (Šedřová cituje tento výzkum ve své dizertační práci, proto předpokládám, že se jedná o tento výzkum - z bakalářské práce autorky toto není jasné, protože na výzkum neodkazuje ani přes Šedřovou).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářskou práci studentky jsem již poprvé hodnotila poměrně mírně, i nyní ji doporučuji k obhajobě a hodnotím jako "výbornou" až "velmi dobrou".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!