

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Šimon Procházka</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Tomáš Janotík, MSc.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Prokrastinace s možností spolupráce</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Bakalářská práce analyzuje prokrastinaci v kontextu akademického života studentů vysokých škol. Konkrétně se zabývá tím, proč studenti odevzdávají domácí úkoly až těsně před termínem odevzdání. Účelem práce je ukázat, že prokrastinace vzniká, jako racionální odpověď studentů (hráčů) na možnost interakce s ostatními účastníky hry, kteří řeší stejný úkol.

První kapitola bakalářské práce se věnuje vymezení použité metodologie. Autor představuje jednoduchou hru, kterou uvádí čtenáře do problému. Dále se pečlivě věnuje vymezení pojmů z teorie her, které v práci využívá. Následuje představení základního modelu a metody jeho řešení. Druhá kapitola diskutuje rozšíření modelu, a i když autor neposkytuje samotné řešení, analyzuje equilibria a možná řešení rozšířeného modelu. Třetí kapitola se věnuje skládání her.

Autor prokazuje, že ovládá základní koncepty teorie her a že je schopný číst a porozumět zahraniční literatuře. Autor nejen replikuje již publikovaný model, ale aplikuje metodologii na svůj konkrétní výzkum.

### Poznámky k analytické stránce práce:

Autor opomíjí vymežit pojem „prokrastinace“. Není zcela jasné zda prokrastinací je myšleno obecně odsouvání úkolu na později, ať již jsou příčiny jakékoliv, nebo odsouvání řešení z nějakých jiných konkrétních blíže nespecifikovaných příčin.

Diskontování užítku z volného času v druhém kole samo o sobě vytváří motiv k prokrastinaci protože volný čas v prvním kole má větší hodnotu než v kole druhém. Prokrastinace je tak v modelu alespoň z částí exogenní veličinou. Možnost spolupráce mezi studenty vedoucí k prokrastinaci by tudíž měla být nezávislá na hodnotě diskontního faktoru.

### Poznámky k formální stránce práce:

V úvodu práce chybí přehled literatury, který se prokrastinací zabývá. Není tak jasné zda se autor s těmito články seznámil. Pokud je autorova aplikace natolik originální, bylo by vhodné alespoň zmínit články, které s prokrastinací studentů souvisí, a nebo které se tématu nejvíce blíží.

Práce obsahuje značné množství autorových domněnek, které nejsou podloženy argumenty. Z práce je nejasné proč je autor zařadil své do jinak dobře logicky strukturované práce. Jazyk, který autor zvolil není cílován akademickému čtenáři a obecně je nevhodný pro bakalářskou práci. Chápu, že snahou autora bylo udělat práci zábavnou, avšak úsilí o čtivost práce by nicméně mělo probíhat v rámci stylu a jazyka akademické práce.

Abstrakt ani úvod neobsahují výsledky analýzy. Pro čtenáře tedy není zřejmá kontribuce bakalářské práce. Závěr naopak obsahuje množství nových informací včetně výsledků, které autor dělá z provedené analýzy. Závěr by měl být pouhé shrnutí práce a neměl by již přinášet nové informace. Doporučuji si prostudovat některý z návodů jak strukturovat akademický článek.

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Šimon Procházka
Advisor:	Tomáš Janotík, MSc.
Title of the thesis:	Prokrastinace s možností spolupráce

Několik příkladů z textu, které považuji za odvážné uvést v bakalářské práci:

„...uvedeném Harsanzi, Selten (tuším, že celá kapitola 4 je tomuto věnován a také tuto metodu neovládám) ...“, Takto by citace v bakalářské práci vypadat neměla.

„ ..., ale je lépe, že jsem to tak neudělal, protože by to zapříčilo akorát větší nudnost textu...“, není nejšťastnější argumentace proč se autor rozhodl neuvádět výsledky v části 3.6

## Otázka:

Autor dospívá k závěru, že výsledky her jsou vysoce citlivé na stanovení parametrů modelu a model tedy nemůže poskytnout obecně platný závěr. Nabízí se tedy otázka na základě čeho je model kalibrován. Podle jakého klíče je odměna ze hry zvolená? Provedl autor například nějaký průzkum mezi spolužáky?

V případě úspěšné obhajoby navrhuji **velmi dobře**.

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	15
Methods (max. 30 points)	29
Contribution (max. 30 points)	29
Manuscript Form (max. 20 points)	6
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>79</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>2</b>

**NAME OF THE REFEREE:** Aleš Maršál

**DATE OF EVALUATION:**

2.9.2012

Referee Signature

### **EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

### **Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě