

POSUDEK OPONENTA

Doporučený rozsah posudku: cca 1 strana

Student:	Alexandr Runt
Oponent:	PhDr. Richard Braun, Ph.D.
Název bakalářské práce:	Kriminalita dětí a mládeže

Hodnocení práce

Předložená práce má 52 stran textu a 4 strany přílohy, uváděné grafy jsou řazeny v textu. V seznamu literatury je 19 titulů a legislativní normy, vztahující se k tématu.

Autor si vytkl cíl: zjistit jakou trestnou činnost mladiství a nezletilí páchají nejčastěji, jaké jsou jejich motivy, příčiny trestné činnosti a z jakého sociálního zázemí mladiství pachatelé pocházejí. Vychází především ze studia literatury a v závěru práce prezentuje svůj výzkum (64 respondentů) mezi klienty a klientkami diagnostických ústavů.

Teoretické kapitoly se týkají historie legislativních opatření, struktury kriminality dětí a mládeže, kriminogenní faktory. Nevynechává důležitou oblast prevence. Z mého pohledu poměrně dobře mapují východiska pro část praktickou. Používá aktuální literaturu, vhodně cituje, zdroje příslušně uvádí. Z mého pohledu se bezpečně pohybuje nejen v teorii, ale také v právních normách příslušných druhů kriminality.

Praktická část představuje téměř polovinu textu (24 stran). V názvu kapitoly se zmiňují preventivní programy v oblasti kriminality se zaměřením na diagnostické ústavy, ale výzkum sám je směřován k popisu populace našich diagnostických ústavů. V úvodu autor stanovuje šest hypotéz (z metodologického pohledu jde spíš o tvrzení), které dále validizuje. Výzkum je kvantitativní, anonymní.

Dotazník je z mého pohledu nevyvážený, rozhodně by si zasloužil praktické ověření v předvýzkumu. Některé otázky jsou na hraně etiky (dotazy na rodinu, důvody umístění v diagnostickém ústavu, ...), některé otázky sporné (dotazy na trestnou činnost, tresty, hypotetický útek z diagnostického ústavu, ...) a jiné ne zcela vypovídající k tématu (trávení času o prázdninách, ...). U řady otázek se nabízí, aby respondent volil i dvě či tři odpovědi, což se ovšem v práci nezmiňuje. Prezentace výpovědí je deskriptivní, komentovaná.

Přes uvedené nedostatky má výzkum nepochybně řadu ojedinělých výstupů, kterých si autor dobře všímá a vyzdvihuje je. Postrádám závěrečnou souhrnnou kapitolu o potvrzení platnosti stanovených hypotéz (tvrzení) či jejich nepotvrzení. Tím by se celá praktická část propojila s částí teoretickou.

Práce má velmi dobrou jazykovou úroveň, místy jsou jen drobné překlepy. Praktický přínos práce je prokázán.

Otázky k obhajobě:

1. Jak by šlo výsledky práce aplikovat do resocializačního procesu diagnostického ústavu?
2. Dá se z průzkumu vyjádřit názor klientů na proces resocializace v diagnostickém ústavu?

Souhrnné vyjádření:

Práce splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě

Celkové hodnocení práce známkou: