

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Erika MIKANOVA</i>
Název práce	<i>Využívání vybraných textilních technik v programu zájmových činností v domech dětí a mládeže</i>
Autor posudku	<i>PaedDr. Eva MARÁDOVÁ, CSc., katedra pedagogiky</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<i>Kapitola 2.1 je chaotická, text je povrchní, neodborný a nepřesný. Jak je možno vymezit střediska volného času a jak domy dětí a mládeže? Co znamená konstatování: „Jedinec se vyvíjí z potřeb nižších na potřeby vyšší.“ nebo „Zájmy mají osobnostně rozvíjející se celou řadu oblastí.“ Hypotézy 2 a 3 jsou formulovány obecně, položky v dotaznících nesměřují k jejich verifikaci. Pochybnost je u H2 ... “převážně na každém pracovišti při zájmových činnostech... “U H3 nelze na základě výsledků konstatovat, že ... “vybrané techniky jsou oblíbené, zařazují se proto do programu... “ Tato podmíněnost zjištěna nebyla! Vysvětlete, jaký měl být správný postup. Dotazníkové šetření (s. 61) není dostatečně popsáno (respondenti, způsob získání dat). Výsledky nelze zobecňovat. Zdůvodněte.</i>
Poznámky (další nedostatky)	<i>Dělení textilních vláken je převzato z jediného zdroje. Elektronické informační zdroje nejsou citovány dle normy ISO. Tab. 23 neodpovídá odkazu na s. 31. Celkové vyhodnocení na s. 58 – údaje v tabulce nejsou vyjádřeny jednotně. V závěru práce nejsou shrnuty skutečně zjištěné výsledky.</i>

Celkové hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
--------------------------	-------------------------------------