

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Blanka Dejlová
Název práce	Život dítěte v náhradní rodinné péči
Autor posudku	Doc. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<i>K jakému informačnímu zdroji se váže odkaz na s. 47 (horní index 3)? Co považujete za největší přínos Vaší práce? Jak je řešena problematika náhradní rodinné péče v zahraničí?</i>
Poznámky	<i>Práce byla zpracována pečlivě. Ze stylu autorky je patrný zájem o danou problematiku. Práce odpovídá nárokům kladeným na tento typ práce. V práci se, bohužel, objevují také určité nedostatky. Teoretická část je do značné míry kompilací. Autorka místy pouze sestavuje text z různých citací. Občas se také uchyluje k tvrzením, která nabývají charakteru paušalizace ve vztahu k romskému etniku. Pokládal bych za přínosné a logické, kdyby autorka zařadila do přílohové části práce ukázkou „polních poznámek“, o kterých hovoří na s. 9.</i>

Celkové hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě..</i>
--------------------------	--------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 30.4.2012

Doc. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.