

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Michal Střítežský	Oponent: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Formování klimatu školy jako odraz vnitřní reformy na ZŠ	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Komplexní pojetí tématu, obsáhlá teoretická část, bohatě čerpající z odborné literatury
- Výzkumné metody – zajímavá kombinace případové studie (konkrétní škola) a výzkumného dotazníkového šetření na širším vzorku škol

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Způsob citace často neumožňuje rozlišit, co přesně je převzatý a co vlastní text
- Výzkum č. 1 – jde o popis situace v konkrétní škole, přestože v titulku je uvedeno „pozorování“, popis tomu neodpovídá, jde o poměrně subjektivní líčení na cca 7 stranách, ve kterém není příliš jasné, co je autorem výzkumně ověřeno (pozorováním) a co je pouze jeho názor, také styl má místy daleko do stylu odborného (např. str. 45: „Práce členů redakční rady probíhala v tvořivé atmosféře, do které zapadly i některá velmi progresivní stanoviska, názory a postoje, které si jejich autoři s podpořením pádnými argumenty urputně hájili.“)
- Výzkumy č. 1 a 2 jsou dosti nejasné, rozhodně se nedomnívám – na rozdíl od autora – že by stanovené hypotézy byly potvrzeny, ostatně formulace hypotézy je sama také nejasná
- I další hypotézy jsou stanoveny dosti komplikovaně (výzkum na pražských školách) a podle mého názoru je nebylo možné uvedeným dotazníkem ověřit

Práci k obhajobě

doporučuji s výhradami

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vysvětlíte stanovené hypotézy a odůvodněte, proč jsou podle vašeho názoru výzkumem ověřeny (vzhledem k času obhajoby vyberte 1-2 hypotézy)

V Praze dne 14.5.2012

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis:

