

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Lenka Dvořáková	Oponent: Mgr. et Bc. Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Péče o nepedagogické pracovníky v základních školách	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.	X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

- Autorka si vybrala často opomíjenou cílovou skupinu – nepedagogické pracovníky základních škol.
- V empirické části práce autorka provedla pilotní šetření.
- V samotném výzkumném šetření autorka oslovila dvě skupiny respondentů a následně provedla komparaci zjištění z nich vytěžených.
- Autorka ve své práci přehledně strukturovala péči o zaměstnance a soustředila se na část, která leží mimo péči obligatorní.

Nedostatky práce:

- Autorka cituje, ale neuvádí přesně zdroj, čímž porušuje závazná pravidla pro citace. Např. na straně 8: „Podle J. Koubka je péče o zaměstnance nezbytnou součástí...“ není uveden odkaz na konkrétní publikaci. Stejně hned na další straně: „Armstrongovo pojetí se týká jen oblasti služeb...“, kde z kontextu není jasné, proč
- Autorka formuluje tvrzení, která nedokládá argumenty, ani zdroji. Např. na str.9: „Péče poskytovaná zaměstnancům je po odměňování tou další personální činností, která je používána k porovnávání organizace s jinými.“
- Formulační nepřesnosti snižují odbornou úroveň a „uživatelský komfort“ práce - např. na straně 9 uvádí autorka pomocí oznamovacího způsobu, že v budoucnu bude vše v pořádku, z logiky věci by však měl být použit spíše podmiňovací způsob: „Zaměstnavatel bude ve vlastním zájmu kladně ovlivňovat pomocí různých stimulů pracovní výkony svých zaměstnanců...“
- Na straně 14 autorka píše: „Služební automobil a mobilní telefon, i když nejsou daňově zvýhodněny, bývají u ziskových organizací nejoblíbenějším benefitem.“ a odvolává se při tom na zpravodajský server Novinky.cz. Pro ziskové organizace je ovšem výhodnější poskytnout zaměstnanci takovýto nefinanční benefit – byť daňově nezvýhodněný, protože z něho neodvádí vysoké sociální a zdravotní pojištění. Je tedy otázkou nakolik se jedná o péči o zaměstnance a nakolik o ekonomicky výhodnější formu odměňování. Stává se totiž, že tyto benefity suplují finanční odměny.
- Stejně tak na straně 16 uvedených 76 procent firem poskytujících stravenky nemusí tyto poskytovat jako formu dobrovolné péče o zaměstnance, ale jako naplnění zákonné povinnosti dané např. § 163, nebo § 236, odst. 2 zákoníku práce, případně vyhláškou 430/2001 Sb., o nákladech na závodní stravování a jejich úhradě v organizačních složkách státu a státních příspěvkových organizacích (což se může týkat některých škol a školních zařízení).
- Druhé tvrzení ověřované výzkumem je formulováno zcela nevhodně.
- Vyhodnocení výzkumu je značně nepřehledné. Autorka se od str. 26 odvolává na čísla dotazníkových položek, se kterými však uživatelé dosud neseznámila: „K potvrzení tvrzení číslo 1. „Nepedagogičtí pracovníci rozlišují pojmy dobrovolná a povinná péče“, jsem použila dotazník č. 1 a 2, kde jsem porovnála otázky č. 2, 3, 4, 5, 6.“ Pro uživatele je taková formulace, navíc bez toho, že by znal znění zmiňovaných otázek, zcela nesrozumitelná.
- Při vyhodnocování zachází autorka velmi volně s vlastními zjištěními. Např. na str. 42: „Porovnání v procentuálních výpočtech, viz tabulka 6, ukazuje, že pro 66% nepedagogických pracovníků je poskytnutí dobrovolné péče motivační a 25% řídicích pracovníků si myslí, že poskytnutí této péče je motivační. **Zodpovězením otázky respondenti potvrdili, že poskytnutí dobrovolné péče je pro nepedagogické pracovníky zcela jistě motivační.**“ Jinými slovy, autorka se domnívá, že pokud

motivační funkci předmětné činnosti **nevidí 34 % nepedagogických pracovníků a 75% řídicích pracovníků**, je předmětná péče zcela jistě motivační.

Práci k obhajobě

Doporučuji s výhradami.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Interpretujte, prosím, Vámi zjištěnou skutečnost, že pouze 25% řídicích pracovníků považuje „dobrovolnou“ péči o pracovníky za motivující faktor.
2. Formulujte, prosím, zcela konkrétně, jak se podle Vás dají závěry Vaší práce využít v práci školského manažera.

V Krásné Hoře dne 18. 5. 2012



Mgr. et Bc. Jiří Trunda