

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: <p style="text-align: center;">Jeremiášová Alena</p>	Vedoucí práce: <p style="text-align: center;">PhDr. Marie Horázná</p>
Název závěrečné práce: <p style="text-align: center;">Vliv stylu řízení na klima školy</p>	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X		
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.	X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.	X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...	X		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	X		
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

1. Bakalářská práce je zřetelně vymezena do oblasti školského managementu.
2. Práce přesahuje hranice jedné konkrétní školy.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

Předně bych ráda uvedla, že autorka se mnou bakalářskou práci nekonzultovala, neměla jsem tedy možnost ovlivnit průběh ani výsledek její tvorby; není proto pravdivé její vyjádření, že práci vypracovala pod mým vedením; rovněž poděkování za moje cenné rady a trpělivost je irelevantní.

1. Název první kapitoly Školství po roce 1989 je pojat velmi široce a směle, rozsah textu na 1 stranu mu rozhodně neodpovídá. V této kapitole se dále autorka dopouští nepřesnosti: není pravda, že ředitel může vytvořit školní vzdělávací program, on musí, resp. odpovídá za jeho tvorbu; dále není pravda, že školní vzdělávací program schvaluje MŠMT, jak autorka chybně uvádí – snad jen že je předmětem kontroly ČŠI.
2. Cíl bakalářské práce jako celku je totožný s cílem šetření.
3. Metodika šetření je popsána velmi nesrozumitelně, je třeba si řadu věcí domýšlet, např. odkud se vzalo 54 odpovědí z 18 mateřských škol.
4. V textu zcela chybí vyhodnocení, zda bylo dosaženo cíle (bakalářské práce i šetření).
5. Chybí jakákoliv analýza získaných údajů, interpretace zjištěných faktů se omezuje na grafické vyjádření a opakování textů z teoretické části.
6. Při vyhodnocování jednotlivých dotazníků uvádí autorka obecná klišé, není jasné, z čeho vychází: zda byly v dotazníku podotázky, z kterých čerpá, ale neinformuje o nich, a to ani v přílohách, zda čerpala z odborné literatury, což by patřilo do teoretické části, či se jedná o její soukromý názor...
7. Výsledky šetření nevyústily v žádná doporučení, závěry, manuály či metodické postupy, není zřejmá využitelnost pro oblast školského managementu. Věta „Bylo zjištěno, že kooperativní styl podporuje pozitivní klima v dané organizaci“ (str. 37) nemůže představovat závěrečné doporučení.
8. Za pozornost stojí fakt, že při prvním předložení bakalářské práce v září 2011 (posláno 54 dotazníků, vráceno 18) převládal **charitativní** styl řízení, při druhém předložení bakalářské práce v dubnu 2012 (posláno 54 dotazníků, vráceno 18) převládal **kooperativně řídicí** styl řízení. Požádám autorku o vysvětlení.
9. Jazyková a formální úroveň je značně problematická, bakalářská práce není psána vědeckým stylem, obsahuje četné překlepy, hrubé gramatické a stylistické chyby – chybná skloňování, neshody podmětu s přísudkem, četná opakování jednoho slova ve větě či odstavci.

Pro ilustraci uvádím několik příkladů neobratných formulací a nesouvislých textů:

- „Jde o ředitele, které nebaví práce s lidmi, komunikace, s podřízenými...“ Str. 17.
- „... v určitých rysech si mohou být jednotlivé školy klimaticky velmi podobné. To umožňuje rozlišovat typy školního klimatu.“ Str. 21.
- „Pozitivní klima také ovlivňuje řídicí pracovníka jeho vlastnosti.“ Str. 23.
- „Škola, na které je pozitivní klima. musí mít svobodné učitele.“ Str. 24.
- „Pokud je ale klima pozitivní, mají učitelé smysl jednat pro potřeby žáků...“ Str. 24.
- „...byly získány informace z webových stránek, které poskytly informace....“ Str. 25.

- „V dotazníku jsou uvedeny výpovědi, které budou posuzovány podle posuzovací škály podle toho, jak se jeho kvalitativní vyjádření uvedené v dotazníku shoduje s osobním míněním.“ Str. 27.
- „Dotazník obsahuje 20 otázek, které jsou tvrzením, které odpovídá nejlepším stavu, kterého by bylo žádoucí dosáhnout.“ Str. 30.
- „S výraznou převahou je na mateřských školách v Hradci Králové pozitivní klima.“ Str. 32:

Většinu uvedených nedostatků bylo možné odstranit před odevzdáním práce, kdyby mě autorka přizvala ke spolupráci. Na věcné chyby, neobratné formulace a nesouvislé texty byla opakovaně upozorňována již při prvním vedení bakalářské práce.

Práci k obhajobě nedoporučuji

Předložená bakalářská práce vykazuje velké množství závažných faktických chyb a formálních nedostatků, proto si dovoluji požádat členy zkušební komise, aby laskavě zvážili alternativu, že tuto práci nebude možné obhájit z důvodu její příliš nízké úrovně.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Zformulujte, prosím, cíl bakalářské práce a vyhodnoťte, zda a jak bylo cíle dosaženo.
2. Vyjádřete cíl šetření, seznamte komisi se získanými daty a jejich analýzou, vyzdvihněte závěry pro praxi – čím jsou využitelné pro řídicí činnost. Vyhodnoťte, zda a jak bylo cíle dosaženo.
3. Vysvětlete, prosím, z čeho vycházíte např. na str. 29, kde dle svých slov vyhodnocujete dotazník na styl řízení; byly v dotazníku podotázky, o nichž se nezmiňujete, či čerpáte z odborné literatury, což by patřilo do teoretické části, či se jedná o Váš osobní názor?
4. Čím si vysvětlujete, že při první verzi bakalářské práce převládal u respondentů charitativní styl řízení, zatímco v aktuálně předkládané bakalářské práci převládá styl kooperativně řídicí?

V Praze dne 12. května 2012

Marie Horázná

