

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK OPONENTA**

<b>Autor práce:</b> Alena Jeremiášová	<b>Oponent:</b> RNDr. Jindřich Kitzberger
<b>Název závěrečné práce:</b> Vliv stylu řízení na klima školy	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
A1	<b>Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu.</b> (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.	X		
E4	Výstup práce je <b>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</b> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

### **Klady práce:**

- Ve výzkumném šetření byla využita poměrně rozsáhlá a důkladná diagnostika, resp. sada podrobných dotazníků, které poměrně nadstandardně zmapovaly situaci ve škole; kromě toho byly dotazníky směřovány nejen na management škol, ale v případě zjišťování klimatu na učitele, takže lze považovat získaná data za významná a relevantní

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

- Kapitola 1 (Školství po r.1989) obsahuje řadu nepřesností a zavádějících tvrzení (namátkou: „Ředitelé škol si mohou vytvořit vlastní vzdělávací program, který ale musí být schválen MŠMT.“; „Zavedením tzv. právní subjektivity státních škol dochází k účasti různých zřizovatelů na rozvoji školského systému.“ aj.)
- Teoretická část je sestavena z řady témat (kapitol), která spolu nejsou v práci výrazněji provázána, nejsou zde popsány jakékoli kontexty mezi nimi, jde to řada samostatných a nepropojených kapitol, v podstatě pouze výklad jednotlivých pojmů (obzvláště výrazně je tento nedostatek vidět v kapitole o stylech řízení – je jich zde vyjmenována a charakterizována celá řada, ale bez jakékoli hierarchie, uspořádání, vztahů apod.)
- Výzkumná část – v ověřování 4. tvrzení se projevila chybná úvaha ohledně kauzální souvislosti, protože výzkumné šetření potvrdilo maximálně silnou korelaci mezi určitým stylem řízení a pozitivním klimatem školy, nikoli ale příčinnou souvislost deklarovanou v závěrech (chyba je ještě zesílena kategoričností tvrzení „zaručuje jen“)
- Závěry a doporučení – bohužel se zaměřují pouze právě na „ověřené“ poslední tvrzení, které je jako jediné zcela zpochybnitelné a autorka spíše než z vlastního šetření zřejmě vychází z odborné literatury nebo obecného povědomí (ovšem ne nutně správného)
- chybí explicitní vyjádření o využitelnosti závěrů pro školský management, resp. výstupy šetření nejsou využity (až na výše uvedený) pro závěry a doporučení

### **Práci k obhajobě**

*Doporučuji s výhradami*

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Vysvětlíte, proč 4. tvrzení nemohlo být ověřeno a v čem spočívala chybnost závěru.
2. Jak lze zjištění práce využít pro školský management?

V Praze dne 7.5.2012

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

podpis

