

## **Posudek vedoucího na bakalářskou práci**

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Pavel Železník
<i>Název diplomové práce:</i>	Korespondence Cyrila Alexandrijského s Nestóriem
<i>Vedoucí práce:</i>	Doc. ThLic. Pavel Milko, PhD.

---

Student Pavel Železník podal práci z názvem „*Korespondence Cyrila Alexandrijského s Nestóriem*“. Práci tvoří čtyři oddíly: dvě hlavní kapitoly, úvod a závěr. Součástí práce je čestné prohlášení diplomanta o samostatném vypracování za použití uvedené literatury, jejíž seznam je připojen na konci práce. Rozsah práce je 54 stran.

Tématem práce je korespondence sv. Cyrila Alexandrijského s Nestoriem, která předcházela 3. všeobecnému sněmu v Efesu. Centrem práce je potom výklad 2. listu sv. Cyrila Alexandrijského, který byl čten na 3. všeobecném sněmu a je součástí jeho akt. Jde o nejilustrativnější list z celé korespondence, proto je jeho volba pochopitelná. Samozřejmě na podrobný výklad celé korespondence ani není v bakalářské práci prostor. Samotnému výkladu předcházejí kapitoly, které nás uvádějí do kontextu christologických sporů a hledání jejich řešení a seznamují nás s hlavními postavami první fáze christologických sporů – Nestoriem a sv. Cyrilem Alexandrijským.

Jádro práce, kapitola, která pojednává o 2. Cyrilově listu Nestoriově podrobně list prochází a ve své druhé části shrnuje zásadní důrazy listu. Důležité je zmínit, že Cyrilova korespondence není přeložena do češtiny, takže autor byl nucen pracovat s překlady a také s originálním řeckým textem, což vyžadovalo velké a mnohostranné úsilí. Tato část práce je velmi přínosná, je svou úrovní vysoko nad běžnou bakalářskou prací a po nutných úpravách by mohla být jako velmi užitečná pomůcka publikovaná v teologickém časopise.

Zpracování celé práce je dobré. Rozdělení na kapitoly je správné, jednotlivé kapitoly a podkapitoly jsou srozumitelně podány.

Pokud jde o připomínky k práci, jsou čistě na rovině zdokonalující a jdou za požadavky bakalářské práce. Tedy bylo by dobré rozšířit základnu

literatury a využít ve větší míře současnou zahraniční literaturu, nikoliv vycházet hlavně z běžně dostupné. Dále při rozvržení rozvržení mohl být větší prostor věnován rozboru Cyrilovy korespondence a menší kontextu a obecným informacím.

Závěrem je třeba říci, že práce plně vyhovuje požadavkům kladeným na bakalářskou práci, ba v mnoha ohledech splňuje kriteria práce magisterské. Navrhuji proto tuto práci ohodnotit známkou výborně.

9. 5. 2012

Doc. ThLic. Pavel Milko, PhD.