

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Petra Hnátková	Oponent: PhDr. Jan Voda, Ph.D.
Název závěrečné práce: AUTOEVALUACE V PEDAGOGICKÉM PROCESU SE ZAMĚŘENÍM NA OSOBNOST PEDAGOGA	

Indikátory kvality závěrečné práce		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).	X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)	X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.	X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.	X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Autorka se v textu správně dotkla pojmu manažerské kompetence učitele (s. 13). Schopnosti (sebe)reflexe a (sebe)řízení jsou důležitým profesním předpokladem v učitelství.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Za problematické v této práci považuji, že se autorka zabývá tématem, které je svým charakterem **pedeutologické**, avšak problematiky školského managementu se dotýká jen velmi okrajově. Jak autorka sama uvádí (s. 50), za cíl si stanovila zjišťovat, „zda a jakým způsobem se učitelé věnují autoevaluaci, které způsoby preferují a z jakého důvodu nevykonávají jiné. Dále jak hodnotí svoji práci a svoje profesní kvality a zda je dále rozvíjejí v celoživotním vzdělávání.“ Už v samotném vymezení výzkumného problému tedy **absentují přesahy do sféry řízení/vedení**.
- Ze stejného důvodu potom bakalntka ve své práci dochází k závěrům, které by mohly být cenné z hlediska oboru pedagogika, ale bohužel nepřinášejí **žádné výstupy ve vztahu ke studovanému oboru školský management**. Je samozřejmé, že poznatky o učiteli jako objektu manažerského řízení jsou svým způsobem relevantní, ale **studovat učitele mimo kontext školského managementu je bohužel nesplnění diplomového úkolu**. Politováníhodným paradoxem je v této souvislosti konstatování na s. 10: „Téma své bakalářské práce Autoevaluace v pedagogickém procesu se zaměřením na osobnost pedagoga jsem zvolila zcela záměrně.“

Práci k obhajobě *nedoporučuji*

V Říčanech dne 29. 4. 2012



PhDr. Jan Voda, Ph.D.