

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Miroslav Ottomanský

Téma a rozsah práce: Tématem práce je Právní regulace ochrany před znečišťováním z mobilních zdrojů. Práce je přehledně zpracována na 87 stranách v 8 kapitolách doplněných o úvod, závěr, abstrakt, přílohy a další povinné náležitosti.

Datum odevzdání práce: září 2012

Aktuálnost (novost) tématu: Právní regulace ochrany před znečišťováním z mobilních zdrojů je tématem, které je v literatuře i kvalifikačních pracích zpracována pouze okrajově. Podíl znečištění z mobilních zdrojů se přesto nadále spíše zvyšuje. Z výše uvedených důvodů lze téma hodnotit jako **nové a aktuální**.

Náročnost tématu: Téma právní regulace ochrany před znečišťováním z mobilních zdrojů není v literatuře komplexně zpracováno, což je při psaní každé odborné práce zásadní nevýhodou a zvyšuje její obtížnost. Téma je navíc obtížné svým širokým záběrem (druhy mobilních zdrojů, typy způsobených emisí, mnoho různých předpisů). Téma proto hodnotím jako **spíše obtížné**.

Hodnocení práce: Diplomová práce má celkem 87 stran a 8 kapitol doplněných o úvod, závěr, přílohy, abstrakt a další povinné náležitosti. Členění práce je přehledné a logické. Úprava práce i jazyková a stylistická úroveň je takřka bezchybná - práce neobsahuje téměř žádné překlepy, kvalitní a bezchybné formátování (až na drobné výjimky, např. hned v obsahu nejsou správně do sloupce zarovnány čísla stránek), atd. Práce navíc obsahuje velmi mnoho citací ve formě poznámek pod čarou, což je jistě důsledkem ctění pravidel pro citace, zároveň to poukazuje i na široký okruh literatury, se kterou autor pracoval. Informačně velmi přínosné jsou i hojně zastoupené přílohy práce. Po formální stránce proto hodnotím práci velmi pozitivně.

Obsahový záběr práce je velmi široký. Autor proto nejdříve definuje základní pojem mobilních zdrojů znečištění, zabývá se dopady jednotlivých typů znečištění na lidské zdraví a až následně popisuje jejich regulaci z pohledu ochrany ovzduší. První kapitoly jsou pro uvedení do problematiky velmi přínosné, přestože obsahují drobná věcná pochybení (např. str. 16 s *molekulami kyslíku (O₃)*). Mobilní zdroje znečištění jsou až na drobné výjimky v práci omezeny pouze na dopravní prostředky (především silniční). Toto zúžení přitom není práci vůbec na škodu, spíše zvyšuje její přehlednost. Autor v práci prokázal svůj neobyčejný zájem o danou problematiku (nejen citováním velkého množství velmi odborné literatury), ale především v úvahových částech práce, kde prokazuje svoji schopnost analyzovat fakta a dále z nich vyvozovat vlastní závěry. Povedené práci na velmi obtížné téma je ke škodě pouze jediný aspekt, na který navíc autor upozorňuje již v úvodu práce, její do jisté míry chaotičnost. Autor se při psaní práce inspiroval obvyklým dělením na rozbor mezinárodní, unijní a národní úpravy, tyto úrovně pak dále v rámci jednotlivých kapitol dělí. Toto dělení je sice částečně způsobené roztržitostí právní úpravy, přesto se domnívám, že by vhodné pokusit se o větší provázanost celé práce. Možným nástrojem by bylo definování otázek, které práce řeší již v samotném úvodu a v závěru by na ně odpovídala, důsledné odkazování na řešené otázky v rámci každého analyzovaného nástroje, atd. I přes tento nedostatek je práce v rámci obtížnosti tématu výjimečně zdařilá a autor prokázal nejen hluboký, osobní zájem o řešenou otázku, ale i schopnost vědecké práce.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **výborný** nebo **velmi dobrý**.

Otázky k obhajobě: V rámci ústní obhajoby bych autora ráda požádala o zodpovězení následujících otázek:

1. Který z analyzovaných nástrojů považuje autor za nejúčinnější pro ochranu ovzduší? A z jakého důvodu?
2. Jak by se jako vlastník nemovitosti bránil proti nadměrné hlukové zátěži z dopravy (do a po 1.1.2014)?

V Praze dne 18. 9. 2012

JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D.