

Autor si ve své bakalářské práci zvolil téma, které v poslední době získalo ve studentských pracích oblibu. V předkládané autor práci studuje pohled na kriminalitu a vnímání bezpečnosti specifické skupiny - mladých lidí. Práce má přehlednou a logickou strukturu. Cíl práce, výzkumné otázky a očekávání jsou jasně formulovány. Oceňuji především důkladné zpracování očekávání, včetně jejich silné opory v literatuře, což nebývá v bakalářských pracích běžné.

Práce s literaturou a se zdroji

Ačkoli autor pracuje s rozsáhlým souborem literatury a zdrojů, což je třeba ocenit, k využití některých z nich mám výhrady. Nepovažuji za vhodné přejímat definice trestných činů z webových portálů (např. trestni-rizeni.com, epravo.cz), mladých lidí z Wikipedie, deviantního chování z portálu Základy sociologie či statistických údajů z i.dnes.cz. Rovněž určení některých internetových zdrojů je v textu nedostatečné, např. ezine articles 2012 (s. 14, není blíže specifikováno ani v seznamu literatury).

Z práce je patrné, že byla do velké míry tematicky i metodicky inspirována diplomovou prací autorovy školitelky, bylo by proto vhodné tuto práci v textu citovat. Rovněž bych doporučila reflektovat alespoň některé z u nás již obhájených absolventských prací na toto téma.

U všech prezentovaných statistických údajů musí být bezprostředně uveden zdroj, např. v kapitole 1.2 (s. 10) tomu tak není. Nezbytná je rovněž územní specifikace dat - ač se čtenář může domnívat, že autor v kapitole 1.2 míní ČR, není to zde uvedeno.

Metodické uchopení tématu

Autor se v empirické studii zaměřuje na vnímání strachu ve vztahu k násilným trestným činům, ze kterých však vyloučil sexuálně motivované útoky. Jak autor sám diskutuje v teorii, právě tyto činy jsou rozhodující pro vnímání bezpečnosti mladých žen (bez ohledu na to, zda se s takovým činem osobně setkaly, či ne). Nejsem přesvědčena o tom, že vyřazení sexuálně motivovaných činů je správné a zajímalo by mně, co autora k takovému rozhodnutí vedlo. Pokud autor z nějakého důvodu sexuálně motivované činy nezahrnul, měl by tuto skutečnost reflektovat při interpretaci výsledků, které jsou tím bezpochyby ovlivněny. Takovou diskusi bohužel v empirické části postrádám.

Ačkoli metodika výzkumu je v práci popsána pečlivě, chybí v ní některé důležité informace o vzorku respondentů, například cílové věkové skupině (na s. 17 autor definuje rozpětí 16-25 let, v dotazníku na s. 60 uvádí skupinu 16-19 let a v metodice ji nspecifikuje vůbec) či rozložení respondentů v rámci města podle místa bydliště.

Vzorek respondentů dotazníkového šetření je z hlediska pohlaví značně nevyvážený (téměř dvě třetiny respondentů tvoří dívky 43/68). Týká-li se jedna z výzkumných otázek práce právě rozdílů mezi chlapci a dívkami, považovala bych za žádoucí pokusit se o získání vyrovnaného vzorku, např. cíleným došetřením.

Autor v metodice uvádí, že využil též kvantitativní data o obyvatelstvu a údaje o kriminalitě. Kde v práci je uvedena analýza těchto dat? Nenašla jsem žádný graf, tabulku či jiné vyjádření např. údajů o kriminalitě v Táboře v porovnání s krajem či ČR (neuvažují-li zmínku o intenzitě trestné činnosti z i.dnes.cz, což je jako zdroj statistických informací nepřijatelné, s. 24).

Empirie

Výsledky vlastní empirické práce považuji za zajímavé a přehledně představené. Oceňuji jejich doplnění mapami a názornou fotodokumentací, na které nechybí ani rizikové vnímání jedinci. Presentaci výsledků by obohatila větší snaha o vysvětlení zjištěných skutečností i kritický pohled na získaný vzorek.

Naopak velmi špatně je uchopena kapitola 4 představující zkoumanou lokalitu. Pro dané téma je zcela nepodstatné osidlování města v pravěku, husitství, FG poměry, či makropoloha města. Co by naopak důležité bylo v kapitole chybí - Jak je na tom Tábor z hlediska úrovně trestné činnosti? Jak si stojí v porovnání s krajem a ČR? Proč zde nejsou prezentována slibovaná data? Jaká je vnitřní struktura města?

Formální stránka

Ačkoli je práce celkově čtivě a srozumitelně napsána, v textu se vyskytují chyby v užívání interpunkce. Též některé formulace na mně působí v odborném textu poněkud expresivně, např. na str. 12 „*pachatel svou oběť například svalí na zem, zde jí ještě případně ušetří pár ran pěstí, a dezorientovanou a velmi stresovanou oběť okrade*“

Ne zcela srozumitelné jsou některé legendy map a grafů. Například mapy 4 až 7 – ze specifikace legendy „*plocha kruhu odpovídá počtu označení místa (v %)*“ není jasné, k jakému základu se podíl vztahuje – celkový počet míst? počet respondentů? počet respondentů, kteří místo uvedli?. Též legenda grafů není vždy dostatečně srozumitelná – např. není uvedeno, co udávají procenta na osách Y.

Celkové zhodnocení

Přes výše uvedené připomínky považuji předkládanou bakalářskou práci za kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k práci

- Z jakého důvodu se autor rozhodl vynechat ze své studie sexuálně motivované trestné činy? Jak se autor domnívá, že by výsledky výzkumu ovlivnilo, pokud by je do šetření tyto činy zahrnul?

- Považuje autor vzorek respondentů dotazníkového šetření za reprezentativní? Z jakého důvodu ano, či ne?
- Jak podle autora ovlivnilo výsledky šetření výrazně vyšší zastoupení dívek v získaném vzorku?
- V empirickém šetření nevychází rozdíl ve vnímání strachu mezi chlapci a dívkami příliš přesvědčivě a jednoznačně. Jak si autor vysvětluje tento málo průkazný rozdíl?

V Tartu 25.8. 2012

RNDr. Jana Temelová, Ph.D.
katedra sociální geografie a regionálního rozvoje