

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jílková Kristýna

**Název práce:** CSR aktivity Tesco Stores ČR a.s. v letech 2009-2010

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Denisa Kasl Kollmannová, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah práce odpovídá struktuře, avšak práce vychází značně z interních materiálů Tesco. V práci zcela chybí navrhovaný vlastní průzkum diplomantky či využití dalších externích dat (uváděné odkazy na diplomové práce a další data nejsou příliš zohledňována v závěrech práce, studentské výzkumy z Vyplňto.cz nejsou reprezentativní). Vyváženost práce a zhodnocení komunikace tak nejsou dostatečně podloženy a nepřinášejí objektivní zjištění. SWOT analýza je v tomto případě nedostatečným nástrojem.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Závěry práce jsou nedostatečně argumentované a odporují si. Vzhledem k nejednotnému názoru autorky na to, jak vlastně oblast CSR definovat, se v analýze objevují prvky, které se společenskou angažovaností nemají nic společného, ale jsou pouze marketingovým nástrojem (např. Tesco Club card) - bez dalšího vysvětlení. Ačkoliv autorka téměř všechny aktivity popisuje neutrálně či kladně, na str. 52 zaznívá kritika komunikačních aktivit Tesca. Není přitom zřejmé, na základě čeho k ní autorka dospěla, mj. také proto, že chybí její vlastní výzkum (viz výše).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	3

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Chyby v interpunkci a překlepy, opomenuté či nevhodné citování.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka předkládá práci na zajímavé téma. Bohužel však již v úvodu práce není zřejmé, jaký postoj k této oblasti zastává - cituje řadu prací a autorů, avšak vlastní definici, ze které bude vycházet, či přesnější vymezení pojmu chybí (v úvodu se přiklání spíše k pozitivnímu vnímání pojmu (průkopnický přístup), v závěru píše, že pojem je zprofanovaný. CSR je dnes součástí mnoha firem, působících v ČR, Tesco není jen jednou z mála. Diplomantka sice doplnila řadu zdrojů, z nichž se snaží vyvodit definici CSR, ale nedochází k jejich kategorizaci a k formulování jejího vlastního názoru - co je ještě možné označit za CSR aktivity a co již nikoliv. V práci poté dochází k diskutabilním momentům, kdy klubovou kartu a některé produkty (ovocné knedlíky) za CSR označit nelze. Přestože se diplomantka snažila doplnit více zdrojů a literatury, nedokáže z nich abstrahovat relevantní argumenty a objektivně je zhodnotit - vlastní průzkum či větší nadhled a dobrá orientace v tématu práci chybí.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč jste neprovedla vlastní výzkum?
5.2	V práci odlišně hodnotíte CSR aktivity Tesca jako takové (kladně) a jejich komunikaci (kriticky). Z jakých důvodů podle vás k tomuto rozkolu dochází?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**