

Posudek školitele na bakalářskou práci Marty Pišové, Jak se liší přírodní ekosystémy od parků a okrasných zahrad.

Kolegyně Pišová si vybrala téma své bakalářské práce s dostatečným předstihem a podílela se i na upřesnění výzkumných otázek které si práce klade. Práce si klade otázku jak se liší diversity a biogeochemický provoz okrasných urbálních ploch a přirozených ekosystémů. Hlavní otázkou kterou si pak práce klade je otázka jak se liší percepce okrasných ploch a přirozených ekosystémů. Tato část práce je založena na rozsáhlém dotazníkovém šetření autorky. Jednalo se o značně inovativní a ambiciózní projekt. Výsledky ukázaly že respondenti vykazují takřka stoprocentní schopnost odlišit umělé a přirozené ekosystémy. Osobně považuji za nejdůležitější výsledek zjištění, že hlavní emoci spojenou s vnímáním rozdílu mezi přirozenými a okrasnými ekosystémy nejsou pocity související s estetickou hodnotou ploch ale bezpečí. Práce je založena na dostatečném souboru dat, která jsou logicky uspořádána a vhodným statistickým způsobem zpracována.

Kandidátka pracovala velmi usilovně kreativně a samostatně, práci se mnou v dostatečné míře konzultovala a jako školitel jsem byl s průběhem prací velmi spokojen. Celkově je práce napsána srozumitelně, je logicky členěna bez zásadních formálních chyb, jejichž hodnocení přenechám oponentovi, kromě vlastních výsledků práce přináší dobrý vhled do současné literatury a jako celek ji pokládám za dobrý podklad pro udělení titulu bakalář.

V Heřmani 2.9. 2012

Jan Frouz