

**Hodnocení bakalářská práce****Jméno oponenta** Mgr. Tomáš Görner**datum** 5.9.2012

<b>jméno příjmení název práce</b>	<b>Martina Píšová</b> <b>Jak se liší přírodní ekosystémy od parků a okrasných zahrad</b>	
<b>kriterium</b>	<b>zdůvodnění</b> (stávající text slouží jako návod přepište jej vlastním hodnocením)	<b>známka</b>
<b>Typ BP</b>	Bakalářská práce je tvořena úvodní rešeršní částí, která se zaměřuje na popis rozdílů mezi (polo)přirozenými a umělými ekosystémy a vlastním průzkumem, jehož cílem je na základě dotazníkového šetření odhalit, jak jsou lidé schopni tyto ekosystémy od sebe odlišit a jak na ně působí.	
<b>Vlastní přínos 1</b>	Vlastní cíle práce jsou jasně a přehledně definovány a zpracované výsledky jsou s nimi plně v souladu. Diskuzní část je bohužel notně strohá, je škoda, že se autorka v této části nepokusila o srovnání výsledků s jinými studiemi, které hodnotí vnímání typů krajiny podle fotografií a např. zkoumají, které charakteristiky (věk, sociální postavení, místo bydliště) respondentů mají na takové hodnocení vliv (tip na následnou DP?).	2
<b>Náročnost 1 a formulace cílů</b>	Práce přinesla některá zajímavá zjištění, tím nejzajímavým byl fakt, že přirozené ekosystémy vnímají lidé jako mnohem nebezpečnější. Bylo by však vhodné pokusit se o vysvětlení, proč tomu tak může být a čím je toto ovlivňováno (např. zda to je otázkou symetrie; zda odpovídali lidé z měst či venkova, atd.)	2
<b>Data a jejich zpracování</b>	Rešeršní část práce odkazuje na 48 citací, převažují anglicky psané recenzované zdroje. 7 z nich jsem našel ale pouze v textu, nikoliv v seznamu literatury. Autorka také pracuje s vlastními daty, jejich množství je relevantní tomuto typu práce. Fotografie používané v průzkumu, jsou prý z části stažené z internetu, chybí zde ovšem zdroj. Největší nedostatek spatřuji v tom, že kromě zmínky o anonymitě dotazníku zcela chybí informace o metodice sběru dat (mailový dotazník či řízený rozhovor?; kdo byli respondenti – studenti, obyvatelé jednoho města či se jednalo o náhodný výběr části populace?; jaká byla míra návratnosti dotazníků?), která samozřejmě silně ovlivní i výsledky. Samotné statistické zpracování dat je plně v souladu se statistikou ve studiích tohoto typu, relevantní a podávající jasná a přehledná zjištění.	2
<b>Presentace dat</b>	Výsledky ze statistického hodnocení jsou prezentovány vhodným a srozumitelným způsobem, pouze u grafů hodnotících škálu 1-4 bych volil měřítko nikoliv od 0, ale právě od 1. Součástí dotazníku byly i otázky na věk, pohlaví a vzdělání respondentů, ve výsledkové části se ovšem žádné informace o nich neobjevují. V příloze je vložen pouze vzor dotazníku, bylo by vhodné sem pro představu dát i fotografie, které byly součástí průzkumu, to ale nepovažuji za nic zásadního.	1-2
<b>Logika textu a formální úprava</b>	Celý text je logicky a přehledně členěn, pouze v některých pasážích nutí čtenáře k zamyšlení: např. co se myslí pojmem pěstěná louka (s.7)? A co se skrývá pod aerodynamickou funkcí krajiny (s.8)? Prosím tedy u obhajoby o vysvětlení obou pojmů. Překlepů je v práci minimum, výhradu mám k seznamu literatury, kde není dodržena jejich formální jednotnost.	2
<b>výsledná známka</b>	Práce potvrzuje, že autorka je schopna pracovat s odbornou literaturou a provádět základní výzkum s následným zpracováním dat, doporučuji proto tuto práci k obhajobě.	2

1- práce u nichž nelze dostatečně demonstrovat vlastní přínos a náročnost hodnotitelnou jako výbornou, nemohou být hodnoceny jako výborné.