

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno autora

Jakub Hučík

Název práce

Land grabbing (uchvácení půdy) v rozvojových zemích

Konzultant/ka práce

RNDr. Josef Novotný, Ph.D.

Oponent/ka práce

Mgr. Tomáš Josef Vrtiška

semestr/rok

2011/2012

počet stran

38 (58)

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- 1.1. Téma je aktuální a pro rozvoj současné geografie zejména v rozvojových zemích jistě zajímavé. Autor se věnuje popisu současného procesu uchvácení půdy, který demonstruje na příkladu záboru půdy v Mosambiku. Jasně ucelená hypotéza mi však v textu chybí. Na druhou stranu autor vznáší řadu zajímavých hodnotových soudů značící jeho porozumění dané problematice. Práce je minimálně v našem prostoru jedinečná až na výjimky z posledních let.
- 1.2. Teoreticko-metodologické ukotvení je na slabší úrovni, autor tuto část zredukoval na minimum. Teoretickým aspektům spojeným s uchvácením půdy se zcela nevěnuje.
- 1.3. Zdroje a literatura jsou dostatečné. Dobré a četné využití grafů a statistik.
- 1.4. Struktura textu v zásadě odpovídá cílům práce. Text je logicky provázan. Třetí kapitulu bych však rozdělil, neboť číslování až do čtvrté úrovně při délce textu se mi zdá přehnané.

- ### 2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

2. Téma práce je zpracováno na solidní úrovni. Interpretace přebíraných poznatků je v zásadě správně prezentována. Vlastní argumentace a formulace jsou relativně četné.

- ### 3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

3. Práce splňuje standardy vědeckého textu. Odkazy a citace jsou v pořádku.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

4. Stylistická úroveň je ve většině práce velice dobrá. Přestože autor pracoval s cizojazyčnými zdroji, plynulost textu je taktéž na velice dobré úrovni. Po jazykové stránce až na drobné překlepy nemám výhrad.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

5. Formální náležitosti jsou splněny.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

6. Práci považuji za velmi dobrou, obsah svědčí o zájmu studenta o problematiku rozvojové agendy, v tomto případě problematiky uchvacování půdy. Přestože je znát autorovo humanitní cítění, nepouští se do vznášení ostrých argumentů a uvědomuje si hlubší souvislosti.

Otázky:

- 1) Zdůvodněte disproporci v údajích o rozsahu vydržené půdy mezi Mosambikem, kde je podle tabulky 1 rozsah zabrané půdy 10 305 000 ha a Keňou se 135 000 ha popř. Kamerunem se 30 000 ha?
- 2) Autor v case study věnované Mosambiku částečně popisuje stav zemědělství v zemi a jmenuje různé programy na zlepšení jeho efektivity. Zajímalo by mne proto, jestli nenarazil na výsledky programu přidělení půdy bílým zimbabwským farmářům?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na BP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající BP]);

7. Práce odpovídá požadavkům kladeným na BP a doporučuji ji k obhajobě

8. navrhovaná klasifikace.

8.

datum

podpis

05.09.2012