

Oponentský posudek bakalářské práce

Název: *Národní socialisté v Národní Frontě v letech 1945-1948 / The National Socialists in The National Front in years 1945-1948* (Filozofická fakulta, Univerzita Karlova v Praze, 61 stran rukopisu)

Autorka: Alžběta Tichá

Oponent: Martin Štefek

Bakalářská práce Alžběty Tiché popisuje činnost ČSNS, zejména v období od druhé poloviny roku 1947 do konce února 1948. Je členěna do tří částí. Úvod práce (7-9), psaný zjevně po jejím dokončení, pojednává o obsahu jednotlivých kapitol. Zcela zde chybí obvyklé náležitosti, jež jsou kladeny na kvalifikační práci tohoto stupně – formulování výzkumné otázky, hypotéz, pojednání o metodě a shrnutí dosavadního stavu bádání. Tato skutečnost nutně ovlivňuje celkové hodnocení práce.

Bakalářská práce má převážně deskriptivní charakter. Jak autorka sama píše, práce je zpracována „v kontextu dosavadních poznatků české politické historie,[nebo české historiografie? Pozn. M. Š.] týkajících se zejména vývoje a charakteru politického a stranického systému let 1945-1948.“ Navzdory tomuto tvrzení a v nesouladu s názvem práce se text problematikou NF a ostatních systémových otázek prakticky nezabývá.

Práce je postavena na studiu přiměřeného počtu odborné a memoárové literatury, přičemž co do počtu odkazů jednoznačně vedou paměti tehdejších aktérů. První kapitola, věnovaná tématu ČSNS po válce (1945-1947), je „odbyta“ na necelých dvou stranách. Autorka tento fakt ospravedlňuje na straně 8, kde říká, že poválečná historie strany je popsána v knize J. Kociana. Tento argument mohl být potenciálně použit pro jakékoliv jiné období. Jádrem celé práce je tedy druhá kapitola, popisující události směřující k únorové krizi. Šest oddílů v podkapitole 2.9 je věnováno popisu šesti dnů od 20. února 1948. K obsahové stránce není co dodat, její správnost garantují autoři, z nichž autorka čerpala. Třetí kapitola je věnována vztahu ČSNS a E. Beneše.

K textu mám dvě připomínky formálního charakteru:

- Na straně 12 autorka odkazuje na *European Recovery Program*, chybí však odkaz na zdroj.
- Není jasné, jak byla v bakalářské práci využita publikace Karla Pacnera, která je v seznamu literatury.

Shrnutí a hodnocení: Absence precizního formulování výzkumné otázky významně ovlivnila kvalitu práce. Výběr kapitol a tematických oblastí byl volen pravděpodobně nahodile. V práci v podstatě absentuje pokus o jakékoliv hodnocení taktiky strany, jež byla důležitým aktérem únorové krize. Text je akceptovatelný jako bakalářská práce. Jako kvalifikační práce vyššího stupně by nejspíše neobstál.

Práci **doporučuji** k obhajobě. Navrhuji hodnocení stupně **velmi dobře – dobře (2-3)**.

Otázky k obhajobě:

- 1) Typologizujte československý poválečný režim a stranický systém v letech 1945-8.
- 2) Lišily se představy ČSNS ohledně podoby a fungování NF od ostatních politických stran?